C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1206/2025 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25060189-03-4r-03072025 Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Elena Dub declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 11 iunie 2025***, de respingerea a contestației depusă de Elena Dub împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Moraru Cristian și deciziei de sancționare din aceiași dată, ambele emise în privința Elenei Dub pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Moraru Cristian, a întocmit în privința lui Dub Elena procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, *Dub Elena, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Dub Elena, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****a primit 15 sms-uri prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Moraru Cristian adoptată la 18 aprilie 2025, Dub Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

La 22.04.2025, Dub Elena a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Moraru Cristian adoptate la 18 aprilie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, deoarece agentul constatator a examinat procesul în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare și la interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conținut, a amenințat-o cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atît pe ea, cît și întreaga sa familie.

De asemenea, invocă că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 18 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de Dub Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 18 aprilie 2025, prin care Dub Elena a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Dub Elena a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa, Dub Elena în comiterea contravenției imputate.

Susține recurenta că, nu există nicio probă că a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. În final nu

există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă a participat la alegeri şi cum a votat.

Pe de altă parte, menționează recurenta că, agentul constatator nu a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit mesaje SMS de la o bancă ar fost utilizat anume de către sine, nefiind înlăturată ipoteza cu privire la faptul că numărul de telefon putea fi folosit de o persoană terță.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că dînsa, Dub Elena ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimei să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Menționează recurenta că, încheierile judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22.10.2024 și din 01 aprilie 2025 și raportul de analiza efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 nu demonstrează comiterea de către sine, Dub Elena a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei încriminate.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent,

constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost*

pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, încriminată lui Dub Elena reglementează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, (*în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*).*

La caz, Colegiul Penal indică că vinovăția contravenientei Dub Elena se probează prin: raportul șefului-interimar al SSP IP Ocnița, comisar Mihail Savciuc potrivit căruia s-a solicitat înregistrarea Raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Ocnița; încheierea de finalizare a examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheierea și mandatul nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație; încheierea și mandatul nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații; extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 prin care s-a stabilit că Dub Elena este utilizatoarea cartelei SIM *****care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, în perioada 22 august 2024 – 25 septembrie 2024 a primit, 5 SMS de la banca comercială PSB, iar pe numărul *****a primit 4 SMS de la banca comercială PSB.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Dub Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Dub Elena nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că, contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a

participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriul consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transfer de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a unui mesaj de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Pe acest faptul, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul recurentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a *încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22.10.2024 și din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322*, or tocmai acest înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Dub Elena.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că într-adevăr rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a Elenei Dub, însă ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiuni de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Dub Elena i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul Penal conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce

constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 11 iunie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Elena Dub declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 11 iunie 2025***, în cauza **Elenei Dub** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni