Dosarul nr. 5r-2502/2026
4-26080767-12-5r-25062026

Hotărîre
în numele Legii

23 octombrie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: contestatarului Sochirca Arcadii precum și a agentului constatator Mangîr Evgheni;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 971820 din 19.01.2026 întocmit de către agentul constatator subofițer superior al Secţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP al INSP a IGP, prin care Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 971820 din 19.01.2026, întocmit de către agentul constatator Evgheni Mangîr, subofițer superior al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP a IGP, Sochirca Arcadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la 04.07.2025, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar.

La rândul său, făptuitorul Sochrica Arcadie la 29.01.2026 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Sochrica Arcadie fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Agentul constatator din cadrul din cadrul Evgheni Mangîr, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal contravențional supus contestării.

Audiind poziția participanților, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravențional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 19.01.2026 iar, contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la 29.01.2026, astfel, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma precitată supra fiind respectată de contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 971820 din 19.01.2026, întocmit de către agentul constatator Evgheni Mangîr, subofițer superior al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP a IGP, Sochirca Arcadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la 04.07.2025, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar.

Conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional „ *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție și o planșă fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Sochirca Arcadie, potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume vehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume conducătorul acestuia nu avea cuplată centura de siguranță. Mai mult ca atât, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Sochirca Arcadie instanța atestă, că aceasta nu este prima abatere a ultimului, iar anterior a fost atras la răspundere pentru fapte similare.

În lumina celor relatate, în speță, contestatarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal contravențional și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale. Astfel instanța reține contestația ultimului drept mijloc de evitare a răspunderii contravenționale.

Astfel, având în vedere că, de Sochirca Arcadie, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 06 971820 din 19.01.2026 întocmit de către agentul constatator subofiţer superior al Secţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier a DPP al INSP a IGP, prin care Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***