Dosar nr. 2-393/2025
(PIGD: 2-25034099-26-2-17032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Reclamantului – Dinu Cucereavîi
Reprezentantului reclamantului – avocatul stagiar Sandu Cojocar *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 079789 din 11 martie 2025)*
Reprezentantului pârâtului – avocatul Maxim Chișca *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2270584 din 17 martie 2025)*
În lipsa
Pârâtului – Călin Doschinescu *(citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Călin privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material, și –

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantei Cucereavîi Dinu

La data de 14 martie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Calin privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, la data de 01 martie 2025, reclamantul Cucereavîi Dinu a încheiat cu pârâtul Doschinescu Călin un acord prin care i-a remis suma de 10.000 MDL în schimbul autovehiculului marca „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4. Inițiativa transmiterii sumei de 10.000 MDL a aparținut exclusiv pârâtului Doschinescu Călin, care era convins că mașina este în stare tehnică ideală și a dorit să demonstreze acest lucru, motiv pentru care a solicitat primirea acestei sume. Din cauza faptului că, ziua de 01 martie 2025 era una de odihnă, părțile nu au putut găsi un service autorizat pentru inspecție. În aceste condiții, reclamantul a transmis suma de 10.000 MDL pârâtului fără ca aceasta să fie considerată un avans sau arvună, urmând ca restul sumei să fie achitat la data de 03 martie 2025, după verificarea tehnică a autovehiculului.

Ulterior, la data de 03 martie 2025, reclamantul Cucereavîi Dinu s-a prezentat la service-ul autorizat SRL „Migauto”, unde s-a constatat că, autovehiculul prezenta vicii ascunse și nu era în stare ideală, contrar celor afirmate de pârât. În aceste condiții, reclamantul a propus achiziționarea mașinii la un preț mai mic, însă pârâtul a refuzat. Drept urmare, reclamantul a solicitat restituirea sumei de 10.000 lei, având în vedere că, nu s-a ajuns la un acord final privind

prețul și condițiile vânzării. Pârâtul a refuzat restituirea sumei, determinând reclamantul să solicite intervenția organelor de poliție.

În urma intervenției organelor de poliție, vechilulul a fost restituit pârâtului invalidând astfel tranzacția inițială. Pârâtul era obligat să restituie suma de 10 000 lei reclamantului, însă a refuzat acest lucru, deși datoria este confirmată prin înscrisul semnat.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat admiterea cererii, obligarea pârâțișio Doschinescu Călin la restiuirea sumei de 10 000 lei către reclamantul Cucereavîi Dinu. Obligarea pârâtului la achitarea taxei de timbru de 200 lei, a taxei de stat în sumă de 650 lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 7 000 lei.

II. Poziția, argumentele și pârâtului Doschinescu Călin

La data de 16 iunie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cerere reconvențională de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii reconvențională de chemare în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, Călin Doschinescu în calitate de Promitent vânzător pe de o parte şi Dinu Cucereavîi, în calitate de Promitent Cumpărător pe de altă parte, în virtutea înțelegerii acestora cu privire la preţ, stare, primul a transmis în data de 01 martie 2025 mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4 Promitentului Cumpărător - Dinu Cucereavîi, iar ultimul întru confirmarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care urma să fie semnat la data de 03 martie 2025, a transmis cu titlu de arvună suma de 10 000 lei, mijloace băneşti care au fost transferate pe cardul Promitentului Vânzător.

Din varii motive, lipsite de careva suport, Dinu Cucereavîi în calitatea lui de Promitent Cumpărător, necătând la faptul că urma să fie semnat Contractul de vânzare-cumpărare în data de 03 martie 2025, primul în ziua evocată refuză să achiziționeze mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4, care a fost exploatat de către acesta începând cu data de 01 martie 2025 și până pe data de 03 martie 2025, pentru care fapt a solicitat restituirea Arvunei transmise în mărime de 10 000 lei.

În virtutea exploatării de către Dinu Cucereavîi a mijlocului de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4 începând cu data de 01 martie 2025 şi până pe data de 03 martie 2025, pârâtului i-a fost adus un prejudiul material în sumă de 33 844, 16 lei, în urma exploatării necorespunzătoare a acestui mijloc de transport de către pârât.

Astfel, s-a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Dinu Cucereavîi în beneficiul lui Călin Doschinescu suma de 33 844,16 lei, cu titlu de prejudiciu material și a tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept, acțiunea este înaintată în baza art. art. 9, 16, 776, 2022, 2025 Cod Civil, art. art. 5, 7, 166, 167, 172, 173 alin. (1), lit. lit. b), c) Cod de Procedură Civilă.

III. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 iunie 2025 s-a acceptat spre examinare, conform procedurii contencioase, cererea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Calin privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

IV. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Dinu Cucereavîi și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Sandu Cojocar, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și

de drept invocate și au solicitat admiterea integrală a pretențiilor. Totodată, partea reclamantă a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cerințele suplimentare expuse în referința asupra acțiunii reconvenționale, partea reclamantă a indicat că nu susține pretențiile privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 10 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reprezentantul reclamantului Dinu Cucereavîi, avocatul stagiar Sandu Cojocar către Călin Doschinescu ca fiind neîntemeiată. A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale pe temeiurile de fapt și drept invocate, cu admiterea integrală a pretențiilor.

Pârâtul Călin Doschinescu fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Călin privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată integral şi de a respinge acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chişca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod Civil, (1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 Cod Civil, (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. (5) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micşorat ori a încetat. (6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art.942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

În temeiul art. 1998 alin. (1)-(3) Cod Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

VI. *Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speţă, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie* ***de fapt.***

La data de 01 martie 2025 Călin Doschinescu a primit de la Cucereavîi Dinu suma de 10 000 lei, în schimbul mașinii de model „Audi A4”, cu numerele de înmatriculare *****; *(f.d. 24)*

La data de 03 martie 2025 la SRL „Migauto” a fost efectuată inspecția automobilului de model „Audi A4”, cu numerele de înmatriculare *****, fiind constatate defecțiuni, astfel după cum rezultă din lista din 03 martie 2025; *(f.d. 12)*

Astfel, instanța de judecată a stabilit faptul că, la data de 01 martie 2025 reclamantul Cucereavîi Dinu a încheiat cu pârâtul Călin Doschinescu un acord prin care i-a transmis ultimului suma de 10 000 lei în schimbul autovehiculului de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4”, urmând ca restul sumei să fie achitată la data de 03 martie 2025, după verificarea tehnică a autovehiculului.

La data de 03 martie 2025, a fost verificat tehnic mijlocul de transport, fiind constatate defecțiuni la acesta, conform listei din 03 martie 2025 eliberată de SRL „Migauto”, temei pentru care, reclamantul Cucereavîi Dinu a propus achiziționarea automobilului la un preț mai mic, însă pârâtul a refuzat, totodată, ultimul refuzând să restituite suma de 10 000 lei.

Prin nota Inspectoratului de Poliție Bălți cu nr. 34/23-3389 din 05 martie 2025 s-a informat reclamantul Dinu Cucereavîi despre faptul că, organul de drept nu a stabilit încălcări esențiale ce se încadrează în normele juridice prevăzute de Codul Contravențional sau cel Penal, ultimul fiind îndrept să se adrese în instanța de drept comun în raza teritorială de competență, pentru inițierea unei acțiuni civile;

(f.d. 13)

La data de 10 martie 2025 reclamantul a expediat pârâtului Călin Doschinescu somație prin care a solicitat restituirea sumei în termen de 5 zile de la primirea somației; *(f.d. 14-15)*

În conformitate cu art. 861 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la dosarul civil raportate la normele de drept invocate supra, atestă că, nu au fost executate obligațiile din partea participantului la circuitul civil și anume de restituire a avansului, or, potrivit art. 858 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, or, efectul general al oricărei obligații este de a da creditului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, instanța de judecată va admite solicitarea reclamantului Dinu Cucereavîi privind restituirea sumei de 10 000 lei și va dispune încasarea de la pârâtul Călin Doschinescu în

beneficiul reclamantului Dinu Cucereavîi a sumei de 10 000 lei, conform recipisei semnată la data de 01 martie 2025.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Potrivit prevederilor art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantului au fost admise, reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Călin Doschinescu în beneficiul reclamantului Dinu Cucereavîi cheltuielile de judecată în sumă de 650,00 (șase sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speţă, partea reclamantă a anexat bonul de plată cu Seria DA, nr. 39390458 din 11 martie 2025 prin care se atestă că, reclamantul Cucereavîi Dinu a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Rodica Cojocar” suma de 7 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică, conform contractului de asistență juridică; *(f.d. 9)*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamant drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 7 000 (șapte mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

VII. ***Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material,*** instanța de judecată reține că, partea reclamantă susține faptul că, Călin Doschinescu în calitate de Promitent vânzător pe de o parte şi Dinu Cucereavîi, în calitate de Promitent Cumpărător pe de altă parte, în virtutea înțelegerii acestora cu privire la preț, stare, primul a transmis în data de 01 martie 2025 mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4 Promitentului Cumpărător - Dinu Cucereavîi, iar ultimul întru confirmarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care urma să fie semnat la data de 03 martie 2025, a transmis cu titlu de arvună suma de 10 000 lei, mijloace băneşti care au fost transferate pe cardul Promitentului Vânzător.

Din varii motive, lipsite de careva suport, Dinu Cucereavîi în calitatea lui de Promitent Cumpărător, necătând la faptul că urma să fie semnat Contractul de vânzare-cumpărare în data de 03 martie 2025, primul în ziua evocată refuză să achiziționeze mijlocul de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4, care a fost exploatat de către acesta începând cu data de 01 martie 2025 și până pe data de 03 martie 2025, pentru care fapt a solicitat restituirea Arvunei transmise în mărime de 10 000 lei.

În virtutea exploatării de către Dinu Cucereavîi a mijlocului de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4 începând cu data de 01 martie 2025 şi până pe data de

03 martie 2025, pârâtului i-a fost adus un prejudiul material în sumă de 33 844, 16 lei, în urma exploatării necorespunzătoare a acestui mijloc de transport de către pârât.

Astfel, solicită încasarea de la Dinu Cucereavîi în beneficiul lui Călin Doschinescu suma de 33 844,16 lei, cu titlu de prejudiciu material și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată notează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Din materialele cauzei civile, instanța de judecată constată că, obiectul cereri de chemare în judecată reconvențională constituie încasarea prejudiciului material în sumă de 33 844,16 din contul pârâtului Dinu Cucereavîi pentru exploatarea de către ultimul a mijlocului de transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4.

Conform art. 5 Cod de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În temeiul art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 15 alin. (1) Cod Civil, (1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materialele cauzei civile, instanța de judecată a stabilit faptul că, la data de 01 martie 2025 Călin Doschinescu a primit de la Cucereavîi Dinu suma de 10 000 lei, în schimbul mașinii de model „Audi A4”, cu numerele de înmatriculare *****.

La data de 03 martie 2025 la SRL „Migauto” a fost efectuată inspecția automobilului de model „Audi A4”, cu numerele de înmatriculare *****, fiind constatate defecțiuni, astfel după cum rezultă din lista din 03 martie 2025.

La data de 01 martie 2025 reclamantul Cucereavîi Dinu a încheiat cu pârâtul Călin Doschinescu un acord prin care i-a transmis ultimului suma de 10 000 lei în schimbul autovehiculului de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4”, urmând ca restul sumei să fie achitată la data de 03 martie 2025, după verificarea tehnică a autovehiculului.

La data de 03 martie 2025, a fost verificat tehnic mijlocul de transport, fiind constatate defecțiuni la acesta, conform listei din 03 martie 2025 eliberată de SRL „Migauto”, temei pentru care, reclamantul Cucereavîi Dinu a propus achiziționarea automobilului la un preț mai mic, însă pârâtul a refuzat, totodată, ultimul refuzând să restituite suma de 10 000 lei.

Conform raportului de evaluare nr. 1024/03A din 12 martie 2025 rezultă că, în baza actului de examinare a daunelor nr. 1024/03A s-a efectuat evaluarea pagubei materiale pentru avarierea automobilului marca „Audi A4” în sumă de 33 844,16 lei *(f.d. 63-74).*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) şi (2) Cod Civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. (2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod Civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Instanța de judecată reiterează că, prin cererea de chemare în judecată reconvențională, partea reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul Dinu Cucereavîi a sumei totale de 33 844,16, pretinsă cu titlu de prejudiciu material în urma exploatării automobilului de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare VDM 4.

Prin urmare, conform art. 117 și art. 118 Cod de Procedură Civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

Deci, în speță, reclamantului Călin Doschinescu îi revenea sarcina de a dovedi, în mod cumulativ și concludent existența prejudiciului, întinderea reală a acestuia, precum și raportul de cauzalitate directă dintre fapta imputată și prejudiciul pretins.

La acest aspect, instanța de judecată constată că, reclamantul Călin Doschinescu nu a probat întinderea reală a prejudiciului, limitându-se la prezentarea unui actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1024/03A din 06 martie 2025 și raportul de evaluare cu nr. 1024/03A din 12 martie 2025, fără ca acestea să fie raportate la alte înscrisuri probatorii care să confirme vinovăția pârâtului Dinu Cucereavîi în cauzarea prejudiciului material invocat.

În speță, instanța de judecată atestă că, simpla constatare a existenței unor defecțiuni la automobilul în cauză nu echivalează automat cu angajarea răspunderii civile delictuale pentru întregul prejudiciu pretins, în contextul în care, partea reclamantă nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente inexistența defecțiunilor la data transmiterii automobilului pârâtului Dinu Cucereavîi.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în speță nu sunt întrunite condițiile existenței răspunderii delictuale, respectiv prejudiciul cert și determinat, fapta ilicită, raportul de cauzalitate directă și vinovăția.

Or, instanța de judecată notează că, lipsa probării întinderii prejudiciului și a raportului de cauzalitate direct dintre fapta imputată și suma solicitată exclude angajarea răspunderii civile delictuale în forma invocată de către partea reclamantă.

VIII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Călin privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă *integral, iar* acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material, urmează a fi respinsă ca fiind *neîntemeiată*.

IX. În conformitate cu art. art. 774, 858, 861 Cod Civil al RM, art. art. 94, 96, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Cucereavîi Dinu, avocat stagiar Sandu Cojocar către Doschinescu Călin privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite *integral.*

Se încasează de la pârâtul Doschinescu Călin, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantului Cucereavîi Dinu, născut la data de*****, domiciliat în or. ***** **suma de 10 000 (zece mii) lei.**

Se încasează de la pârâtul Doschinescu Călin, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantului Cucereavîi Dinu, născut la data de*****, domiciliat în or. ***** cheltuielile de judecată în sumă de 650,00 (șase sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, suma de 7, 000 (șapte mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice, **iar în total suma de 7 850,00 (șapte mii opt sute cincizeci,00) lei.**

Acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul reclamantului Călin Doschinescu, avocatul Maxim Chișca către Dinu Cucereavîi cu privire la încasarea prejudiciului material, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 13 noiembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru