Dosarul nr. 5r-5461/2023
4-23124869-12-5r-29082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația depusă de Mătăsaru Victor a.n. *****, IDNP:*****, domiciliat or. *****, str. **********. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 046895 din 03.08.2023 întocmit în privința lui Mătăsaru Victor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, s-a stabilit precum că la 03.08.2023 ora 13:25 Mătăsaru Victor fiind la volanul mijlocului de transport de marca/model ********** cu nr./î *****, se deplasa în lipsa vinietei pe teritoriu Republicii Moldova, prin ce a ignorat prevederile punct. 346 alin.(3) Cod Fiscal, acțiunile sale fiind calificare în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 42 u.c., ceea ce constituie 2250 lei.

Ulterior, la data de 16.08.2023, Mătăsaru Victor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 046895 din 03.08.2023.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Mătăsaru Victor și agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data și locul examinării recursului.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația lui Mătăsaru Victor urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Mătăsaru Victor este depusă în interiorul termenului de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea

contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 03.08.2023, în privința lui Mătăsaru Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 046895 pe semnele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) din Codul contravențional, pe următoarele fapte. La data de 03.08.2023 ora 13:25 Mătăsaru Victor fiind la volanul mijlocului de transport de marca/model ********** cu nr./î *****, se deplasa în lipsa vinietei pe teritoriu Republicii Moldova, prin ce a ignorat prevederile punct. 346 alin.(3) Cod Fiscal.

În cadrul procesului contravențional, Mătăsaru Victor a recunoscut vina în contravenția comisă, fapt ce se confirmă prin lipsa obiecțiilor la procesul-verbal cu privire la contravenție precum și prin semnătura ultimului la punctul 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare și mențiunile prevăzute de art. 443, 445 din Codul contravențional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile obligatorii

prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, conform art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale.

Conform art.346 alin.(3) Cod Fiscal, în cazul în care autocamioanele ce tranzitează teritoriul Republicii Moldova depășesc termenul de 24 de ore de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, subiectul impunerii va achita, pentru fiecare 24 de ore următoare de ședere, o taxă de 24 de euro. Taxa se calculează pentru fiecare 24 de ore depășire, nu pentru fiecare oră de ședere peste termen.

Iar, conform pct. 104 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorii vehiculelor aflate în trafic internațional sunt obligați să confirme achitarea taxei pentru folosirea drumurilor în conformitate cu prevederile legislației fiscale.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, precum și necesitatea sancționării lui Mătăsaru Victor.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Mătăsaru Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace

procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile petiționarului expuse în contestație, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, Mătăsaru Victor legal și întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care la data de 03.08.2023 se deplasa în lipsa vinietei pe teritoriu Republicii Moldova cu mijlocul de transport de marca/model ********** cu nr./î *****.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Mătăsaru Victor ca fiind vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor articolelor 5 – 9, 17 din Codul contravențional, astfel că obiecțiile făcute de către Mătăsaru Victor în contestația sa să aibă un caracter neîntemeiat, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Mătăsaru Victor să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Mătăsaru Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 046895 și a deciziei emise în baza acestuia din 03.08.2023, întocmite de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul Guzun Corneliu