Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav
Dosarul nr. 2r-2131/25
(2-25113978-02-25r-03112025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 7 august 2025 executorul judecătoresc Cornelia Balan, a depus demers în instanța de judecată, solicitând anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu.

În motivarea demersului a indicat, că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-1962/2023 din 15 martie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Mihail Munteanu în beneficiul creditorului SRL „Nagoltrans" a datoriei în mărime de 7200 lei.

Executorul judecătoresc a invocat, că la 29 mai 2023 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Executorul judecătoresc a declarat că, a citat debitorul la biroul său pentru a achita datoria, însă Mihail Munteanu nu s-a prezentat. Pe parcursul executării documentului executoriu s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite în contul stingerii sumei datorate.

A mai relevat, că potrivit bazei de date ÎS „Cadastru" debitorul nu dispune de bunuri mobile. Iar conform informației din baza de date Acces-1 și ÎS „Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu dispune de mijloace de transport și nici nu figurează în calitate de asociați la careva întreprinderi. Potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare a

fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Totodată a completat, că conform bazei de date a CNAM, debitorul Mihail Munteanu nu este angajat în câmpul muncii.

Reieșind din cele menționate, executorul judecătoresc Cornelia Balan a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu, anul nașterii 20 iulie 1985, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 15/1, ap. 66, c/p 2002002108953.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025, fost respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 octombrie 2025, executorul judecătoresc Cornelia Balan, prin intermediului poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul dispunerii anunțării în căutare a debitorului Mihail Munteanu.

Argumentele părților:

În motivarea recursului executorul judecătoresc Cornelia Balan a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că în motivarea încheierii, instanţa de judecată susţine eronant că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastrat Teritorial constatîndu-se cu certitudine că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în propritatea debitorului. Deasemnea din materialele dosarului rezultă cu certitudine, că în privivința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au foat recepționate.

În acest context a opiniat, că citarea debitorului prin intermediul Monitorului Oficial este doar o formalitate și nu confirmă că debitorul este la curent cu procedura de executare, ori acesta nu citește Monitorul Oficial mai ales atunci cînd nu este în țară. Totodată este anexat şi informaţia de pe ACCES prin care putem constata că debitorul la fel nu de mijloc de transport. La fel la materialele dosarulul este anexată informația de la CNAM la situația anului 2025, ce confirmă sulimentar că debitorul nu activează, insă instanța a ignorat acest fapt.

Totodată a menționat, că instanța de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, ori cam cum ar trebui executorul să-i inmîneze actele de procedură dacă acesta nu locuiește pe adresă, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori. Acest fapt ar fi posibli doar dacă debitorul va fi anunțat în

căutare și se va stabili locul aflării, atunci executor ar putea să-i inmîneze și să-i aducă la cunoștință materialele procedurii de executare.

Executorul judecătoresc consideră concluzia instanței neîntemeiată, ori, anunțarea în căutare a debitorului ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil, ori, potrivit alin.1 al art.70 Cod de Executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 8 octombrie 2025. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Cornelia Balan 10 octombrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Cornelia Balan se află documentul executoriu nr. 2-1962/2023 din 15 martie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Munteanu Mihail în beneficiul creditorului SRL „Nagoltrans” a datoriei în mărime de 7200 lei.

Prin încheierea nr. 075-2133/2023 din 29 mai 2023, a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

La 15 iunie 2023 executorul judecătoresc a emis încheierea de continuare a executării silite, fiind expediată în adresa debitorului, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

De asemenea, din suportul probatoriu urmează că debitorul Mihail Munteanu nu are bunuri mobile/imobile înregistrate cu drept de proprietate, totodată debitorul Mihail Munteanu deține conturi bancare în instituțiile financiare, însă nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru a returna datoria creditorului SRL „Nagoltrans”.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, într-adevăr, citațiile expediate în adresa debitorului au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat”, însă, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, în sensul întreprinderii tuturor măsurilor procedurale disponibile și proporționale anterior recurgerii la măsura excepțională a anunțării în căutare.

Colegiul reține că restituirea corespondenței cu mențiunea „nereclamat” nu echivalează, prin ea însăși, cu imposibilitatea stabilirii locului de aflare a debitorului și nici nu demonstrează că acesta se sustrage de la procedura de executare. Or, din materialele dosarului nu rezultă că executorul judecătoresc ar fi epuizat alte mijloace legale de localizare a debitorului, precum verificarea suplimentară a evidențelor populației, solicitarea informațiilor de la autoritățile publice competente sau întreprinderea altor acțiuni care să confirme, în mod obiectiv, necunoașterea locului de aflare al acestuia.

În ceea ce privește argumentul recurentului potrivit căruia citarea prin intermediul Monitorului Oficial ar avea un caracter pur formal și nu ar garanta informarea efectivă a debitorului, Colegiul constată că această susținere nu poate fi reținută. Procedura de citare prin Monitorul Oficial este expres prevăzută de lege și produce efecte juridice indiferent de faptul dacă destinatarul consultă sau nu publicația respectivă, neputând fi calificată drept o simplă formalitate lipsită de eficiență juridică.

Totodată, Colegiul constată că lipsa bunurilor, inexistența veniturilor sau a unui loc de muncă stabil, precum și lipsa mijloacelor financiare în conturi bancare nu constituie, în sine, temei pentru anunțarea debitorului în căutare. Aceste circumstanțe pot justifica dificultatea executării, însă nu suplinește condițiile legale cumulative prevăzute de art. 72 Cod de executare.

Argumentul recurentului potrivit căruia anunțarea în căutare ar crea premise reale pentru achitarea datoriei într-un termen rezonabil nu poate fi reținut, întrucât măsura căutării nu are drept scop constrângerea debitorului la plată sau suplinirea lipsei bunurilor urmărite, ci exclusiv asigurarea prezenței acestuia la anumite acțiuni de executare, în situația în care această prezență este indispensabilă și locul aflării sale este necunoscut.

În speță, executorul judecătoresc nu a demonstrat care sunt acele acțiuni concrete de executare ce nu pot fi realizate fără prezența debitorului Mihail Munteanu și în ce mod identificarea acestuia ar conduce, în mod efectiv, la executarea documentului executoriu. Or, în lipsa unor asemenea justificări, aplicarea unei măsuri restrictive precum anunțarea în căutare ar fi disproporționată și contrară scopului normei legale.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or

criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mihail Munteanu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu