Dosarul nr. 5r-5780/2025
4-25132516-12-5r-16092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Vitalie Bunduchi
Reprezentanţilor organului constatator Dan Melnic şi Sabin Cioară
În lipsa:
Petiţionarului Veaceslav Gorei

a judecat în şedinţa publică contestaţia înaintată de avocat în interesele lui Gorei Veaceslav ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 304/4 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, emise în baza acestuia, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale ce constituie de 3500,00 lei, instanţa

C O N S T A T Ă:

Potrivit învinuirii aduse, rezultă că, la data de 25.08.2025, de către agentul constatator – Toderiţa Angela a fost întocmit procesul-verbal nr. CPF01000062, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 304/4 alin. (1) Cod Contravenţional, pe faptul că: „*în perioada aprilie-mai 2025, la sediul S.A. „ASPA” din *****, Gorei Veaceslav a comis fapta contravenţională: Urmare a petiţiei depuse de acţionarul S.A. „ASPA” (Societatea) în data de 29.05.2025, înregistrată la Comisia Naţională a Pieţei Financiare (CNPF/autoritate) cu nr. 4153, prin Dispoziţia Preşedintelui CNPF nr. 668 din data de 06.06.2025, referitor la atragerea, din oficiu a S.A. „ASPA” în procedura administrativă, iniţiată prin petiţia d-lui Serghei Perju, şi suspendarea procedurii administrative, Societatea a fost atrasă în procedura administrativă, fiind solicitată prezentarea de către aceasta (scris. CNPF nr. 03-5/2491 din 06.06.2025) a unor înscrisuri necesare examinării petiţiei. În rezultatul examinării materialelor prezentate de Societate (scrisoarea din 12.06.2025, înreg. la CNPF cu nr. 4621), s-a constatat că în cadrul şedinţei Consiliului din 17.04.2024, 4 membri ai consiliului (din totalul de 7 membri), inclusiv d-nul Gorei Veaceslav, au aprobat înstrăinarea unor active ale*

*Societăţii, în valoare de 13 mln. lei (Raportul de evaluare nr. ***** din 08.04.2025), cu încălcarea prevederilor art. 81 lit. a) şi art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societăţile pe acţiuni. La caz, membrii consiliului au aprobat tranzacţia menţionată, fără ca aceasta să fie calificată ca „tranzacţie de proporţii", având ca temei Raportul comisiei de cenzori aferent tranzacţiei. În Raportul comisiei de cenzori, în mod eronat, valoarea tranzacţiei a fost raportată la activele nete prezentate în situaţiile financiare pentru anul 2023, şi nu la ultimele situaţii financiare disponibile până la data adoptării decizie de încetare a tranzacţiei, cu încălcarea cerinţelor legale privind determinarea caracterului de proporţii al tranzacţiei. În speţă, membrii consiliului de administraţie aveau obligaţia să reanalizeze tranzacţiile de înstrăinare a activelor imobiliare prenotate în anul 2025, în baza indicatorilor financiari corespunzători anului 2024, disponibili la momentul examinării deciziei. Prin omisiunea acestei verificări şi prin calificarea eronată a tranzacţiei ca fiind în afara regimului juridic al tranzacţiilor de proporţii, consiliul a aprobat tranzacţia cu încălcarea modului legal de încheiere a acestui tip de operaţiune. Această conduită atrage răspunderea contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform art. 304/4 alin. (1) din Codul Contravenţional – privind încălcarea modului de încheiere a tranzacţiilor de proporţii. În context, important a indica, că potrivit prevederilor legale (art. 64 alin. (1) şi, corespunzător, art. 72 alin. (3) şi art. 73 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 1134/1997), consiliul Societăţii este organul de supraveghere, care reprezintă interesele acţionarilor şi societăţii, precum şi poartă răspundere pentru acţiunile denaturate sau premeditat ascunse a informaţiei despre activitatea economico-financiară a societăţii, altă informaţie pe care la speţă acţionarii trebuie să o primească în conformitate cu legislaţia. Corespunzător, era de diligenţa membrilor consiliului să solicite de la comisia de cenzori informaţie actualizată a situaţiilor financiare pentru anul de gestiune 2024, în vederea aplicării acestora, conform legislaţiei, la încheierea tranzacţiei de proporţii.*".

Tot la data de 25.08.2025, de către agentul constatator nominalizat mai sus, a fost adoptată şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, prin care Gorei Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale ce constituie de 3500,00 lei.

La data de 05.09.2025, avocatul, în interesele lui Gorei Veaceslav a depus contestaţie în condiţiile art. 448 Cod Contravenţional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 304/4 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, emise în baza acestuia, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale ce constituie de 3500,00 lei, solicitând anularea acestora, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa din lipsa faptului contravenţiei.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale ca fiind neîntemeiate, demne de anulat cu admiterea contestaţiei depuse.

Pretinde contestatarul că, în cazul din speţă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, susţine că, în conformitate cu prevederile art. 81 din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, *tranzacţia de proporţii este o tranzacţie sau câteva tranzacţii legate reciproc, efectuate direct sau indirect, în ceea ce priveşte: a) achiziţionarea sau înstrăinarea, gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă, locaţiune sau leasing ori darea în folosinţă, darea în împrumut (credit), fidejusiune a bunurilor sau a drepturilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor societăţii, conform ultimelor situaţii financiare; sau b) plasarea de către societate a acţiunilor cu drept de vot sau a altor valori mobiliare convertibile în astfel de acţiuni, constituind peste 25% din toate acţiunile cu drept de vot plasate ale societăţii*.

Totodată, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, *decizia de încheiere de către societate a unei tranzacţii de proporţii se adoptă în unanimitate de toţi membrii aleşi ai consiliului societăţii dacă obiectul acestei tranzacţii sunt bunurile a căror valoare constituie peste 25%, dar nu mai mult de 50% din valoarea activelor societăţii potrivit ultimelor situaţii financiare până la adoptarea deciziei de încheiere a acestei tranzacţii, în cazul în care statutul societăţii nu prevede o cotă mai mică sau dacă au fost plasate valori mobiliare conform art. 81 lit. b)*.

Iar în cazul în care tranzacţia nu este calificată ca fiind de proporţii, se aplică prevederile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, care prevede că, *deciziile consiliului societăţii se iau cu votul majorităţii membrilor consiliului prezenţi la şedinţă, dacă prezenta lege, statutul societăţii sau regulamentul consiliului societăţii nu prevede o cotă mai mare de voturi*.

Prin urmare, se enunţă în contestaţie, la şedinţa consiliului Societăţii din 17.04.2025, cu votul a 4 membri ai consiliului, au fost examinate şi aprobate decizii aferente de prezentarea spre vânzare a activelor imobiliare aflate în proprietatea S.A. „ASPA”, menţionate infra.

Astfel, susţine semnatarul contestaţiei, potrivit Raportului de evaluare nr. ***** din 08.04.2025, bunurile imobile, proprietatea S.A. „ASPA”: terenul de 1,9463 ha, cu nr. cadastral *****; construcţie industrială cu suprafaţa de 2682,2 mp, nr. cadastral *****; construcţie cu suprafaţa de 67 mp, nr. cadastral *****.02; construcţie cu suprafaţa de 34,6 mp, nr. cadastral *****.03, au fost evaluate de către Camera de Comerţ şi Industrie a RM, la suma de 13 mln. lei.

Conform ultimelor situaţii financiare, la data efectuării evaluării bunurilor imobile, propuse spre vânzare de către Directorul General al S.A. „ASPA”, acestea nu depăşeau 25% din valoarea activelor S.A. „ASPA”. Or, potrivit ultimelor situaţii financiare pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, valoarea activelor societăţii constituia 52868868,00 lei. Astfel, 13000000,00 lei, din valoarea totală a activelor societăţii, constituia 24,59%, sumă ce nu se încadrează în noţiunea de „tranzacţie de proporţii”.

Respectiv, consideră contestatarul, hotărârea celor 4 membri ai consiliului (din totalul de 7 membri), prezenţi la şedinţa din 17.04.2025, prin care s-a aprobat propunerea directorului S.A. „ASPA” de a prezenta spre vânzare active ale societăţii în sumă de 13

mln. lei – a fost legală, nefiind necesar votul unanim al membrilor consiliului S.A. „ASPA”.

În altă ordine de idei, susţine semnatarul contestaţiei, conform art. 24 alin. (2) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, *data întocmirii situaţiilor financiare este ultima zi calendaristică a perioadei de gestiune, cu excepţia cazurilor de reorganizare şi de lichidare a entităţii*.

Concomitent, mai susţine contestatarul şi faptul potrivit căruia, în ordinea art. 33 alin. (3) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, *entitatea de interes public este obligată să prezinte situaţiile financiare individuale, raportul conducerii şi raportul auditorului în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune. Entitatea, cu excepţia entităţii de interes public, este obligată să prezinte situaţiile financiare individuale, raportul conducerii şi raportul auditorului, după caz, în termen de 150 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune*.

Astfel, consideră semnatarul contestaţiei, ca fiind nepertinente afirmaţiile agentului constatator, precum că, în mod eronat, valoarea tranzacţiei a fost raportată la activele nete prezentate în situaţiile financiare pentru anul 2023, şi nu la ultimele situaţii financiare disponibile până la data adoptării deciziei de încheiere a tranzacţiei. Or, la data desfăşurării şedinţei consiliului S.A. „ASPA” din 17.04.2025, ultimul raport disponibil privind situaţiile financiare, era cel prezentat la 28.05.2024. Abia la data de 27.05.2025, a fost prezentat Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, care conţinea date necunoscute la data desfăşurării şedinţei consiliului S.A. „ASPA”.

Totodată, ultima zi de prezentare a situaţiei financiare a S.A. „ASPA”, pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, a fost 30.05.2025.

În acest context, CNPF, nu poate pretinde necesitatea sau obligativitatea S.A. „ASPA” de a întocmi situaţiile financiare la o dată anumită, în momentul în care Legea permite prezentarea situaţiilor financiare, în orice moment, pe parcursul a 150 zile de la ultima zi a perioadei de gestiune.

În concluzie, membrii consiliului au acţionat exclusiv în baza datelor contabile legal disponibile şi publice la momentul adoptării hotărârii. Legea nu impune entităţilor obligaţia de a întocmi situaţii financiare intermediare sau anticipate, iar autoritatea de supraveghere nu poate extinde obligaţiile legale prin interpretare. A pretinde că S.A. „ASPA” ar trebui să utilizeze situaţii financiare aferente anului 2024, deşi acestea nici nu erau exigibile la data şedinţei, echivalează cu impunerea unei obligaţii inexistente în Lege.

Cum în speţă valoarea tranzacţiei nu depăşea 25% din valoarea activelor societăţii potrivit ultimelor situaţii financiare disponibile, aceasta nu se califică drept tranzacţie de proporţii. În lipsa acestei condiţii esenţiale, nu poate exista nici obiectul material al contravenţiei. Aşadar, lipseşte unul dintre elementele constitutive ale faptei, ceea ce atrage concluzia inexistenţei contravenţiei. Or, conform art. 441 Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

În fine a menţionat semnatarul contestaţiei că, prin urmare, atât procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, cât şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, emise în baza acestuia, au fost întocmite cu încălcarea cadrului legal aplicabil şi fără existenţa unei fapte contravenţionale reale. Membrii consiliului S.A. „ASPA", au acţionat în strictă conformitate cu dispoziţiile Legii, raportând valoarea tranzacţiei la situaţiile financiare legal-disponibile, iar calificarea făcută de agentul constatator este eronată şi lipsită de suport normativ.

În şedinţă de judecată avocatul petiţionarului Bunduchi Vitalie, a solicitat admiterea contestaţiei în sensul formulat. A mai menţionat că, în urma cercetării constată faptul că, cea mai importantă probă în acest dosar nu există şi anume procesul-verbal din 17.04.2025 prin care clientul său ar fi aprobat înstrăinarea unui bun ce depăşeşte 25% din valoarea activelor nete a societăţii pe acţiuni ASPA. Da, Gorei Veaceslav este membru a Consiliului societăţii pe acţiuni ASPA. La data de 08.04.2025 a fost făcută evaluarea acelui bun la care se face referire. La moment ASPA este în declin financiar, adică aceasta nu îşi poate onora obligaţiile faţă de stat, vorbind de impozite şi nici faţă de angajaţi. Au încercat să iasă din acest impas prin vânzare, însă această vânzare nu s-a produs, iar bunul este în continuare în proprietatea ASPA. Art. 304^4 CC stabileşte că se sancţionează modul de încheiere a tranzacţiilor, adică trebuie să existe un contract de vânzare-cumpărare, să fie încheiată o tranzacţie, nu este procesul-verbal la care se face referire. A reiterat că, s-a aprobat doar punerea spre vânzare la un anumit preţ. Actualmente acest bun se află în publicitate, nimeni nu a venit să facă o ofertă de preţ. S-a aprobat doar încercarea de a ieşi din impas financiar, deci nu a fost făcută nici o tranzacţie şi nici o vânzare. În data de 17.04.2025 situaţiile financiare erau disponibile doar pentru anul 2023, deoarece acestea au fost date în luna mai 2024, calculele făcute de către agentul constatator pentru anul 2024 abia au fost date pentru exerciţiul financiar în luna mai 2025, respectiv eventual chiar şi dacă se solicita a lua în calcul nu erau disponibile acestea, iar în procesul-verbal cu privire la contravenţie se extinde norma de la art. 82 şi 81 din Legea cu privire la SA. În ambele aceste articole se face referire la ultimele situaţii financiare şi nu la situaţiile financiare pentru anul precedent, în aşa mod agentul a interpretat defavorabil sancţionarea clientului său pentru faptul că nu a dispus chiar şi dacă ei singuri au folosit situaţiile financiare care erau disponibile în anul 2025. Chiar şi dacă se încerca examinarea acestei presupuse contravenţii până la data depunerii situaţiilor financiare pentru 2024, agentul nu putea să stabilească dacă acest bun de 13 milioane valorează mai mult de 25% din valoarea activelor nete. Acest bun nu a fost vândut şi nici nu a fost înstrăinat. Solicită încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţionale cu anularea procesul-verbal şi a deciziei din 25.08.2025.

În şedinţă de judecată R/agentului constatator Sabin Cioară, a menţionat că, Gorei Veaceslav este membru al Consiliului Societăţii ASPA, este membru înaintat de către acţionar. El fiind în cadrul şedinţei din 17.04.2025, consiliul a aprobat înstrăinarea bunurilor societăţii. Această aprobare a fost făcută în baza unor raportări a cenzorilor societăţii care a concluzionat că tranzacţia nu constituie tranzacţie de proporţii, dat fiind

faptul că în conformitate cu art. 81 din Legea nr. 1134, Tranzacţia de proporţii este o tranzacţie sau câteva tranzacţii legate reciproc, efectuate direct sau indirect, în ceea ce priveşte: achiziţionarea sau înstrăinarea, gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă, locaţiune sau leasing ori darea în folosinţă, darea în împrumut (credit), fidejusiune a bunurilor sau a drepturilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor societăţii, conform ultimelor situaţii financiare. La caz cenzorul societăţii a concluzioat că ultimile situaţii financiare urmează să fie acelea pentru anul 2023, dat fiind faptul că la data de 17.04.2025 nu a fost transmis către Biroul Naţional de Statistică situaţia financiară pentru anul 2024. Respectiv, s-a concluzionat că tranzacţia respectivă nu se califică ca tranzacţie de proporţie, dat fiind faptul că valoarea totală a activelor şi valoarea totală de proporţii de 13 milioane de lei nu depaseşte pragul de 25% din valoarea totală a activelor societăţii. Respectiv, nu apare obligaţia membrilor consiliului să voteze în unanimitate această tranzacţie, dar ea poate să fie votată cu 4 din 7 membrii, cum a fost la data de 17.04.2025. CNPF consideră eronată această interpretare a normei, iar Gorei Veaceslav a fost sancţionat fiindcă în conformitate cu art. 304^4 alin. (4) CC a fost încălcat modul de efectuare a proporţiei prin faptul că urma să se facă referire la situaţiile financiare din anul 2024. A întocmit procesul-verbal asupra la toţi membrii.

A mai adăugat că, la data întocmirii deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contraventie, pentru a califica tranzacţia pentru proporţii, a utilizat datele financiare prezentate de către societate pe acţiuni şi anume situaţiile financiare care au fost conform societăţii pe acţiuni prezentate la data de 27.05.2025 la Biroul Naţional de Statistică pentru anul 2024. Art. 304^4 CC prevede încălcarea prevederilor cu privire la modul de încheiere a tranzacţiei cu bunurile societăţii, respectiv ceea ce s-a invocat că nu a avut loc efectiv vânzarea cumpărarea bunurilor societăţii, consideră că este un argument eronat sau aprobarea nu poate să fie făcută post-factum vânzării cumpărării, respectiv prin decizia din 17.04.2025 a fost aprobată împuternicirea administratorului de a scoate organizarea acestor bunuri şi în cazul în care gaseşte client, de a încheia contract de vânzare cumpărare.

Mai mult, domnul Gorei Veaceslav menţionează că valoarea activelor de 24,59 % aferente perioadei de gestiune pentru anul 2023 au fost folosite de către membrii societăţii, dat fiind faptul că în anul 2025 la data şedinţei nu erau încă gata documentele aferente pentru perioada de gestiune a anului 2024. Gorei s-a bazat pe situaţia financiară din anul 2023, dar trebuia de fapt să se bazeze pe situaţia financiară din anul 2024. Astfel, prin această omisiune şi interpretare eronată pot fi aduse anumite prejudicii acţionarilor majoritari pentru că art. 81 din Legea nr. 1134 cu privire la SA reprezintă un mecanism de protecţie pentru acţionari astfel, acest prag limitativ urmează a fi folosit pentru utilizarea în ultimile situaţii financiare care reflectă poziţia actuală şi prezenta situaţie economică a societăţii.

Referitor la procedura de examinare explică că, la data de 29.05.2025, acţionarul Serghei Perju s-a adresat cu o plângere la CNPF în care a semnalat mai multe aspecte inclusiv faptul că în data de 17.05.2025 a fost efectuată o tranzacţie de către consiliul

societăţii care ar putea aduce prejudicii acţionarilor. Respectiv, având în vedere cele menţionate în temeiul Codului Administrativ, CNPF a solicitat de la ASPA dovezile, actele necesare investigaţiilor şi anume: procesul verbal al şedinţei consiliului, actele aferente şedinţei consiliului societăţii şi alte acte. La data de 12.06.2025 la CNPF au fost prezentate de către societate materialele solicitate anterior de catre CNPF. Analizând acest materiale comisia a constat că la data de 17.04.2025 cu acordul la a 4 din 7 membri ai consiliului a fost aprobată începerea procedurilor de negociere directă privind vânzarea activelor şi efectiv efectuarea contractului de vânzare-cumpărare de către administratorul ASPA, a luat act de raport de evaluare, a aprobat valoarea evaluată şi a decis examinarea hotărârilor consiliului la Adunarea Generală a acţionarilor în scop de informare. Având în vedere cele menţionate, la data de 08.08.2025, a fost iniţiată procedura contravenţională. Citarea lui Gorei Veaceslav a fost efectuată în baza citării anexate la dosar, citaţia a fost expediată la data de 08.08.2025, nu are dovada când acesta a recepţionat-o, dar persoana s-a prezentat la data solicitată şi anume la data de 25.08.2025 la ora 10:00 min. La data de 25.08.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, acesta a refuzat semnarea procesului-verbal dar a înaintat obiecţii spunând că nu recunoaşte vina. Gorei Veaceslav s-a prezentat cu avocatul său prezent în sală. Procesul-verbal i-a fost înmânat şi s-a emis decizia pe 25.08.2025. Gorei Veaceslav a primit decizia şi procesul verbal din 25.08.2025 la data de 25.08.2025, iar contestaţia a depus-o la 05.09.2025.

În şedinţă de judecată R/agentului constatator Dan Melnic, a susţinut poziţia colegului său. La data de 08.08.2025 a fost iniţiată procedura contravenţională în privinţa cet. Gorei Veaceslav, această procedură a fost iniţiată în baza unei plângeri depuse la data de 29.05.2025 din partea unui acţionar din cadrul CNPF pe nume Serghei Perju prin care a solicitat CNPF-ului să examineze daca procesul verbal cu privire la aprobarea tranzacţiei de înstrăinare a bunurilor societăţii ASPA a fost legal sau nu.

La şedinţă de judecată petiţionarul Gorei Veaceslav, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată ce se confirmă prin avizele de recepţie anexate la dosar, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravenţional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele motive.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, Gorei Veaceslav, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 304^4 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, în perioada aprilie-mai

2025, la sediul S.A. „ASPA” din *****, Gorei Veaceslav a comis fapta contravenţională: Urmare a petiţiei depuse de acţionarul S.A. „ASPA” (Societatea) în data de 29.05.2025, înregistrată la Comisia Naţională a Pieţei Financiare (CNPF/autoritate) cu nr. 4153, prin Dispoziţia Preşedintelui CNPF nr. 668 din data de 06.06.2025, referitor la atragerea, din oficiu a S.A. „ASPA” în procedura administrativă, iniţiată prin petiţia d-lui Serghei Perju, şi suspendarea procedurii administrative, Societatea a fost atrasă în procedura administrativă, fiind solicitată prezentarea de către aceasta (scris. CNPF nr. 03-5/2491 din 06.06.2025) a unor înscrisuri necesare examinării petiţiei. În rezultatul examinării materialelor prezentate de Societate (scrisoarea din 12.06.2025, înreg. la CNPF cu nr. 4621), s-a constatat că în cadrul şedinţei Consiliului din 17.04.2024, 4 membri ai consiliului (din totalul de 7 membri), inclusiv d-nul Gorei Veaceslav, au aprobat înstrăinarea unor active ale Societăţii, în valoare de 13 mln. lei (Raportul de evaluare nr. ***** din 08.04.2025), cu încălcarea prevederilor art. 81 lit. a) şi art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societăţile pe acţiuni. La caz, membrii consiliului au aprobat tranzacţia menţionată, fără ca aceasta să fie calificată ca „tranzacţie de proporţii”, având ca temei Raportul comisiei de cenzori aferent tranzacţiei. În Raportul comisiei de cenzori, în mod eronat, valoarea tranzacţiei a fost raportată la activele nete prezentate în situaţiile financiare pentru anul 2023, şi nu la ultimele situaţii financiare disponibile până la data adoptării decizie de încetare a tranzacţiei, cu încălcarea cerinţelor legale privind determinarea caracterului de proporţii al tranzacţiei. În speţă, membrii consiliului de administraţie aveau obligaţia să reanalizeze tranzacţiile de înstrăinare a activelor imobiliare prenotate în anul 2025, în baza indicatorilor financiari corespunzători anului 2024, disponibili la momentul examinării deciziei. Prin omisiunea acestei verificări şi prin calificarea eronată a tranzacţiei ca fiind în afara regimului juridic al tranzacţiilor de proporţii, consiliul a aprobat tranzacţia cu încălcarea modului legal de încheiere a acestui tip de operaţiune. Această conduită atrage răspunderea contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform art. 304/4 alin. (1) din Codul Contravenţional – privind încălcarea modului de încheiere a tranzacţiilor de proporţii. În context, important a indica, că potrivit prevederilor legale (art. 64 alin. (1) şi, corespunzător, art. 72 alin. (3) şi art. 73 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 1134/1997), consiliul Societăţii este organul de supraveghere, care reprezintă interesele acţionarilor şi societăţii, precum şi poartă răspundere pentru acţiunile denaturate sau premeditat ascunse a informaţiei despre activitatea economico-financiară a societăţii, altă informaţie pe care la speţă acţionarii trebuie să o primească în conformitate cu legislaţia. Corespunzător, era de diligenţa membrilor consiliului să solicite de la comisia de cenzori informaţie actualizată a situaţiilor financiare pentru anul de gestiune 2024, în vederea aplicării acestora, conform legislaţiei, la încheierea tranzacţiei de proporţii (*f.d. 10*).

Tot, la data de 25.08.2025, a fost adoptată şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062, prin care Gorei Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale ce constituie de 3500,00 lei (*f.d. 9*).

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***25.08.2025, ora 10:30,*** în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 10*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Gorei Veaceslav, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025 şi a decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, la ***05.09.2025*** în adresa Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, în interiorul termenului de 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cauzei contravenţionale, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod contravenţional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, Gorei Veaceslav a fost învinuit de faptul că: „*în perioada aprilie-mai 2025, la sediul S.A. „ASPA" din *****, Gorei Veaceslav a comis fapta contravenţională: Urmare a petiţiei depuse de acţionarul S.A. „ASPA" (Societatea) în data de 29.05.2025, înregistrată la Comisia Naţională a Pieţei Financiare (CNPF/autoritate) cu nr. 4153, prin Dispoziţia Preşedintelui CNPF nr. 668 din data de 06.06.2025, referitor la atragerea, din oficiu a S.A. „ASPA" în procedura administrativă, iniţiată prin petiţia d-lui Serghei Perju, şi suspendarea procedurii administrative, Societatea a fost atrasă în procedura administrativă, fiind solicitată prezentarea de către aceasta (scris. CNPF nr. 03-5/2491 din 06.06.2025) a unor înscrisuri necesare examinării petiţiei. În rezultatul examinării materialelor prezentate de Societate (scrisoarea din 12.06.2025, înreg. la CNPF cu nr. 4621), s-a constatat că în cadrul şedinţei Consiliului din 17.04.2024, 4 membri ai consiliului (din totalul de 7 membri), inclusiv d-nul Gorei Veaceslav, au aprobat înstrăinarea unor active ale Societăţii, în valoare de 13 mln. lei (Raportul de evaluare nr. ***** din 08.04.2025), cu încălcarea prevederilor art. 81 lit. a) şi art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997 privind societăţile pe acţiuni. La caz, membrii consiliului au aprobat tranzacţia menţionată, fără ca aceasta să fie calificată ca „tranzacţie de proporţii", având ca temei Raportul comisiei de cenzori aferent tranzacţiei. În Raportul comisiei de cenzori, în mod eronat, valoarea tranzacţiei a fost raportată la activele nete prezentate în situaţiile financiare pentru anul 2023, şi nu la ultimele situaţii financiare disponibile până la data adoptării decizie de încetare a tranzacţiei, cu încălcarea cerinţelor legale privind determinarea caracterului de proporţii al tranzacţiei. În speţă, membrii consiliului de administraţie aveau obligaţia să reanalizeze tranzacţiile de înstrăinare a activelor imobiliare prenotate în anul 2025, în baza indicatorilor financiari corespunzători anului 2024, disponibili la momentul examinării deciziei. Prin omisiunea acestei verificări şi prin calificarea eronată a tranzacţiei ca fiind în afara regimului juridic al tranzacţiilor de proporţii, consiliul a aprobat tranzacţia cu încălcarea modului legal de încheiere a acestui tip de operaţiune. Această conduită atrage răspunderea contravenţională a persoanelor cu funcţii de răspundere, conform art. 304/4 alin. (1) din Codul Contravenţional – privind încălcarea modului de încheiere a tranzacţiilor de proporţii. În context, important a indica, că potrivit prevederilor legale (art. 64 alin. (1) şi, corespunzător, art. 72 alin. (3) şi art. 73 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 1134/1997), consiliul Societăţii este organul de supraveghere, care reprezintă interesele acţionarilor şi societăţii, precum şi poartă răspundere pentru acţiunile denaturate sau premeditat ascunse a informaţiei despre activitatea economico-financiară a societăţii, altă informaţie pe care la speţă acţionarii trebuie să o primească în conformitate cu legislaţia. Corespunzător, era de diligenţa membrilor consiliului să solicite de la comisia de cenzori informaţie actualizată a*

situaţiilor financiare pentru anul de gestiune 2024, în vederea aplicării acestora, conform legislaţiei, la încheierea tranzacţiei de proporţii.".

La caz, instanţa de judecată denotă că, Serghei Perju a sesizat Comisia Naţională a Pieţei Financiare prin cererea din data de 29.05.2025, prin care a deplâns acţiunile pretins abuzive ale membrilor consiliului S.A. „ASPA".

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia lui Gorei Veaceslav dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

Instanţa de judecată consideră neîntemeiate, bazate pe interpretarea eronată a Legii, alegaţiile avocatului contestatarul potrivit cărora, în cazul din speţă nu există faptul contravenţiei.

Instanţa de judecată reţine că, în conformitate cu prevederile art. 81 din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, *tranzacţia de proporţii este o tranzacţie sau câteva tranzacţii legate reciproc, efectuate direct sau indirect, în ceea ce priveşte: a) achiziţionarea sau înstrăinarea, gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă, locaţiune sau leasing ori darea în folosinţă, darea în împrumut (credit), fidejusiune a bunurilor sau a drepturilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor societăţii, conform ultimelor situaţii financiare; sau b) plasarea de către societate a acţiunilor cu drept de vot sau a altor valori mobiliare convertibile în astfel de acţiuni, constituind peste 25% din toate acţiunile cu drept de vot plasate ale societăţii*.

Totodată, potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, *decizia de încheiere de către societate a unei tranzacţii de proporţii se adoptă în unanimitate de toţi membrii aleşi ai consiliului societăţii dacă obiectul acestei tranzacţii sunt bunurile a căror valoare constituie peste 25%, dar nu mai mult de 50% din valoarea activelor societăţii potrivit ultimelor situaţii financiare până la adoptarea deciziei de încheiere a acestei tranzacţii, în cazul în care statutul societăţii*

nu prevede o cotă mai mică sau dacă au fost plasate valori mobiliare conform art. 81 lit. b).

Concomitent, în cazul în cazul în care tranzacţia nu este calificată ca fiind de proporţii, se aplică prevederile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni, care prevede că, *deciziile consiliului societăţii se iau cu votul majorităţii membrilor consiliului prezenţi la şedinţă, dacă prezenta lege, statutul societăţii sau regulamentul consiliului societăţii nu prevede o cotă mai mare de voturi*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la şedinţa Consiliului Societăţii din 17.04.2025, cu votul a 4 membri ai consiliului, au fost examinate şi aprobate decizii aferente de prezentarea spre vânzare a activelor imobiliare aflate în proprietatea S.A. „ASPA".

În cazul din speţă, instanţa de judecată constată că, potrivit Raportului de evaluare nr. ***** din 08.04.2025, bunurile imobile, proprietatea S.A. „ASPA": terenul de 1,9463 ha, cu nr. cadastral *****; construcţie industrială cu suprafaţa de 2682,2 mp, nr. cadastral *****; construcţie cu suprafaţa de 67 mp, nr. cadastral *****.02; construcţie cu suprafaţa de 34,6 mp, nr. cadastral *****.03, au fost evaluate de către Camera de Comerţ şi Industrie a RM, la suma de 13 mln. lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit situaţiilor financiare pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, pe care consiliul S.A. „ASPA" le-a luat ca bază la încheierea tranzacţiei cu bunurile imobile menţionate, valoarea activelor societăţii constituia 52868868,00 lei. Astfel, 13000000,00 lei, din valoarea totală a activelor societăţii, constituia 24,59%, sumă care, reieşind din prevederile legale enunţate supra, nu se încadrează în noţiunea de „tranzacţie de proporţii".

Astfel, conform acestor situaţii financiare, într-adevăr la data efectuării evaluării bunurilor imobile, propuse spre vânzare de către Directorul General al S.A. „ASPA", acestea nu depăşeau 25% din valoarea activelor S.A. „ASPA".

Cu toate acestea, instanţa de judecată apreciază situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, a fi unele depăşite, care nu puteau în condiţiile Legii fi puse la baza unor tranzacţii de asemenea natură, datele în ele ne mai fiind actuale.

Totodată, conform art. 24 alin. (2) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, *data întocmirii situaţiilor financiare este ultima zi calendaristică a perioadei de gestiune, cu excepţia cazurilor de reorganizare şi de lichidare a entităţii*.

Iar în condiţiile art. 24 alin. (1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, *perioada de gestiune pentru toate entităţile care întocmesc şi prezintă situaţii financiare este anul calendaristic, care cuprinde perioada de la 1 ianuarie până la 31 decembrie* (...).

Din cumulul normelor enunţate supra, rezultă incontestabil că, ultima zi calendaristică a perioadei de gestiune este data de 31 decembrie a fiecărui an, dată care, respectiv, este şi data întocmirii situaţiilor financiare. Prin urmare, în cazul din speţă aceasta este data de 31.12.2024.

Respectiv, la încheierea tranzacţiei cu imobilele vizate la 17.04.2025, consiliul S.A. „ASPA", era obligat să se bazeze pe situaţiile financiare din data de 31.12.2024, dar

nicidecum pe cele din 31.12.2023, cum într-un mod vădit lipsit de temei s-a făcut de membrii consiliului S.A. „ASPA”.

Instanţa de judecată reţine că avocatul contestatarului şi-a întemeiat poziţia pe prevederile normei art. 33 alin. (3) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, potrivit căreia: *entitatea de interes public este obligată să prezinte situaţiile financiare individuale, raportul conducerii şi raportul auditorului în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune. Entitatea, cu excepţia entităţii de interes public, este obligată să prezinte situaţiile financiare individuale, raportul conducerii şi raportul auditorului, după caz, în termen de 150 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune*.

Însă, instanţa de judecată consideră referirea făcut la norma în cauză a fi una irelevantă speţei, deoarece norma art. 33 alin. (3) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prevede doar perioadele de timp în care situaţiile financiare urmează a fi prezentate de entităţi organelor competente, legiuitorul acordându-le un termen mai larg pentru ca entităţile deponente să nu întâlnească dificultăţi la prezentare, dar norma în cauză nu stabileşte şi data întocmirii acesteia. Data întocmirii situaţiilor financiare fiind ziua de 31 decembrie a anului precedent.

În asemenea situaţie, faptul că ultima zi de prezentare a situaţiei financiare a S.A. „ASPA”, pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, a fost 30.05.2025, nicidecum nu eliberează de obligativitatea stabilită prin Lege de a fi întocmită această situaţie financiară la data de 31 decembrie (în cazul din speţă la 31.12.2024).

Astfel, instanţa de judecată consideră, ca fiind întemeiate afirmaţiile agentului constatator, precum că: în mod eronat, valoarea tranzacţiei a fost raportată la activele nete prezentate în situaţiile financiare pentru anul 2023, şi nu la ultimele situaţii financiare disponibile până la data adoptării deciziei de încheiere a tranzacţiei.

În atare circumstanţe, instanţa de judecată consideră false argumentele avocatului petiţionarului potrivit cărora, la data desfăşurării şedinţei consiliului S.A. „ASPA” din 17.04.2025, ultimul raport disponibil privind situaţiile financiare, era cel prezentat la 28.05.2024, dar şi acelea conform cărora, abia la data de 27.05.2025, a fost prezentat Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, deoarece Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, conform Legii, cum a fost menţionat supra, urma să fie întocmit încă la data de 31.12.2024.

În acest context, instanţa de judecată consideră aberantă afirmaţia avocatului petiţionarului potrivit căreia – CNPF, nu poate pretinde necesitatea sau obligativitatea S.A. „ASPA” de a întocmi situaţiile financiare la o dată anumită, în momentul în care Legea permite prezentarea situaţiilor financiare, în orice moment, pe parcursul a 150 zile de la ultima zi a perioadei de gestiune, deoarece, cum a fost probat supra – data de 31 decembrie, ca dată de întocmire a Raportului privind situaţiile financiare, este stabilită expres prin Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, în timp ce CNPF nu are nici o tangenţă cu stabilirea acestei date.

Concomitent. Instanţa de judecată apreciază că, este vădit falsă afirmaţia avocatului petiţionarului potrivit căruia Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada

01.01.2024 – 31.12.2024, conţinea date necunoscute la data desfăşurării şedinţei consiliului S.A. „ASPA” din 17.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: - Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023 – potrivit căruia totalul activelor era în sumă de 52868868,00 lei; - Raportul privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024 – potrivit căruia totalul activelor era în sumă de 48777791,00 lei.

Astfel, din probele enunţate, este evident că, la data de 17.04.2025 valoarea de 13000000,00 lei a bunurilor imobile decise înstrăinării în baza tranzacţiei vădit depăşea 25% din totalul activelor estimat la suma de 48777791,00 lei (26,7%), şi despre care consiliul S.A. „ASPA” cu o mare probabilitate cunoştea. În aceste condiţii, CNPF întemeiat a apreciat că tranzacţia de înstrăinare a activelor respective, planificată şi susceptibilă de realizare în anul 2025, constituie fără echivoc o tranzacţie de proporţii. Respectiv, în acestea circumstanţe, CNPF, întemeiat a concluzionat că, necalificarea tranzacţiei ca „tranzacţie de proporţie”, cu consecinţa nerespectării procedurii prevăzute de art. art. 81, 82 din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societăţile pe acţiuni – constituie faptă contravenţională.

Instanţa de judecată consideră că consiliul S.A. „ASPA” intenţionat a recurs la utilizarea Raportului privind situaţiile financiare pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023 – potrivit căruia totalul activelor era în sumă de 52868868,00 lei, pentru a evita obligativitatea încheierii tranzacţiei în condiţiile unei tranzacţii de proporţii, situaţie în care decizia de încheiere de către societate a unei tranzacţii de proporţii urma să fie adoptă în unanimitate de toţi membrii aleşi ai consiliului societăţii.

Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia potrivit căreia, agentul constatator din cadrul CNPF întemeiat a apreciat că, hotărârea celor 4 membri ai consiliului (din totalul de 7 membri), prezenţi la şedinţa din 17.04.2025, prin care s-a aprobat propunerea directorului S.A. „ASPA” de a prezenta spre vânzare active ale societăţii în sumă de 13 mln. lei – a fost contrară Legii, fiind necesar votul unanim al membrilor consiliului S.A. „ASPA”.

În concluzie, instanţa de judecată ţine să menţioneze că membrii consiliului au acţionat în baza datelor contabile depăşite.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră declarativ argumentul avocatului contravenientului despre lipsa faptei contravenţionale în acţiunile sale, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul.

Instanţa de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contraveţională comisă de Gorei Veaceslav, întemeiat încadrând acţiunile acestuia şi ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sanţionat în baza art. 304/4 alin. (1) Cod contravenţional.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui Gorei Veaceslav în comiterea faptei contravenţionale, ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

La caz, instanţa de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare care ar afecta în mod esenţial fondul cauzei şi ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În afară de aceasta, contestaţia depusă de Gorei Veaceslav nu conţine careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanţa de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestaţia depusă la dosar, doar faptul că Gorei Veaceslav pretinde că ar fi respectat procedura legală, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente şi utile în susţinerea argumentului în cauză, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată şi nu creează dubii instanţei de judecată, în coroborare cu prevederile legale enunţate. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată consideră că argumentele avocatului lui Gorei Veaceslav poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanţa de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Gorei Veaceslav în comiterea contravenţiei a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că, contestaţia depusă de avocat în interesele lui Gorei Veaceslav este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravenţională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului contravenţional, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emisă în baza

acestuia, or în şedinţă de judecată contravenientul şi/sau avocatul acestuia a evitat să probeze contrariul, nu a solicitat de a prezenta noi probe în susţinerea poziţiei sale, după caz audierea martorilor etc.

În afară de aceasta, instanţa de judecată a ţinut seama de faptul că contravenientului i-a fost aplicată pedeapsa în limita Legii prevăzută pentru acest tip de contravenţii.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către avocat în interesele petiţionarului Gorei Veaceslav urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia avocatului Vitalie Bunduchi în interesele petiţionarului Gorei Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. CPF01000062 din 25.08.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 304/4 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCP01000062 din 25.08.2025, emise în baza acestuia, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale ce constituie de 3500,00 lei.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Lilia Lupaşco