Dosarul:nr. 2rc-166/24 Judecător:
*****n Sîrbu
2-18206221-02-2rc-20052024

D E C I Z I E

16 septembrie 2024
****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

în componenţă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei

Cașcaval

examinând fără participarea părților recursul declarat de către ***** în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și societatea cu răspundere limitată „Piața KM7” împotriva societății cu răspundere limitată „Vipostal”, societății cu răspundere limitată „Elpo”, societății cu răspundere limitată „Elpo Construct” și societății cu răspundere limitată „Imensitate” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 16 mai 2022, Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7” au depus în Judecătoria ***** (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Vipostal”, Societății cu răspundere limitată „Elpo”, Societății cu răspundere limitată „Elpo Construct” și Societății cu răspundere limitată „Imensitate” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la *****ta de 18 aprilie 2024, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei ***** (sediul Centru), Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7” au depus o cerere de modificare prin majorare a obiectului acțiunii, acțiune modificată îndreptată împotriva Societății cu răspundere limitată „Vipostal”, Societății cu răspundere limitată „Elpo”, Societății cu răspundere limitată „Elpo Construct” și Societății cu răspundere limitată „Imensitate” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii de modificare prin majorare, Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7” au formulat și au depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloace bănești, aflate în conturile bancare, în limita revendicărilor din acțiune.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanții au indicat că, pârâții Societatea cu răspundere limitată „Vipostal” și Societatea cu răspundere limitată „Elpo” au înlăturat nelegitim și abuziv Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” de la exercitarea dreptului de locațiune și au acaparat toate bunurile societății cu răspundere limitată „Piața Angro KM7”.

Mai mult, indică că, pârâții sunt persoane juridice afiliate, care dețin controlul în persoanele juridice și au acționat în comun, în lipsa unui careva temei legal au întreprins acțiuni, ce denotă scopul acaparării business-ului reclamantelor.

Mai indică că, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 23 mai 2022 a fost aplicat sechestru pe bunurile ce aparțin pârâților societatea cu răspundere limitată „Vipostal” și societatea cu răspundere limitată „Elpo”, însă ulterior, la *****ta de 30 mai 2022 a fost ridicat sechestrul de pe bunurile societății cu răspundere limitată „Elpo”, care imediat a efectuat reorganizarea și a înstrăinat bunurile sale, fapt pentru care a fost necesară atragerea în proces a Societății cu răspundere limitată „Elpo Construct” și Societății cu răspundere limitată „Imensitate”.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 19 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de reclamanții Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7”.

La 03 mai 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond a *****t apreciere eronată circumstanțelor cauzei, desconsiderând explicațiile prezentate la caz, obiectul litigiului și riscul iminent care cu siguranță va înrăutăți valoarea comercială a societății pârâte, astfel se impune anularea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care solicitarea de asigurare a acțiunii urmează a fi admisă.

Menționează recurentul precum că instanța de fond, nu a ținut cont de faptul, că, pârâții S.R.L „Vipostal”, S.R.L „Elpo”, S.R.L „Elpo construct” şi S.R.L „ Imensitatea”, cunoscând cu certitudine că au acaparat ilegal bunurile reclamanților le transmit unul la altul şi ulterior le *****u în chirie obținând profit de la exploatarea lor. În acest context, aplicarea măsurii de asigurare se impune a fi necesară din considerentul că, procesul civil intentat ține, în special, şi poartă un caracter patrimonial cu creanță impunătoare, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, or, ar putea sfi***** principiul proporționalității prin prisma art.6 par. 1 CEDO.

Instanța respingând cererea de aplicarea măsurilor de asigurare se contrazice însuși, or prin cererea modificată care suplinește şi majorează cercul pârâților şi revendicărilor patrimoniale, nu s-a schimbat motivele de fapt. Iar în aceleași circumstanțe faptice instanța prin încheierea din 23 mai 2022 a acceptat aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii la cererea reclamanților.

De asemenea este greșită concluzia instanței, precum că majorarea revendicărilor nu justifică aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare, iar reclamanții n-au prezentat nici-un argument plauzibil sau probă concludentă, că neaplicarea lor ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admiterea a acțiunii. Această concluzie se *****torează nestudierii materialelor anexate la cererea de modificarea obiectului acțiunii, or concluzionând despre existența sechestrului asupra bunurilor S.R.L „Elpo" a ignorat actele anexate de reclamanți care atestă ridicarea sechestrului de pe bunurile ultimei. Instanța urma să aprecieze materialele anexate la cerere, inclusiv să analizeze soarta executării încheierii proprii din 23.05.2022, or în timp S.R.L „Elpo" în scopul evitării de la răspundere civilă patrimonială a dispus reorganizarea prin separarea încăperilor închiriate şi crearea pe baza lor a unei noi societăți comerciale S.R.L "Elpo Construct".

La fel, instanța nu s-a expus asupra măsurilor de asigurare în privința persoanelor noi atrase de reclamanții în proces în calitate de părți, şi în special S.R.L „Elpo construct" şi S.R.L „Imensitatea", care prin tranzacțiile consecutive au dobândit în proprietate bunurile reclamanților şi continue să le administreze cu titlu de proprietar.

Astfel, consideră reprezentantul recurenților că instanța la examinarea cererii de aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii urma să aprecieze just circumstanțele faptice, confirmate nu numai prin hotărârile judecătorești irevocabile, *****r şi prin procesele-verbale/acte de constatare ale executorului judecătoresc din *****tele 01.07.2019, 05.07.2019, 24.08.2019, 24.09.2019 şi 23.05.2022. Materialele în cauză denotă reținerea ilegală a bunurilor reclamanților în continuare şi tragerea beneficiilor de la exploatarea lor prin *****re în locațiune.

Pe lângă cele invocate reclamantele solicită apărarea dreptului de proprietate prin recuperarea valorii bunurilor într-o sumă impunătoare, iar pârâtul S.R.L „Vipostal" nu-şi onorează obligațiunile contractuale, manifestă un comportament de rea-credință, or, acesta demonstrează riscul major şi intens de neexecutare, ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare şi ar putea duce chiar la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătorești în viitor.

Astfel, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar duce inevitabil la imposibilitatea executării pe viitor a unei hotărâri în eventualitatea admiterii acesteia, prejudiciile cauzate S.R.L „Piața Angro KM7" și S.R.L „Piața KM7" fiind ireparabile.

La *****ta de 19 iunie 2024, reprezentantul intimatului SC„Vipostal" S.R.L , avocatul Covganeț Ludmila a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de S.R.L „Piața Angro KM7" și S.R.L „Piața KM7" cu menținerea încheierii judecătoriei *****, sediul Centru din 19.04.2024 ca fiind legală și întemeiată.

La *****ta de 26 iunie 2024, avocatul Iurie Chirica în interesele recurenților S.R.L „Piața Angro KM7" și S.R.L „Piața KM7" a depus obiecții la referința intimatului SC „Vipostal" S.R.L prin care a invocat că referința prezentată de către partea intimată SC „Vipostal" S.R.L este declarativă, fără a indica probele anexate la materialele dosarului și descrise cât în cererea de chemare în judecată la capitol solicitării aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, atât și în recursul supus examinării.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la 16 mai 2022, Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7" și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7"*** au depus în Judecătoria ***** (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Vipostal", Societății cu răspundere limitată „Elpo", Societății cu răspundere limitată „Elpo Construct" și Societății cu răspundere limitată „Imensitate" cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la *****ta de 18 aprilie 2024, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei ** (sediul Centru), Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7" și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7" au depus o cerere de modificare prin majorare a obiectului acțiunii***, acțiune modificată îndreptată împotriva Societății cu răspundere limitată „Vipostal", Societății cu răspundere limitată „Elpo", Societății cu răspundere limitată „Elpo Construct" și Societății cu răspundere limitată „Imensitate" cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii de modificare prin majorare, Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7" și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7" au formulat și au depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloace bănești, aflate în conturile bancare, în limita revendicărilor din acțiune

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Centru, din 19 aprilie 2024***, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de reclamanții Societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7" și Societatea cu răspundere limitată „Piața KM7".

La 03 mai 2024, ** a contestat cu recurs*** încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fun*****mentale revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice *****că legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un stan*****rd de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de recurs reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate *****că sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i *****una în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespun***** scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii *****că valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Toto*****tă, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 coroborate cu dispozițiile art.121 CPC, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de recurenta-reclamanta ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamanții S.R.L „Piața Angro KM7” și S.R.L „Piața KM7” nu au justificat și nici nu au administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar argumentele aduse în cererea de asigurare a acțiunii, nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asiguratorii, așa cum aceste alegații sunt bazate pe presupunerile părții reclamante și nu la baza acțiunii concrete și veridic probate.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către S.R.L „Piața Angro KM7” și S.R.L „Piața KM7” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, reclamanții S.R.L „Piața Angro KM7” și S.R.L „Piața KM7” având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul ***<u>că neaplicarea măsurilor de asigurare</u>***

a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.

Alegațiile recurenților precum că obiectul revendicărilor reclamanților S.R.L ”Piaţa Angro KM7” şi S.R.L ”Piaţa 7KM” rezultă din delictul civil comis de pârâții SC ”Vipostal ” S.R.L, FPC ”Elpo” S.R.L, S.R.L ”Elpo Construct” şi S.R.L „Imensitate ” care cunoscând cu certitudine că au acaparat ilegal bunurile reclamantelor le transmit unul altuia.....”, sunt declarative cu scopul de a bloca activitatea economică a parații, ori simpla analiză a situațiilor financiare a recurenților ne arată că nici nu dormeau mijloace fixe în sumele pe care le solicită.

În acest sens Colegiul reține că S.R.L ”Imensitate” prin contractul de locațiune nr. 01-07/2023 din 01.07.2023 a primit în locațiune construcție cu suprafața de 1371,9 m.p, amplasată pe str. Petricani 17, **********, cu nr. ca*****stral 0100403.226.01, fapt ce se confirmă prin actul de primire pre*****re din dm 07august 2023 şi nu bunuri ce ar aparține reclamantelor.

Atragem atenția că cerința cu privire la revendicarea de la pârâtul S.R.L ”Imensitate” a bunurilor aflate în posesia nelegitimă prin încasarea contravaloarea acestora în beneficiul ÎM „PIAŢA ANGRO KM7” S.R.L în mărime de 2 151 421,88 lei şi în beneficiul „PIAŢA KM7” SIN suma de 435 169,95 lei din cererea de chemare în judecată de modificare, prin majorare a obiectului şi temeiului acțiunii conexate a fost deja obiectul examinării unei alte cereri şi soluționată.

Așa*****r, S.R.L "Piaţa 7KM”, la *****ta de 14.02.2023 s-a adresat cu cerere de vali*****re a popririi către SC "Vipostal”, prm care a solicitat "transmiterea bunurilor de la terţul poprit către S.R.L"Piaţa 7km”, în procedura falimentului conform listei, iar în cazul lipsei lor a încasa contravaloarea lor - 435 169,95 lei”. Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul central s-a hotărât respingerea cererii depusă de lichi*****torul S.R.L”Piaţa 7KM” împotriva SC”Vipostal” S.R.L cu privire la vali*****rea popririi şi încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Toto*****tă, instanța atenționează că, măsurile de asigurare a acțiunii, prin încheierea din 07 iunie 2022, au fost anulate în partea sechestrului asigurator asupra bunurilor societății cu răspundere limitată „Vipostal”.

La rândul său, instanța menționează că, prin decizia Curții de Apel ***** din 21 iulie 2022, s-au respins recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Vipostal” și societatea cu răspundere limitată„Elpo”. S-a menținut încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 23 mai 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ”Piața Angro KM 7”, în proces de insolvabilitate, S.R.L ”Piața 7KM”, în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L ”Vipostal”, S.R.L ”Elpo” cu privire la repararea prejudiciului cauzat sub forma venitului ratat. S-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Piața Angro KM7”, în proces de insolvabilitate și Societatea cu Răspundere Limitată „Piața 7KM”, în proces de insolvabilitate. S-a casat integral încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 iunie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ”Piața Angro KM 7”, în proces de insolvabilitate, S.R.L ”Piața 7KM”, în proces de insolvabilitate împotriva S.R.L ”Vipostal”, S.R.L ”Elpo” cu privire la repararea prejudiciului cauzat sub forma venitului ratat, și se soluționează problema în fond, prin care: s-a respins cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Vipostal”, cu privire la anularea, concretizarea sau schimbarea măsurii de asigurare, ca neîntemeiată.

Deci, instanța atestă că, în privința bunurilor societății cu răspundere limitată „Vipostal” și societății cu răspundere limitată„Elpo” sunt aplicate sechestre, încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 23 mai 2022.

Iar cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de recurente nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, atât în instanța de fond cât şi în instanţa de recurs n-a fost prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atît, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degra*****rii, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanții nu au indicat, cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Or, toate alegațiile reclamanților/recurentilor sunt bazate pe presupuneri și nu prin prezentarea unor probe concrete și veridice.

Mai cu seamă că din materialele cauzei nu se evidențiază la moment intenția pârâților de a se va eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Toto*****tă, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degra*****re, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă și mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile recurenților cu privire la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art.177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii -

motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală şi întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor *****te în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frau***** regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamanților de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul (Centru) din 19 aprilie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se respins recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 aprilie 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Piața Angro KM7” și societatea cu răspundere limitată „Piața KM7” împotriva societății cu răspundere limitată „Vipostal”, societății cu răspundere limitată „Elpo”, societății cu răspundere limitată „Elpo Construct” și societății cu răspundere limitată „Imensitate” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încasarea sumelor, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din *****ta adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval