Dosarul nr. 2-2664/2025
2-25099903-09-2-14072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL împotriva SRL ”Crisapi-Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Olari Nicolae împotriva OCN ”Microinvest” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Olari Viorica cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 14 iulie 2025 OCN ”Microinvest” SRL a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Crisapi-Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 03.10.2022, între OCN ”Microinvest” SRL și SRL ”Crisapi-Nord” și Olari Nicolae a fost încheiat Acordul Cadru nr. FW06484220100001 din 03.10.2022.

Conform Acordului, creditorul a pus la dispoziția debitorilor credite nebancare în limita plafonului expunerii de 5 000 000 lei, cu condiția că debitorul va restitui sumele debursante în condițiile Acordului, precum și eventualelor Anexe și acesta.

Potrivit pct. 3.3.1 din Acord, acordarea creditelor va fi efectuată la cererea debitorului cu condiția respectării reglementărilor interne ale Creditului aferent acordării creditelor. La acordarea creditului părțile vor semna o Anexă, care va fi parte componentă a Acordului și care va cuprinde, dar fără a se limita, părțile semnatare suma și moneda creditului, rata dobânzii, termenul de rambursare, comisioane și penalități, precum și alte condiții particulare ale creditului oferit.

Totodată, menționează reclamantul că conform contractului de credit (cu dobândă) nr. 21010015269 din 13.04.2021 pârâtul Olari Nicolae a obținut de la reclamant OCN ”Microinvest” SRL un credit sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 000,00 lei pentru un termen de 48 luni, cu o scadență finală la 07.05.2025, cu scopul: achitarea datoriilor.

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1-Graficul de rambursare- care este parte integrală a contractului. Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor, conform contractului, a fost asigurată prin constituirea garanției personale materializată prin încheierea: contractului de fiejusiune nr. F1 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, încheieat între OCN ”Microinvest”

SRL și cet. Olari Viorica; contractului de fiejusiune nr. F2 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, încheieat între OCN ”Microinvest” SRL și cet. Olari Nicolae.

Este de menționat, că anterior semnării contractelor, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditelor, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

În conformitate cu pct. 2.1. lit.h) din Contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

În conformitate cu pct. 1.5 din contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 20,00 % anual. Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă mărime de 24,50 % anual.

În conformitate cu pct. 1.4 din Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, cât și în baza pct. 1.7 din contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 3,0 % și respectiv 2,50 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1, pentru ce debitorul își exprimă acordul; un comision de 0,30% lunar și respectiv 0,40% lunar, calculat în prima zi a lunii, din soldul creditului curent și achitat conform graficului de rambursare.

Perceperea comisioanelor este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierele de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale; deservirea Call-Centru și posibilitatea de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per Debitor, urmare a efectuării analizi financuare; examinarea bonității debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice și a registrelor BIC, etc.

Totodată, în scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la pct. 6.1 și pct. 1.8 și o clauză penală, conform căreia ,,pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 1,0% din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi restantă și până la data achitării efective a plății”. Creditorul și-a onorat obligația asumată și anume: prin contractul de credit (cu dobândă) nr. 21010015269 din 13.04.2021, i-a eliberat debitorului suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 333 din 13.04.2021. Prin contractul de credit (cu dobândă) nr. 21010015269 din 13.04.2021, i-a eliberat debitorului suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 39122 din 14.10.2022.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, prin expedierea Avertizărilor de plată nr. 29756 din 10.06.2025 și nr. 29787 din 10.06.2025 în adresa debitorului și fidejusorilor (care au fost recepționate), prin care au fost înștiințați despre neexecutarea obligațiilor contractuale și încălcarea prevederilor contractuale precum și au fost somați să achite integral creditele, precum și plățile aferente creditelor în termen de 15 zile din momentul recepționrii avertizărilor de plată.

Avertizările de plată au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pârâți.

Astfel, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de inițierea a acțiunii civile în instanța de judecată, or, până în prezent datoriile existente la contract n-au fost achitate.

Potrivit certificatului privind creanțele OCN ”Microinvest” SRL nr. 14023350 din 09.07.2025, datoria la contractul de credit (cu dobânda) nr. 21010015269 din 13.04.2021 constituie suma de 143 219,10 lei, care este formată din: 89 472,25 lei- soldul total al creditului; 9 715,41 lei- dobânda contractuală; 1 836,87 lei- comision conform contractului; 42 194,57 lei- penalitățile calculate conform contractului.

Potrivit certificatului privind creanțele OCN ”Microinvest” SRL nr. 14023349 din 09.07.2025, datoria la contractul de credit (cu dobânda) nr. 22010056648 din 13.10.2022 constituie suma de 761 257,53 lei, care este formată din: 428 32,18 lei- soldul total al creditului; 122 038,08 lei- dobânda contractuală; 23 954,87 lei- comision conform contractului; 186 732,40 lei- penalitățile calculate conform contractului.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la pârâții Olari Nicolae și Olari Viorica în beneficiul reclamantului OCN ”Microinvest” SRL a datoriei în baza contractului de credit (cu dobândă) nr. 21010015269 din 13.04.2021 și a contractului de fidejusiune nr. 21010015269 F1 din 13.04.2021, în sumă de 143 219,10 lei și a taxei de stat în sumă de 4 846,54 lei. Încasarea în mod solidar de la pârâții SRL „Crisapi Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica în beneficiul reclamantului OCN ”Microinvest” SRL a datoriei de bază contractului de credit (cu dobândă) nr. 22010056648 din 13.10.2022 și F2 la Anexa nr.22010056648 din 13.10.2022, în sumă de 761 057,53 lei și a taxei de stat în sumă de 23 381,69 lei.

Prin încheierea din 21.07.2025 cauza a fost acceptată spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 23.09.2025.

Aşadar, la data de 24.07.2025 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 21.07.2025 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât.

La data de 21.08.2025 în adresa instanţei a parvenit referința la cererea de chemare în judecată din partea pârâtului Olari Nicolae, în care indică reprezentantul pârâtului că cu acțiunea înaintată parțial nu este deacord, din considerentele că contractele de credit în speță conțin clauze abuzive. În ceea ce privește contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021 a menționat reprezentantul că a înăintat cerere reconvențională. Prin uramare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenției privind încasarea dobânzii, comisioanelor și penalității aferente contractului de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, iar plățile efectuate din contul dobânzii, comisioanelor și penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului. Cu referire la contratul de credit cu dobânda nr. 22010056648 din 13.10.2022, invocă următoarele argumente de fapt și de drept: pct. 1.5. din contract în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii în mărime de 24,50 %; pct. 1.7. din contract în partea ce prevede obligația de plată a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului în mărime de 2,50% din valoarea totală a creditului achitat la data achitării creditului și în mărime de 0,40% lunar și pct. 1.8. din contract în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 1,00% pe zi. Aşadar, având în vedere că contractul de credit cu dobândă nr. 22010056648 din 13.10.2022 a fost încheiat în ziua adresării pârâtului SRL „Crisapi Nord” este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii, comisioanelor și penalității nu au fost negociate, OCN ”Microinvest” SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar debitorul având doar opțiunea de a accepta sau a

refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei OCN ”Microinvest” SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocieirii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că pârâtul SRL ,,Crisapi Nord” a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constatat că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceeași zi când a fost înăintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisioanele, penalitățile etc.) nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

În susținerea faptului, că contractul nr. 22010056648 din 13.10.2022 nu a fost negociat se probează și prin faptul că atât înainte de încheierea contractului în discuție, cât și înaintea încheierii contractelor de fidejusiune, reclamantul nu a oferit informații precontractuale or, la materialele cauzei asemenea înscrisuri lipsesc.

În consecință, negocierea directă cu debitorul SRL ,,Crisapi Nord” nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. În același context, menționează că fidejusorul/pârâtul Olari Nicolae nu a primit consultații independente referitor la contractul de fidejusiune F2 or, la materialele pricinii civile lipsește certificatul privind consultația independentă oferită fidejusorului Olari Nicolae nu a primit consultații independente referitor la contractul de fidejusiune F2 or, la materialele pricinii civile lipsește certificatul privind consultația independentă oferită fidejusorului Olari Nicolae în acord cu HG nr. 251 din 24.04.2019 cu privire la constatarea consultării independente a potențialului fidejusor consumator. Prin urmare, deși creditorul OCN ”Microinvest” SRL cunoștea sau avea motive să cunoască faptul că între debitor și fidejusor există o relație de încredere și astfel, avea obligația să acționeze în conformitate cu prevederile normei prevăzute la art. 1663 alin.(2) Cod Civil, totuși a ignorat aceste prevederi, iar în consecință drepturile, libertățile și interesele legitime ale pârâtului Olari Nicolae au fost încălcate.

Cu referire la comision, reiterează reprezentantul pârâtului că pentru a pretinde plata comisionului de administrare creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. Pe înțelesul pârâtului, administrarea contractului presupune monitorizarea respectării de către pârât a condițiilor contractului manifestată prin efectuarea plăților în termen. În acest sens, consideră că pârâtul nu poate stabili comisioane și a le pretinde pentru acțiuni care îi sunt imputabile acestuia, or acesta este obligat să respecte prevederile legale fiscale, contabile, privind activitatea băncilor, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările și le reflectă, își formează provizioane pentru acoperirea pierderilor, etc. De asemenea nici activitățile descrise la pct. 1.4. din contract de către creditor nu pot fi atribuite serviciilor acordate debitorului contra comisionului achitat. Contractul prevede că perceperea comisionului este justificată de contra prestația oferită de Creditor care include: notificarea prealabilă a Debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de Debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale; deservirea Call-Centru și posibilitatea de a obține rapid răspunsul la orice intrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare, examinarea bonității debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice și a Registrelor BIC. Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisioanelor achitate. Mai mult ca atât, cheltuielile suportate de

către creditor în legătură cu procesele organizatorice proprii urmează să fie acoperite de acesta din propriile surse și nu reprezintă o contraprestație. lar, în cazul în care creditorul prestează servicii contra comisioanelor, debitorul urmează să fie taxat exclusiv pentru serviciul prestat. Spre exemplu, în momentul în care se transmite un mesaj scurt (SMS), transmiterea căruia a fost solicitată de către debitor, acesta urmează a fi taxat exclusiv conform tarifelor operatorului mobil si nicidecum nu cu 2,50% și respectiv 0,40% din soldul creditului. Sau, la momentul când se efectuează plata ratei prin intermediul băncilor, terminalelor, sistemelor de plăți, se reține un comision fix sau în formă procentuală de la suma achitată și nicidecum nu de la soldul creditului. Totodată, verificarea bonității sau alte acțiuni premergătoare acordării creditului se efectuează o singură dată, înainte de a acorda creditul și nu în fiecare lună după cum rezultă din contract și pentru ce se pretinde comision. De asemenea, debitorul nu telefonează în fiecare zi la Call-Centru, iar în cazul când o face urmează a fi taxat corespunzător tarifelor pentru apel.

Astfel, pe lângă faptul că clauzele ce se referă la comisioanele în discuție nu au fost negociate, consideră că pretenția privind încasarea comisioanelor este neîntemeiată și din motivul că debitorului nu i-au fost prestate careva servicii contra comisioanelor achitate/pretinse. În plus, consideră că mărimea comisioanelor în discuție sunt disproporționat și nejustificat de mare și astfel, deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale și încă o dată demonstrează că clauzele privind perceperea acestor comisioane sunt abuzive și respectiv nule de drept, din considerentul că contravin normelor imperative.

Cât privește pretenția privind penalitatea de întârziere, invocă partea pârâtă că penalitatea de întârziere prevăzută la pct. 1.8. din Contractul de credit nr. nr. 22010056648 din 13.10.2022 constituie 1,00% pe zi, ceia ce reprezintă 365% anual. Astfel, pe lângă faptul că clauza penală în discuție nu a fost negociată, constată că mărimea este disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, iar pe cale de consecință este abuzivă.

În concluzie, raportând argumentele faptice și juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, consideră că urmează a fi declarată nulitatea absolută a clauzelor contractuale înserate în Contractul de credit cu dobândă nr. 22010056648 din 13.10.2022, după cum urmează: pct. 1.5. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii în mărime de 24,50 % anual; pct. 1.7. în partea ce prevede obligația de plată a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului în mărime de 2,50 % din valoarea totală a creditului achitat la data achitării creditului și în mărime de 0,40 % lunar și - pct. 1.8. din contract în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 1,00% pe zi. Din aceste motive, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea dobânzii, a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului și a penalității, aferente Contractului de credit cu dobândă nr. 22010056648 din 13.10.2022, iar plățile efectuate în contul dobânzii, a comisionului și a penalității în discuție, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții.

Totodată, la aceeași dată reprezentantul pârâtului a înaintat cerere reconvențională împotriva OCN ”Microinvest” SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive, în care invocă că pârâtul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către OCN „Microinvest” SRL, prin urmare înaintează prezenta acțiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

În motivarea cererii reconvenționale invocă că conform contractului de credit în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct. 1.5. si 4.1., a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, care este structurat în doua plăți, rezultă din pct. 1.4. din contract, iar a penalității din rezultă din pct. 6.1. din contract.

Astfel, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii, comisioanelor și a penalității menționate supra nu au fost negociate, OCN „Microinvest" SRL, folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele cauzei OCN „Microinvest" SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că reclamantul Olari Nicolae a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a transmis informația precontractuală, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisioanelor, penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Astfel, reține că contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Olari Nicolae a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. În această ordine de idei, remarcă că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, parole nu se află pe poziții de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

În plus, relevă că consimțământul consumatorului Olari Nicolae la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani pentru achitarea datoriilor, stare de care profesionistul OCN „Microinvest" SRL a profitat ci i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă. În același context, reiterează că negocierea directă cu consumatorul Olari Nicolae nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, că partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire la caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. b^1) din Legea nr. 105/2003 în vigoare la momentul semnării contractului litigant combinat cu art. 5 din Legea nr.202/2013 or, nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte ca consumatorul să încheie contractul de credit în litigiu, ori a redus această perioadă fară acordul scris al consumatorului.

Suplimentar cu privire la dobânda contractuală, reiterează, că rata de referință CHIBOR înregistrată la data acordării creditului, publicată de BNM, constituia 7,83%. Prin urmare, la data de 13.04.2021, o dobândă rezonabilă ar fi de 16,74% anual (7,83% + (7,834-2) + 5%). În concluzie, constată că dobânda contractuală în speță în mărime de 20% anual, este excesiv de mare și dezavantajează reclamantul contrar bunei-credințe.

Cu referire la pretenția privind încasarea comisionului, remarcă reprezentantul că pentru a pretinde plata comisionului de administrare creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. Pe înțelesul pârâtului, administrarea contractului presupune monitorizarea respectării de către pârât a condițiilor contractului manifestată prin efectuarea plăților în termen. În acest sens, consideră că pârâtul nu poate stabili comisioane și a le pretinde pentru acțiuni care îi sunt imputabile acestuia, or acesta este obligat să respecte prevederile

legale fiscale, contabile, privind activitatea băncilor, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările și le reflectă, își formează provizioane pentru acoperirea pierderilor, etc. De asemenea nici activitățile descrise la pct. 1.4. din contract de către creditor nu pot fi atribuite serviciilor acordate debitorului contra comisionului achitat. Contractul prevede că perceperea comisionului este justificată de contra prestația oferită de Creditor care include: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale; deservirea Call-Centru și posibilitatea de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare, examinarea bonității debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice și a Registrelor BIC. Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisioanelor achitate. Mai mult ca atât, cheltuielile suportate de către creditor în legătură cu procesele organizatorice proprii urmează să fie acoperite de acesta din propriile surse și nu reprezintă o contraprestație. lar, în cazul în care creditorul prestează servicii contra comisioanelor, debitorul urmează să fie taxat exclusiv pentru serviciul prestat. Spre exemplu, în momentul în care se transmite un mesaj scurt (SMS), transmiterea căruia a fost solicitată de către debitor, acesta urmează a fi taxat exclusiv conform tarifelor operatorului mobil si nicidecum nu cu 3,00% și respectiv 0,30% din soldul creditului. Sau, la momentul când se efectuează plata ratei prin intermediul băncilor, terminalelor, sistemelor de plăți, se reține un comision fix sau în formă procentuală de la suma achitată și nicidecum nu de la soldul creditului. Totodată, verificarea bonității sau alte acțiuni premergătoare acordării creditului se efectuează o singură dată, înainte de a acorda creditul și nu în fiecare lună după cum rezultă din contract și pentru ce se pretinde comision. De asemenea, debitorul nu telefonează în fiecare zi la Call-Centru, iar în cazul când o face urmează a fi taxat corespunzător tarifelor pentru apel.

Astfel, pe lângă faptul că clauzele ce se referă la comisioanele în discuție nu au fost negociate, consideră că pretenția privind încasarea comisioanelor este neîntemeiată și din motivul că debitorului nu i-au fost prestate careva servicii contra comisioanelor achitate/pretinse. În plus, consideră că mărimea comisioanelor în discuție sunt disproporționat și nejustificat de mare și astfel, deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale și încă o dată demonstrează că clauzele privind perceperea acestor comisioane sunt abuzive și respectiv nule de drept, din considerentul că contravin normelor imperative.

Cât privește pretenția privind penalitatea de întârziere, invocă partea pârâtă că penalitatea de întârziere prevăzută la pct. 6.1. din Contractul de credit nr. nr. 21010015269 din 13.04.2021 constituie 1,00% pe zi. Astfel, pe lângă faptul că clauza penală în discuție nu a fost negociată, constată că mărimea este disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, iar pe cale de consecință este abuzivă. În consecință, raportând argumentele faptice și juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, conchide că în cauză urmează a fi declarată nulitatea absolută de protecție a clauzelor contractuale înserate în Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, după cum urmează: pct. 1.5. și 4.1. din contract în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 20,00% anual; pct. 1.4. din contract în partea ce prevede obligația de plată a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului în mărime de 3,00 % din valoarea totală a creditului achitat la data achitării creditului și în mărime de 0,30 % lunar și pct. 6.1. din contract în partea ce prevăd obligația de plată a penalității în mărime de 1,00% pe zi.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul OCN „Microinvest” SRL a prezentat explicațiile scrise pe marginea cererii reconvenționale, în care a indicat că motivele indicate de către Olari Nicolae în cererea reconvențională, sunt neîntemeiate și nefondate și urmează a fi respinse din următoarele motive: după eliberarea informației precontractuale, în formă scrisă, unde debitorului, i-au fost aduse la cunoștință caracteristicile principale ale produsului de creditare, costurile creditului, dar și alte aspecte juridice importante, cu care debitorul a fost de acord, a fost încheiat contractal de credit cu dobândă nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, prin care creditorul OCN „Microinvest” SRL, a oferit un împrumut sub forma de mijloace bănești, în sumă de 200 000,00 lei pe un termen de 48 luni. Totodată, la momentul semnării contractului de împrumut, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a împrumutului conform anexei B1 - Graficul de rambursare.

La fel la data semnării Contractului de credit, Debitorul, împreună cu Fidejusorul, au semnat și o declarație, prin care confirmă faptul, că informația precontractuală i-a fost explicată, precum și toate clauzele contractului au fost explicate și este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate și stipulate în contractul de credit, precum și oferirea posibilității negocierii individuale a clauzelor contractuale din contractul de credit. În conformitate cu pct.2.1 lit.h) al prezentului contract de credit, debitorul declara că clauzele prezentului contract nu-l dezavantajează și sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil. În conformitate cu pct. 1.5 al contractului pentru utilizarea creditului, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă la credit în mărime de 20,00 % anual, fixă. În conformitate cu pct. 4.1 al prezentului contract este stipulat că pentru utilizarea creditului acordat, debitorul plătește creditorului o dobândă contractuală în mărime stabilită la punctul 1.5 al prezentului contract. În conformitate cu pct. 1.4 al contractului de credit părțile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: comision de acordarea creditului în mărime de 3,00% calculat din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1., pentru că debitorul își exprima acordul; un comision lunar de administrare în mărime de 0,30%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieșind din baza de calcul-anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la prezentul Contract. Perceperea comisionului menționat este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS, privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportată legată în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și posterminale, deservirea Call-Centru și posibilitățile de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat, aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare- despre faptul dat la semnarea contractului de credit a fost informat și debitorul, la fel sumele date sunt incluse în graficul de rambursare cu care debitorul a fost de acord.

La fel este de menționat că reclamantul a semnat și o declarație prin care confirmă că clauzele contractului au fost negociate, acestea nu sunt dezavantajoase pentru client. Prin prisma principiului libertății contractuale, Olari Nicolae a semnat contractul de credit, acceptând toate clauzele stipulate, iar faptul acceptării condițiilor stabilite în contract serveste și faptul că de către consumator au fost efectuate plăți în contul achitării creditului menționat.

OCN „Microinvest” SRL, desfășoară o activitate de prestare a serviciilor de microfinanțare prevăzute de lege, cu titlu oneros, iar la data semnării contractului Olari Nicolae a primit toată informația ce se referă la durata contractului de credit, rata dobânzii aferente creditului, dobânda anuală efectivă, costul total al împrumutului, cheltuielile legate sau impuse de contract, drepturile consumatorilor, numărul și periodicitatea plăților. Olari Nicolae a beneficiat de o redactare clară si precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale și condițiile de garanție, indicarea exactă a prețului sau tarifului, precum și stabilirea cu exactitate a condițiilor de împrumut și a dobânzilor.

Potrivit pct. 1.4 al contractului de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, s-a stabilit comisionul unic la acordare împrumutului de 3,00% din valoarea totală a creditului, precum și un comision lunar în mărime 0,30%, care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul-anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile utilizate a părții respective din credit și se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare care este parte integrală a contractului de credit. Conform definiției, comisionul este o remunerație, de obicei, procentuală, primită în schimbul unei afaceri comerciale sau efectuării unui serviciu. Referitor la acest aspect, este de menționat că cadrul legal necesar pentru crearea de condiții echitabile pentru acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, astfel, prezenta lege stabiliște în art. 3 componentele costului total al creditului. Astfel, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

Perceperea comisionului menționat este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS, privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale, deservirea Call-Centru și posibilitățile de a obține rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat, aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare. Astfel, pentru existenta unei clauze abuzive, trebuie să se țină cont de îndeplinirea următoarelor condiții generale: clauza contractuală în litigiu să nu fi fost negociată; prin ea însăși creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților; dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorului, nefiind respectată cerința bunei credințe.

Cu referire la argumentele privind clauza penală, invocă reprezentantul că clauza penală are forța obligatorie între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai și de instanțele de judecată. În acest context, clauza penala înlătură orice putință de apreciere din partea instanței privitoare la existența și întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părțile contractante.

Solicită reprezentantul respingera integrală a a cereri reconvenționale înaintate de către Olari Nicolae privind declararea nuulității clauzelor abuzive a contractului de credit nr. 21010015269 din 13.04.20214.

La 10.02.2026, reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, a depus referință, în care a indicat că urmare a analizei clauzelor contractului, informației din înscrisurile prezentate, cu referire la obligația de asigurare a transparenței în raport cu consumatorul, inclusiv în față precontractuală, în condițiile art. 16 lit.a) și lit.b) din

Legea nr. 105/2003, se atestă respectarea de către creditor a obligației de prezentare a informațiilor precontractuale reieșind din informațiile standard privind creditorul pentru consumatori, prin faptul acceptării ofertei creditorului de către debitor, prin aplicarea semnăturii olografice și la care aceasta nu a avut obiecții. Respectiv, nu se invederează careva indici, care ar pune la îndoială executarea corespunzătoare a obligației de transparență de către creditor. Invocă că pârâtul deține calitatea de consumator, în condițiile în care, potrivit pct. 1.2 din Contract, acesta a beneficiat de credit în scop de consum - achitarea datoriilor, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar reclamantul este un profesionist, care desfășoară activitate profesională pe piața financiară. Întâi de toate, pornind de la normele de drept enunțate, în raport cu solicitarea d-lui Nicolae Olari, se menționează că legiuitorul a reglementat distinct mecanismele controlului conformității, în funcție de prevederi ale contractului. Astfel, aferent obiectului contractului și caracterului adecvat al prețului/remunerației, legiuitorul stabilește criterii certe și cuantificabile - limitarea plăților aferente contractului în raport cu suma debursată.

La caz, comisionul și penalitatea reprezintă plăți aferente contractului. Totodată, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiționată de respectarea obligației de transparentă, prevăzută la art. 1071 din Codul civil. În speță, nu se atestă careva indici de nerespectare a obligației de transparentă, or mărimea comisionului aferentă creditului, precum și a penalității a fost indicată în Contract. Astfel, legalitatea plăților din Contract, urmează a fi stabilită prin prisma limitelor legale din Legea nr. 202/2013.

La caz, cu referire la prevederile Contractului, reieșind din evoluția contului de împrumut (prezentată de către creditor), la data de 29.07.2022 (2 luni de la data intrării în vigoare a legii citate supra), soldul creditului constituia 190 200,24 lei, iar până la scadența Contractului sunt 1 378 zile (până la 07.05.2025). Totodată, ulterior datei de 29.07.2022, debitorul a făcut achitari în valoare totală de 9 799,76 lei. Corespunzător, prin aplicarea calculelor matematice ce rezultă din norma citata supra, constată că datoria solicitată de către OCN „Microinvest" SRL, ce rezultă din contract, în valoare de 200 000 lei, nu excede limitele legale (294 631,97 lei). Prin urmare, solicitarea creditorului de a încasa suma de 143 219,10 lei nu excede valoarea stabilită de lege.

Complementar prin prisma prevederilor art. 1076 din Codul civil, adițional celor invocate de debitor în cererea reconvențională, menționează asupra clauzei de la pct. 4.4. din Contractul de credit și pct. 1.5. din Contract, în care este indicat expres că dobânda la credit este fixă. Prin urmare, analizând prevederile contractuale menționate, nu este clar dacă caracterul dobânzii este unul fix sau flotant. Pe de o parte, se indica faptul că dobânda este una fixă, pe de alta parte, pct. 4.4 din Contract, permite creditorului să modifice rata dobânzii contractuale, luând ca baza criteriile stabilite pentru dobânda flotantă. Adițional constatărilor aferente lipsei transparenței pct. 4.4. din Contract, a se reține că creditorul impune debitorului obligația să accepte, în termen de 10 zile, cuantumul ratei dobânzii, propus spre modificare, iar, în situația în care debitorul nu este de acord cu noua dobândâ, propusă de creditor, acesta, în termen de 10 zile, este obligat să restituie întregul sold al creditului si dobânda calculată pană la data restituirii, precum și alte plăți datorate, în acest sens, intervenind, ca finalitate, rezoluțiunea contractului.

În această ordine de idei, precizează că evaluarea caracterului abuziv al clauzei abordate se referă nu la caracterul adecvat al dobânzii (considerate drept remunerație în contractele de credit), fapt exceptat prin prisma art. 1075 alin.(2) din Codul civil, ci la modalitatea de

exercitare a dreptului creditorului de modificare a mărimii dobânzii, care se constată a fi stabilită în detrimentul dreptului și al interesului debitorului-consumator.

Respectiv, din considerentul insuficienței mijloacelor financiare pentru satisfacerea unor necesități personale de consum, consumatorul contractează un credit, pe care urmează a-l achita în rate lunare, conform capacităților de plată ale acestuia. Așadar, consumatorul, preferând încheierea unui contract de credit cu rata dobânzii fixe, asa cum este indicat la pct. 1.5. din contract, optează pentru o predictibilitate în ceea ce privește cuantumul ratelor lunare. Analizând conținutul clauzei de la pct. 4.4. din Contract, se conturează, cu claritate, faptul că creditorul și-a propus protejarea propriilor interese economice, rezervându-și dreptul de majorare a dobânzii, sub sancțiunea rezoluțiunii contractului, punând consumatorul în situația de a accepta semnarea acordului adițional, și de a restitui, în caz contrar, soldul creditului, care reprezintă suma de bani, pe care acesta ar putea să nu o dețină.

Corelativ, se apreciază caracterul variabil și imprevizibil al condițiilor care pot determina inițiativa modificării dobânzii contractuale, consumatorul fiind în imposibilitate să previzioneze aceste acțiuni, ceea ce constituie o ingerință în securitatea raportului juridic și predictibilitatea financiară a contractului de credit, asumat a fi purtător de dobândă fixă de către debitor. În esență, clauza de la pct. 4.4. din Contract stabilește că consumatorul fie acceptă modificarea dobânzii contractuale, fie este impus să asigure achitarea integrală, în termenul imediat, ceea ce de fapt, diminuează exponențial libertatea de alegere a consumatorului. De asemenea, conform pct. 8.1. lit. f) din Contract, debitorul este obligat, „[...] fară acordul Creditorului să nu-și asume obligații pecuniare și garanții pentru terți (credite, împrumuturi gajuri/ipoteci, fidejusiuni etc.) și să nu înstrăineze bunurile sale cu valoarea mai mare de 30% din soldul creditului. Sensul clauzei prenotate este de a constitui garanții suplimentare în folosul creditorului. În speță, clauza de la pct. 8.1. lit. f) din Contract, contravine art. 1072 alin. (1) din Codul civil prin faptul că limitează, în mod nejustificat, exercitarea unor drepturi de către debitorul-consumator, or, acesta nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauze care creează, contrar cerințelor de bună-credință, în detrimentul său, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din respectivele contracte.

Totodată se notează și pct. 10.4. lit. b) din Contract, care prevede că „10.4. Creditorul poate rezolvi prezentul Contract, print-o declarație scrisă de rezoluțiune, dacă: [...] b) debitorul nu execută obligații rezultate din alte contracte cu creditorul sau cu persoane terțe, ori alte temeiuri de apariție a obligațiilor”, a se reține încălcarea obligației de transparență la formularea clauzei precitate, în sensul că aceasta nu este comunicată într-un limbaj clar, inteligibil, precum și lizibil, ceea ce constituie o abatere de la art. 1071 alin. (1) si alin. (2) din Codul civil.

De altfel, această discreție unilateral a creditorului încalca dreptul consumatorului prin instituirea unui temei de rezoluțiune încert pentru previzibilitate, punându-și, apriori, într-o poziție vulnerabilă. Având în vedere cele enunțate supra, se apreciază ca fiind abuzive clauzele propuse de profesionist la pct. 4.4., pct. 8.1. lit. f) și pct. 10.4. lit. b) din Contract, or, acestea sunt netransparente, dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, debitorul-consumator prin efectele negative care pot fi provocate asupra acestuia.

În ședința de judecată reprezentnatul reclamantului OCN „Microinvest” SRL, Prepelița Ion, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată împotriva SRL ”Crisapi-Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica, pe motivele invocate în acțiune, cât privește cererea reconvențională înăintată de Olari Nicolae împotriva OCN ”Microinvest” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Olari Viorica cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, a

solicitat respingerea acesteia, pe motivele indicate în explicațiile expuse asupra acțiunii reconvenționale.

Reprezentantul pârâtului Olari Nicolae, avocatul Bălănuța Ion, cât și reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Finaciare, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâta Olari Viorica, cât și reprezentantul SRL ”Crisapi-Nord”, în cadrul ședinței nu s-a prezentat şi nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși au fost citați în mod legal despre data, ora, locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d.60-61)

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâții au fost înștiințați, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acţiunea înaintată de OCN „Microinvest” SRL urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Olari Nicolae urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În corespundere cu dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Din probatoriul administrat în speță, instanța a stabilit că, la 13 aprilie 2021 conform contractului de credit (cu dobândă) nr. 21010015269 reclamanta OCN "Microinvest" SRL i-a oferit pârâtului Olari Nicolae un credit sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 000,00 lei pentru un termen de 48 luni, cu o scandență finală la 07.05.2025, cu scopul: achitarea datoriilor. (f.d. 19-21)

Totodată, instanța reține că la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1-Graficul de rambursare- care este parte integrală a contractului.

La fel a stabilit instanța că, în conformitate cu pct. 1.4 din Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 3,00 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1, pentru ce debitorul își exprimă acordul și respectiv 0,30 % lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditul, începând cu data următoare a datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract. Perceperea comisionului menționat este jurstificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului d către debitor și anume: notificarea prealabilă a debiotrului prin SMS privind zilelel de plată și întârzierele de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terinale; deservirea Call-Centru și posibilitatea dea obține rapid răspnsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor; urmarea efectuării analizei finanaciare; examinarea bonității debiotrului și acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice și a Registrelor BIC.

Instanța de judecată mai reține că, în conformitate cu pct. 1.5. din Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 20,00 % anual.

Astfel, prin ordinul de plată nr. 333 din 13 aprilie 2021, s-a constatat că OCN „Microinvest" SRL a acordat împrumutul în termenii şi conform condițiilor contractului, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate faţă de pârât, adică a eliberat suma de 194 000,00 lei (f.d.22).

La fel, reține instanța că, la 13 aprilie 2021, în scopul garantării restituirii în termen a împrumutului, dobânzii și plăților aferente, OCN „Microinvest" SRL a încheiat cu Olari Viorica contractul de fidejusiune nr. F1 21010015269 F1. (f.d. 23)

Conform pct.1.1 al contractului, Olari Viorica, în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul Olari Nicolae cu o sumă de 200 000 lei, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații.

Totodată, a constatat instanța că, potrivit certificatului privind calculul datoriilor dintre OCN „Microinvest” SRL și Olari Nicolae, datoria ultimului în baza contractului de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, prezentat de către OCN „Microinvest” SRL, constituie în total suma de 143 219,10 lei, dintre care: credit - 89 472,25 lei, dobânda contractuală – 9 715,41 lei, comision- 1 836,87 lei, penalitate- 42 194,57 lei (f.d.37).

Potrivit sistemului de evidență contabilă, anexat la materialele cauzei se constată că, pârâtul Olari Nicolae a efectuat achitări în sumă de 222 884,65 lei în contul stingerii datoriei (f.d.38).

Reține la fel instanța că la 13 octombrie 2022 conform contractului de credit (cu dobândă) nr. 22010056648 reclamanta OCN ”Microinvest” SRL i-a oferit pârâtului SRL ”Crisapi-Nord” un credit sub formă de mijloace bănești în sumă de 500 000,00 lei pentru un termen de 60 luni, cu o scadență finală la 15.10.2027, cu scopul: procurarea cap tractor și semiremorcă. (f.d. 25)

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1-Graficul de rambursare- care este parte integrală a contractului.

La fel a stabilit instanța că, în conformitate cu pct. 1.7 din Contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 2,50 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.2, pentru ce debitorul își exprimă acordul și respectiv 0,40 % lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditul, începând cu data următoare a datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract. Perceperea comisionului menționat este jurstificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor și anume: notificarea prealabilă a debiotrului prin SMS privind zilele de plată și întârzierele de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terinale; deservirea Call-Centru și posibilitatea dea obține rapid răspnsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor; urmarea efectuării analizei finanaciare; examinarea bonității debiotrului și acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice și a Registrelor BIC.

Instanța de judecată mai reține că, în conformitate cu pct. 1.5. din Contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 24,50 % anual, fixă.

Totodată, prin ordinul de plată nr. 39122 din 14 octombrie 2022, OCN „Microinvest” SRL a eliberat pârâtului SRL ”Crisapi-Nord” suma de 487 500,00 lei. (f.d.27)

Totodată, la 13 aprilie 2022, în scopul garantării restituirii în termen a împrumutului, dobânzii și plăților aferente, OCN „Microinvest” SRL a încheiat cu Olari Viorica contractul de fidejusiune nr. F1 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul Cadru nr. FW06484220100001 din 03.10.2022. (f.d. 28)

La aceeași dată, în scopul garantării restituirii în termen a împrumutului, dobânzii și plăților aferente, OCN „Microinvest” SRL a încheiat cu Olari Nicolae contractul de fidejusiune nr. F2 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul Cadru nr. FW06484220100001 din 03.10.2022. (f.d. 29)

Conform pct.1.1 al contractului, Olari Viorica, în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul SRL ”Crisapi-Nord” cu o sumă de 500 000 lei, în

fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente Anexei nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul nr. FW06484220100001 din 03.10.2022, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații.

Conform pct.1.1 al contractului, Olari Nicolae, în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul SRL ”Crisapi-Nord” cu o sumă de 500 000 lei, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente Anexei nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul nr. FW06484220100001 din 03.10.2022, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații.

La fel reține instanța că, potrivit certificatului privind calculul datoriilor dintre OCN „Microinvest” SRL și SRL ”Crisapi-Nord”, datoria ultimului în baza contractului de credit nr. 22010056648 din 14 octombrie 2022, prezentat de către OCN „Microinvest” SRL, constituie în total 761 057,53 lei, dintre care: credit – 428 332,18 lei, dobânda contractuală – 122 038,08 lei, comision – 23 954,87 lei, penalitate – 186 732,40 lei. (f.d.41)

Potrivit sistemului de evidență contabilă, anexat la materialele cauzei se constată că, pârâtul SRL ”Crisapi-Nord” a efectuat achitări în sumă de 272 146,00 lei, în contul stingerii datoriei. (f.d.42)

La fel în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit că, la 03 octombrie 2022, între OCN „Microinvest” SRL și SRL ”Crisapi-Nord” și Olari Nicolae a fost încheiat Acordul Cadru nr. FW06484220100001, conform Acordului, creditorul a pus la dispoziția debitorilor credite nebancare în limita plafonului expunerii de 5 000 000 lei, cu condiția că debitorul va restitui sumele debursante în condițiile Acordului, precum și eventualelor Anexe și acesta. (f.d. 14-16)

Potrivit pct. 3.3.1 din Acord, acordarea creditelor va fi efectuată la cererea debitorului cu condiția respectării reglementărilor interne ale Creditului aferent acordării creditelor. La acordarea creditului părțile vor semna o Anexă, care va fi parte componentă a Acordului și care va cuprinde, dar fără a se limita, părțile semnatare suma și moneda creditului, rata dobânzii, termenul de rambursare, comisioane și penalități, precum și alte condiții particulare ale creditului oferit.

Totodată, la 13 octombrie 2022 a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. F2 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul nr. FW06484220100001 din 03.10.2022. (f.d. 29)

Conform pct.1.1 al contractului, Olari Viorica, în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul SRL ”Crisapi-Nord” cu o sumă de 500 000 lei, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente Anexei nr. 22010056648 din 13.10.2022 la Acordul nr. FW06484220100001 din 03.10.2022, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații.

În conformitate cu pct. 1.1 din contractele de fidejusiune s-a prevăzut: pe contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, „fidejusorul garantează cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar cu Olari Nicolae (în continuare debitor a obligațiilor asumate de către debitor în baza contractului de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021). Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală de rambursare a creditului în sumă de 200 000,00 lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri cheltuili rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul punct”.

Pe contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, „fidejusorul garantează cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar cu SRL „Crisapi Nord” (în continuare debitor a obligațiilor asumate de către debitor în baza Anexei nr. 22010056648 din

13 aprilie 2022 la Acordul cadru nr. FW06484220100001 din 03.10.2022 (în continuare-contrat de credit). Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală de rambursare a creditului în summă de 500 000,00 lei, precum și obligațiile accesorii acesteia, inclusiv dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele sau alte costuri cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul punct". Iar potrivit pct. 3.1; 3.1.1. din Contractul de fidejusiune „fidejusorul se obligă să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului, precum obligațiile asumate de debitor conform contractului de credit, iar în cazul admiterii de către debitor a întârzierilor la rambursare a creditului să achite dobânzile, penalitățile și alte plăți stabilite în contractul de credit".

Drept urmare, reclamanta OCN „Microinvest" SRL a expediat în adresa debitorilor Olari Nicolae și SRL "Crisapi-Nord" și fidejusorului Olari Viorica notificări, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 303 6363,27 lei și respectiv 761 057,53 lei, notificările fiind recepționate de către ultimii la 13.06.2025 (f.d.30-33).

Dat fiind faptul că, pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate în temeiul contractului de credit și contractului, de fidejusiune, la 14 iulie 2025 OCN „Microinvest" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Crisapi-Nord", Olari Nicolae și Olari Viorica cu privire la încasarea datoriei derivată din contractului de crdit cu dobândă nr. 21010015269 din 13.04.2021 și contractului de fidejusiune nr. 21010015269 din 13.04.2021, contractului de credit (cu dobândă) nr. 22010056648 din 13.10.2022 și a contractelor de fidejusiune din 13.10.2022 și compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma plății taxei de stat.

Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Art.10 alin.(1) din Codul civil, expres menționează că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Potrivit art.11 al Codului civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Totodată, conform art.12 al Codului civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.

În acord cu prevederile art. 308 din Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) din Codul civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform prevederilor art.774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art.775 alin. (1) Cod civil prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Art.776 din Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Prin prisma prevederilor art.858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art.992 alin. (1) și (2) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În corespundere cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform art. 1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.

Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate

cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Art. 1249 Cod Civil declară că, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă fără echivoc că pîrîtul Olari Nicolae nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, încălcând prevederile contractului de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, fapt ce rezultă și din informația privind achitările și datoria pârâtului Olari Nicolae. (f.d.38-40)

Din materialele cauzei, se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtului-debitor principal Nicolae Olari a sumei creditului în mărime de 200 000 lei (f.d.22). Astfel, OCN „Microinvest" SRL și-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de împrumutat, potrivit contractului.

Pîrîtul, Olari Nicolae, fiind obligat să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat pe deplin și în temen obligațiile ce-i incumbă.

La rîndul său, fidejusorul Olari Viorica, şi-a asumat obligația să răspundă solidar împreună cu Olari Nicolae faţă de OCN „Microinvest" SRL, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 21010015269.

Prin notificarea din 10 iunie 2025, pârâților Olari Nicolae și Olari Viorica le-au fost expediate pretenții prin care au fost avertizați despre nerespectarea graficului rambursării împrumutului și necesitatea achitării plăților restante. (f.d.30)

Deci, reiterând, instanța notează că din conținutul contractului de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, se constată cu certitudine că Olari Nicolae a solicitat de la OCN „Microinvest" SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 200 00 lei.

Deopotrivă, din cele enumerate și contractul părților, rezultă că debitorul obligației de restituire a împrumutului, adică Olari Nicolae, urma să ramburseze, în principal suma de 200 000,00 lei, dobânda în mărime de 97 952,68 lei și comisionul în mărime de 17 632, 25 lei, suma total plătibilă fiind de 315 584,93 lei. Creditul a fost acordat pe un termen de 48 luni (f.d 19-21).

Cu alte cuvinte, instanța accentuează că părțile, au inserat în contract clauze cu privire la alte taxe atribuite împrumutătorului. Astfel, în contractul de credit cu nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, încheiat între OCN „Microinvest" SRL și Olari Nicolae, plățile debitorului, constau din împrumut, comision de acordare a împrumutlui, dobîndă.

Astfel, deoarece nici Olari Nicolae nu şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul, din considerentul că nici fidejusorul, nu a prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat pe deplin acestei obligaţii, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita ratele scadente, precum şi ratele neachitate la împrumut, instanța conchide că în beneficiul Olari Nicolae de la pârâți urmează a fi încasată suma debitorială restantă în mărime de 143 219,10 lei (89 472,25 lei – suma restantă din corpul împrumutului; 9 715,41 lei – dobînda contractuală; 1 836,87 lei – comision de administrare; 42 194,57 lei – penalitățile calculate conform contractului), derivată din contractul de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021.

Subsecvent, cu referire la suma adjudecată, instanța accentuează că părțile, au inserat în contract clauze cu privire la dobânda contractuală, comisionul conform contractului și penalitățile calculate conform contractului.

Potrivit art. 3, art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor. Orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidențiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilității de rambursare a creditului.

Astfel, Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, permite de a distinge 3 categorii de plăţi pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (dobânda de întârziere, penalităţile, cheltuielile de judecată).

În temeiul art. 1069 alin. (1) din Codul civil al R. Moldova, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Alin. (2), dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. Alin. (4), în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art.1071 Cod civil, (1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art.1072 Cod civil, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele

1077-1079, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

La fel, art.3 din Directiva 93/13 CEE prevede că, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

În conformitate cu art. 16 lit. a) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumătorilor, consumătorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia.

Astfel, potrivit pct. 1.4 din Contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 3,00 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1, pentru ce debitorul își exprimă acordul și respectiv 0,30 % lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditul, începând cu data următoare a datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract. Perceperea comisionului menționat este jurstificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului d către debitor și anume: notificarea prealabilă a debiotrului prin SMS privind zilelel de plată și întârzierele de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terinale; deservirea Call-Centru și posibilitatea dea obține rapid răspnsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor; urmarea efectuării analizei finanaciare; examinarea bonității debiotrului și acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice și a Registrelor BIC. (f.d 19)

Instanța reiterează că legiuitorul permite includerea în contractul de credit a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligația de transparență prevăzută de art. 1071 Cod civil și să aducă la cunoștință care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueze în schimbul acestor comisioane de acordare și de administrare lunar și care să justifice perceperea acestora.

În speță, contractul de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021 este încheiat între un profesionist - OCN „Microinvest” SRL și un consumător – Olari Nicolae.

Astfel, analizând textul contractului se observă că acesta conține descrierea scopului perceperii comisionului de acordare a împrumutului, la fel este fundamentată necesitatea lui reală, fiind arătate în mod transparent motivele care să justifice remunerația corespunzătoare acestui comision, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.

Din cele expuse supra, instanța constată fără echivoc că acest commision de acordare a fost negociat cu Olari Nicolae. Mai mult, OCN „Microinvest” SRL a oferit modul de calcul al acestui comision, care sunt serviciile prestate, pentru care se încasează comisionul și pentru care servicii se încasează acesta.

Așadar, în urma celor expuse supra, instanța constată că în această parte, pretențiile reclamantei de încasare a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, sunt întemeiate.

În continuare, este relevat că în baza pct. 4.4 din contractul de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, pârâtul Olari Nicolae s-a obligat pentru utilizarea creditului să achite lunar creditorului dobînda în mărime de 28,47 % anual. Conform graficului de rambursare, parte componentă a contractului de credit, dobînda totală ce urma a fi achitată de pârât constituie 97 952,68 lei.

Conform art.1764 alin. (1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Potrivit calculul anexat de reclamantă, se solicită încasarea din contul pârâților a unei dobânzi contractuale în mărime de 97 952,68 lei, calculată până la 07 mai 2025 (f.d 21).

Deci, în această parte, pretențiile reclamantei de încasare a dobînzii contractuale și a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, sunt întemeiate.

Referitor la încasarea penalității în sumă de 42 194,57 instanța reține că potrivit pct. 6.1. al contractului de credit, ,,pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 1,0% din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi restantă și până la data achitării efective a plății”.

Conform art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

La caz, penalitatea de întârziere în mărime de 1,0 % pe zi, prevăzută la pct. 6.1 din condițiile contractuale speciale ale contractului, este una echitabilă și prin urmare este o compensație în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel, rezultînd din interesele creditorului, care a oferit un împrumut, dar nu a primit în termenele stabilite contraprestația, totodată reieșind din valoarea clauzei penale în funcție de proporționalitatea dintre valoarea sumei restante și valoarea chemată să sancționeze debitorul pentru neexecutarea diligentă a obligațiilor sale, instanța consideră mărimea clauzei penale stabilită de reclamantă una întemeiată și va dispune încasarea acesteia.

Cu referire la încasarea solidară a tuturor sumelor, instanța notează că potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Art. 797 alin. (1) Cod civil tranșant prevede că o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Art.1640 Cod civil prevede că cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Materialele dosarului atestă cert că la 13 aprilie 2021, Olari Viorica a încheiat un contract de fidejusiune cu OCN „Microinvest" SRL. Conform pct. 1.1 al contractului, Olari Viorica, în calitate de fidejusor, își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul Olari Nicolae, cu suma de 200 000 lei, în fața creditorului OCN „Microinvest" SRL, pentru neexecutarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare, de către debitor a acestor obligații (f.d 23).

Astfel, ținînd cont de faptul că reclamanta a indicat expres persoanele de la care solicită încasarea creanței și că la 13 aprilie 2021 a fost încheiat contract de fidejusiune, prin care copârâta Olari Viorica şi-a asumat obligația să răspundă solidar faţă de creditorul OCN „Microinvest" SRL, pentru neonorarea de către Nicolae Olari a obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021, instanța constată că suma totală de 143 219,10 lei, urmează a fi încasată, în mod solidar, de la Olari Nicolae și Olari Viorica.

Aşadar, în urma celor enumerate supra, în prezenta cauză civilă, în baza cererii de chemare în judecată inițială, se va dispune încasarea de la Olari Nicolae și Olari Viorica a sumei restante a împrumutului în mărime de 89 472,25 lei; a dobânzii contractuale în mărime de 9 715,41 lei; a comisionului de administrare în sumă de 1 836,87 lei; a penalității în sumă de 42 194,57 lei, iar în total suma de 143 219,10 lei.

Cu referire la contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13 octombrie 2022, se constată cu certitudine că SRL „Crisapi-Nord" a solicitat de la OCN „Microinvest" SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 500 00 lei.

Din contractul părților, rezultă că debitorul obligației de restituire a împrumutului, adică SRL „Crisapi-Nord", urma să ramburseze, în principal suma de 500 000,00 lei, dobânda în mărime de 383 685,65 lei și comisionul în mărime de 75 170,10 lei, suma total plătibilă fiind de 958 855,70 lei. Creditul a fost acordat pe un termen de 60 luni (f.d 25-26).

Cu alte cuvinte, instanța accentuează că părțile, au inserat în contract clauze cu privire la alte taxe atribuite împrumutătorului. Astfel, în contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13 octombrie 2022, încheiat între OCN „Microinvest" SRL și SRL „Crisapi-Nord", plățile debitorului, constau din împrumut, comision de acordare a împrumutlui, dobîndă.

Astfel, deoarece nici SRL „Crisapi-Nord" nu şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul, din considerentul că nici fidejusorii Olari Viorica și Olari Nicolae, nu a prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat pe deplin acestei obligaţii, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita ratele scadente, precum şi ratele neachitate la împrumut, instanța conchide că în beneficiul reclamantei OCN „Microinvest" SRL de la pârâții SRL „Crisapi-Nord", Olari Viorica și Olari Nicolae și urmează a fi încasată suma debitorială restantă în mărime de 761 057,53 lei (428 332,18 lei – suma restantă din corpul împrumutului; 122 038,08 lei – dobînda contractuală; 23 954,87 lei – comision de administrare; 186 732,40 lei – penalitățile calculate conform contractului), derivată din contractul credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13 octombrie 2022.

Subsecvent, cu referire la suma adjudecată, instanța accentuează că părțile, au inserat în contract clauze cu privire la dobânda contractuală, comisionul conform contractului și penalitățile calculate conform contractului.

Potrivit art. 3, art. 4 alin. (1), (2) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor. Orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidențiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilității de rambursare a creditului.

Astfel, Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, permite de a distinge 3 categorii de plăţi pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu îşi execută corespunzător obligaţiile contractuale (dobânda de întârziere, penalităţile, cheltuielile de judecată).

În temeiul art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Alin. (2), dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. Alin. (4), în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art.1071 Cod civil, (1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art.1072 Cod civil, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

La fel, art.3 din Directiva 93/13 CEE prevede că, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

În conformitate cu art. 16 lit. a) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumătorilor, consumătorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia.

Astfel, potrivit pct. 1.7 din Contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13 octombrie 2022, părțile au stabilit un comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: un comision unic în mărime de 2,50 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.2, pentru ce debitorul își exprimă acordul și respectiv 0,40 % lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditul, începând cu data următoare a datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit- se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract. Perceperea comisionului menționat este jurstificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului d către debitor și anume: notificarea prealabilă a debiotrului prin SMS privind zilele de plată și întârzierele de achitare a creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terinale; deservirea Call-Centru și posibilitatea dea obține rapid răspnsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per debitor; urmarea efectuării analizei finanaciare; examinarea bonității debiotrului și acoperirea costurilor de accesare a registrelor publice și a Registrelor BIC. (f.d 19)

Instanța reiterează că legiuitorul permite includerea în contractul de credit a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligația de transparență prevăzută de art. 1071 Cod civil și să aducă la cunoștință care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueze în schimbul acestor comisioane de acordare și de administrare lunar și care să justifice perceperea acestora.

În speță, contractul de credit nr. 21010015269 din 13 aprilie 2021 este încheiat între un profesionist - OCN „Microinvest” SRL și un consumător – Olari Nicolae.

Astfel, analizând textul contractului se observă că acesta conține descrierea scopului perceperii comisionului de acordare a împrumutului, la fel este fundamentată necesitatea lui reală, fiind arătate în mod transparent motivele care să justifice remunerația corespunzătoare acestui comision, în condițiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.

Din cele expuse supra, instanța constată fără echivoc că acest comision de acordare a fost negociat cu SRL „Crisapi-Nord”. Mai mult, OCN „Microinvest” SRL a oferit modul de calcul al acestui comision, care sunt serviciile prestate, pentru care se încasează comisionul și pentru care servicii se încasează acesta.

Aşadar, în urma celor expuse supra, instanța constată că în această parte, pretențiile reclamantei de încasare a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, sunt întemeiate.

În continuare, este relevat că în baza pct. 1.5 din contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13 octombrie 2022, pârâtul SRL „Crisapi-Nord" s-a obligat pentru utilizarea creditului să achite lunar creditorului dobînda în mărime de 24,50 % anual. Conform graficului de rambursare, parte componentă a contractului de credit, dobînda totală ce urma a fi achitată de pârât constituie 383 685,65 lei.

Conform art.1764 alin. (1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Potrivit calculului anexat de reclamantă, se solicită încasarea din contul pârâților a unei dobânzi contractuale în mărime de 383 685,65 lei, calculată până la 15 octombrie 2027 (f.d 26).

Deci, în această parte, pretențiile reclamantei de încasare a dobînzii contractuale și a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, sunt întemeiate.

Referitor la încasarea penalității în sumă de 75 170,10 lei instanța reține că potrivit pct. 1.8. al contractului de credit, „pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 1,0% din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi restantă și până la data achitării efective a plății".

Conform art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

La caz, penalitatea de întârziere în mărime de 1,0 % pe zi, prevăzută la pct. 1.8. din condițiile contractuale speciale ale contractului, este una echitabilă și prin urmare este o compensație în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel, rezultând din interesele creditorului, care a oferit un împrumut, dar nu a primit în termenele stabilite contraprestația, totodată reieșind din valoarea clauzei penale în funcție de proporționalitatea dintre valoarea sumei restante și valoarea chemată să sancționeze debitorul pentru neexecutarea diligentă a obligațiilor sale, instanța consideră mărimea clauzei penale stabilită de reclamantă una întemeiată și va dispune încasarea acesteia.

Cu referire la încasarea solidară a tuturor sumelor, instanța notează că potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Art. 797 alin. (1) Cod civil tranșant prevede că o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Art.1640 Cod civil prevede că cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Materialele dosarului atestă cert că la 13 octombrie 2022, Olari Viorica a încheiat un contract de fidejusiune cu OCN „Microinvest” SRL. La aceeași dată a încheiat un contract de fidejusiune și Olari Nicolae. Conform pct. 1.1 al contractelor de fidejusiune, Olari Viorica și Olari Nicolae, în calitate de fidejusor, își asumă obligația să răspundă solidar cu debitorul SRL „Crisapi-Nord”, cu suma de 500 000 lei, în fața creditorului OCN „Microinvest” SRL, pentru neexecutarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare, de către debitor a acestor obligații (f.d 23).

Astfel, ținînd cont de faptul că reclamanta a indicat expres persoanele de la care solicită încasarea creanței și că la 13 aprilie 2021 a fost încheiat contract de fidejusiune, prin care copârâții Olari Viorica și Olri Nicolae şi-au asumat obligația să răspundă solidar faţă de creditorul OCN „Microinvest” SRL, pentru neonorarea de către SRL „Crisapi-Nord” a obligațiilor stipulate în contractul de credit cu dobândă Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, instanța constată că suma totală de 761 057,53 lei, urmează a fi încasată, în mod solidar, de la SRL „Crisapi-Nord”, Olari Nicolae și Olari Viorica.

Așadar, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la SRL „Crisapi-Nord”, Olari Nicolae și Olari Viorica a sumei restante a împrumutului în mărime de 428 332,18 lei; a dobânzii contractuale în mărime de 122 038,08 lei; a comisionului de administrare în sumă de 123 954,87 lei; a penalității în sumă de 186 732,40 lei, iar în total suma de 761 057,53 lei.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin conţinutul ordinului de plată nr. 67846 din 11 iulie 2025 (f.d.5), instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum total de 23 381,69 lei.

Astfel, cu referire inclusiv și la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat, instanța apreciază că în speţă, pretenţia OCN „Microinvest” SRL cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „Crisapi-Nord”, Olari Nicolae și Olari Viorica a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat, urmează a fi admisă în sumă de 23 381,69 lei.

În continuarea firului logic al dezbaterii pretențiilor, instanța reține că reclamantul din acțiunea reconvențională Olari Nicolae a formulat pretenții în partea ce ține de constatarea drept abuzive și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale prevăzute la pct. 1.5. și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20,00% anual; pct.1.4. din care rezultă obligația e plată a comisionului pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului în mărime de 3,00% din valoarea totoală a creditului achitat la data achitării creditului și în mărime de 0,30% lunar; pct. 6.1. din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 1,00% din suma creditului restant, calculată pentru fiecare zi de întârziere din contractul de credit nr. 21010015269 din 13.04.2021, încheiat între OCN „Microinvest” SRL și Olari Nicolae.

Cu referire la revendicarea reclamantului Olari Nicolae din acțiunea reconvențională de anulare a clauzelor din pct. 1.5., 4.1., 1.4., și 6.1, este lesne de relevat că potrivit contractului

de credit încheiat între societatea pârâtă și reclamantul Olari Nicolae, au fost înserate clauze cu privire la comision de administare lunară, dobândă de întârziere și penalitate.

Legea nr. 202/2013 definește noțiunea de contract de credit pentru consumatori, și anume, contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Conform art. 5 alin. (1) și alin. (3) al Legii nr. 202/2013, creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit. (3) Informaţiile precontractuale cuprinde: a) tipul de credit; b) numele/denumirea şi domiciliul/sediul creditorului, precum şi, după caz, cele ale intermediarului de credit implicat; c) valoarea totală a creditului şi condiţiile care reglementează tragerea creditului; d) durata contractului de credit(…) .

Conform art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Art. 1075 alin. (1)-(2) Cod civil, prevede că la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1) se va ține cont: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; și e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071. Obiectul contractului și raportul dintre preț și calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Studiind materialele dosarului, coroborate cu explicațiile părților, instanța apreciază critic argumentul reprezentantului Bălănuță Ion cu privire la nenegociere de către părți a contractului nr. 21010015269 din 13.04.2021, deoarece acesta a fost încheiat în formă scrisă, prin manifestarea consimțământului valabil al reclamantului Olari Nicolae la stabilirea clauzelor contractuale.

Subsecvent, instanța relevă că în speță, OCN „Microinvest” SRL prin contractul de credit, la pct. 1 a prevăzut că „creditorul, se obligă să pună la dispoziția debitorului suma de bani ca împrumut, iar debitorul se obligă să restituie suma de bani și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform prezentului contract”.

Conform art. 912 alin. (1) Cod civil, Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Astfel, în ședința de judecată s-a constat cu certitudine că între OCN „Microinvest” SRL și Olari Nicolae a fost încheiat un contract de credit, prin care OCN „Microinvest” SRL s-a obligat să ofere un împrumut, debitorul, să achite lunar împrumutul, dobânda, comisioanele și alte plăți.

În condiţiile enunţate, instanța conchide că OCN „Microinvest” SRL și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin convenția părților, iar Olari Nicolae, nu a achitat ratele lunare conform graficului de rambursare a împumutului, după cum era prevăzut în contract, înregistrând restanțe.

Totodată, instanța notează că, potrivit art. 992 Cod civil, unul dintre elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voință exteriorizată, apt să producă efecte juridice.

Din materialele cauzei rezultă că, ulterior semnării procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale, au fost semnate contractul de credit, anexele acestuia și contractul de fidejusiune, iar suma creditului a fost efectiv transferată în contul debitorului. Executarea obligației principale a creditorului – acordarea împrumutului – constituie o manifestare neechivocă de voință în sensul confirmării și asumării actului juridic.

Mai mult, conform art. 1100 și art. 1101 Cod civil, contractul trebuie interpretat potrivit principiului bunei-credințe și intenției comune a părților, ținându-se seama de comportamentul acestora atât anterior, cât și ulterior încheierii contractului. Or, executarea contractului de către creditor și utilizarea sumei de către debitor confirmă existența și validitatea raportului juridic obligațional, ceea ce exclude posibilitatea invocării ulterioare a nulității pentru lipsa împuternicirilor.

Așa fiind, instanța conchide că solicitarea ce ține de anularea clauzelor de la pct. 1.5 și 4.1 „dobânda anuală”; 1.4 „comision pentru serviciile prestate și pct. 6.1 „Penalitatea” din contractul 21010015269 din 13.04.2021 nu urmează a fi anulate, întrucât a fost acceptată de părți.

Așa cum, sumele solicitate de OCN „Microinvest” SRL cu titlu de comision lunar, dobânda de întârziere și penalitate, instanța reține că potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii, valoarea totală a creditului – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; valoarea totală plătibilă de către consumator – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și la Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr.202/2013, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de

întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Instanța reține că reglementări similare se regăsesc și în Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, aplicabile reclamantei OCN „Microinvest" SRL SRL, și anume prin art. 9 lit. e) și e1) este menționat că aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Totodată, instanța atestă că legiuitorul a stabilit prin art. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022, că modificările indicate supra, care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Prin urmare, contractul de credit între OCN „Microinvest" SRL și Olari Nicolae a fost încheiat la 13 aprilie 2021, respectiv speței îi sunt aplicabile prevederile cap. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022.

La acest capitol, instanța reiterează că prin referința depusă de intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, care deține în conformitate cu prevederile legale competențele de reglementare, supraveghere și control în domeniul protecției drepturilor consumatorilor, a menționat că în privința solicitărilor OCN „Microinvest" SRL de încasare a datoriei în baza contractului nr. 21010015269 din 13.04.2021, efectuând calculele necesare prin prisma prevederile cap. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022, mărimea penalității împreună cu alte plăți, inclusiv dobânda, nu duce la depășirea limitei globale.

Într-o altă ordine de idei, trebuie notat că este neechivoc că Olari Nicolae, a subsemnat că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale, le consideră clare, lizibile și rezonabile. Nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a lua o decizie asupra contractului (f.d.18). Chiar dacă dumnealui nu a avut posibilitatea reală de a schimba care condiții din contract, dumnealui a fost informat despre toate clauzele contractului, a înțeles cît are de achitat și în ce perioadă. Contractul nu conține clauze ascunse, sau nu se atestă că pe parcursul relațiilor contractuale, reclamanta a abuzat în vreun mod de încrederea părților.

În acest context, instanța conchide că clauzele contractuale cu privire la comisionul de administrare au fost negociate de părți în prealabil, nu sunt abuzive și respectiv nu urmează a fi anulate.

Dar chiar și altfel fiind, instanța de judecată accentuează că societatea comercială OCN „Microinvest” SRL, în momentul înaintării acțiunii, a calculat și a solicitat spre încasare sume rezonabile, derivate din convenția părților (in concreto, s-a solicitat doar cîteva rate scadente și suma restantă a împrumutului).

Cu alte cuvinte, toate alegațiile lui Olari Nicolae sunt neconforme situației de fapt, or reclamanta a pretins de la consumator sume justificate și fondate din punct de vedere legal.

Or, este evident faptul că Olari Nicolae a știut și a înțeles cît trebuie să achite și care este sancțiunea pentru neonorarea obligațiilor. La rîndul său, reclamanta, în partea calculării dobînzii contractuale, comisionului de administrare lunar, etc. nu a admis abuzuri, sau derogări de la legile speciale. Mai mult, OCN „Microinvest” SRL a explicat tranșant care sunt acțiunile și premisele încasării comisionului de administrare lunar. Din tabelul prezentat, instanța deduce că reclamanta stipulînd un comision în limitele legii, a și executat o contraprestație pe măsură.

În concluzie, instanța de judecată conchide că pretențiile din acțiunile reconvenționale înaintată de Olari Nicolae sunt neîntemeiate.

În rest, instanța de judecată conchide că convenția părților urmează să producă efecte juridice în sensul în care a fost negociată și semnată de acestea. Ori, pârâtul, Olari Nicolae, a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligația contractuală ce-i incumbă și să înainteze, în mare măsură, argumente impertinente, care își au geneza întro interpretare eronată a prevederilor normative aplicabile în speță.

Instanța ține să remarce faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08). 159.

În acest sens Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei directive.

De altfel, adoptarea unei legislații speciale privind protecția consumatorului, cum este Directiva 93/13/ CEE - la nivel european, precum și Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data încheierii contractului) la nivel național, au fost elaborate tocmai în scopul de a proteja consumatorii, la încheierea contractelor, inclusiv și a contractului de credit/împrumut cu organizațiile de creditare nebancară.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilită în cauza C415/11 Mohamed Aziz împotriva Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona Manresa (Catalunyacaixa) (2013), pentru a ști dacă o clauză provoacă un „dezechilibru semnificativ” între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, trebuie să se țină seama, în special de normele aplicabile în dreptul național, în lipsa unui acord între părți, în

acest sens. Instanța națională va putea evalua, prin intermediul unei asemenea analize comparative, dacă și, eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situație juridică mai puțin favorabilă, în raport cu cea prevăzută de dreptul național în vigoare.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, sistemul de protecție pus în aplicare prin directiva menționată, se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de vânzător sau de furnizor, în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și de nivelul de informare - situație care îl conduce la adeziunea la condițiile redactate în prealabil, rar având posibilitate de a exercita o influență asupra conținutului acestora (hotărîrea din 27 iunie 2000, Oceano Grupo Editorial and Salvat Editores și hotărîrea din 26 octombrie 2006, Mostaza Claro) – drept pentru care, pentru a asigura protecția urmărită de Directiva nr. 93/13/CEE, CtEDO a subliniat în mai multe ocazii, că situația de inegalitate care există între consumator și vânzător sau furnizor, nu poate fi compensată decât printr-o intervenție pozitivă, exterioară părților din contract. În cazul în care creditorul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual lui îi revine sarcina probei.

Totodată din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE „..la evaluarea bunei-credințe, trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului; întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare”.

În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință”, este important să se constate că, având în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop, dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil, ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze - trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

Instanța de judecată atestă că din conținutul convenției părților, nu se atestă o discrepanță majoră dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al organizației de creditare nebancară OCN ”Microinvest” SRL fiind profesionist care prestează servicii în domeniul creditării nebancare al persoanelor fizice și juridice.

Aplicând aceste raționamente la circumstanţele cauzei, instanța stabilește că de fapt, în contractul de credit nebancar care formează obiectul acestei cauze, consumatorul, la caz Olari Nicolae a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu toate clauzele contractului, după care a decide de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

Pentru motivele expuse anterior, instanţa de judecată apreciază că sunt nefondate solicitările de anulare a clauzelor din pct. 1.5., 4.1., 1.4., și 6.1. şi pe cale de consecință, pretențiile din acțiunile reconvenționale urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL împotriva SRL ”Crisapi-Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica cu privire la încasarea datoriei.

A încasa în mod solidar de la Olari Nicolae, Olari Viorica în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de credit (cu dobândă) Nr. 21010015269 din 13.04.2021 și a Contractului de fidejusiune Nr. 21010015269 F1 din 13.04.2021, în sumă de 143 219,10 (o sută patruzeci și trei de mii două sute nouăsprezece, 10) lei şi a taxei de stat în sumă de 4 846,54 (patru mii opt sute patruzeci și șase, 54) lei.

A încasa în mod solidar de la SRL ”Crisapi-Nord”, Olari Nicolae, Olari Viorica în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de Credit (cu dobândă) Nr. 22010056648 din 13.10.2022 şi a Contractelor de fidejusiune Nr. F1 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022 şi F2 la Anexa nr. 22010056648 din 13.10.2022, în sumă de 761 057,53 (șapte sute șaizeci și unu de mii cincizeci și șapte, 53) lei şi a taxei de stat în suma de 23 381,69 (douăzeci și trei de mii trei sute optzeci și unu, 69) lei.

A respinge acțiunea reconvențională depusă de Olari Nicolae împotriva OCN ”Microinvest” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Olari Viorica cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Eugen Bejenaru