Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Marina Tilipeț)

Dosarul nr. 2a-912/2025 (PIGD: 2-22185703-03-2a-04072025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

5 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Instanța compusă din:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Cooperativa de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” din mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 14 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina în contradictoriu cu administrația Cooperativei de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” din mun. Bălți, privind recunoașterea nulității absolute a hotărârilor Adunării Reprezentanților Membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” mun. Bălți din 15 ianuarie 2022,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamanților:

1. La 16 decembrie 2022 Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor ”Nr. 19/10” solicitând:

-anularea hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 09.08.2020 și

- anularea hotărârii adunării reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au menționat că pârâtul Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 19/10, fiind persoană juridică, se conduce în activitatea sa de Statutul CCG 19/10, aprobat la Adunarea Generală a membrilor CCG din 14.06.2010.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 1 al hotărârii adunării generale a membrilor CCG 19/10 mun. Bălți din 09 august 2020 prezentat la Agenția Serviciilor Publice, în punctul 6 este indicat: De aprobat cu vot majoritar membrilor cârmuirii CCG și anume: Radonov Roman, Glavațchi Serghei, Purciuc Victor, Dociu Andrei, Gîsca Iurie și Butnaru Eduard pe un termen de 4 ani.

La adunarea generală din data de 09.08.2020 și 15.01.2022 au fost puse la ordinea de zi mai multe întrebări, printre care alegerea membrilor cârmuirii CCG și președintele cooperativei – Furculiță Gheorghe. Reclamanții susțin că alegerea organelor de conducere a avut loc cu încălcări ale prevederilor Statutului CCG nr.19/10. Mai mult ca atât, consideră că lipsește procesul-verbal al hotărârii membrilor cârmuirii privind alegerea lui Furculiță Gheorghe în funcție de președinte al cooperativei.

Președintele CCG nu a fost ales din numărul membrilor ceea ce contravine dispozițiilor p. 9 al Statutului CCG, iar procesul-verbal al hotărârii membrilor cârmuirii CCG 19/10 privind alegerea Gh.Furculita în funcție de președinte al CCG, lipsește.

Indică reclamanții faptul că, conform extrasului din procesul-verbal al adunării membrilor autorizați ai cooperativei nr. 19/10 din 15.01.2022, în ordinea de zi a adunării a fost inclus p. 3 cu privire la aprobarea listei reprezentanților membrilor CCG 19/10 și a fost indicat că în urma dezbaterilor a fiecărui punct din ordinea de zi în parte s-a hotărât: p. 3 - de aprobat - cu vot majoritar, lista

reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 în număr de 15 persoane și anume: Butnaru Eduard, Porciuc Victor, Gîsca Iurie, Radonov Roman, Rotaru Vitalii, Glavațchi Serghei, Gheorghe Furculița, Garbus Dmitrii, Reaboi Dumitru, Furculița Valentin, Plești Angela, Nistreanu Vasile, Toderaș Octavian, Dranga Valentin și Bagu Ion.

Conform p. 4 din ordinea de zi cu privire la confirmarea și aprobarea membrilor cârmuirii CCG și candidaturii la funcția de administrator al CCG nr. 19/10, în rezultatul-votării, a fost adoptată hotărârea expusă în p. 4 al extrasului adunării, și anume p. 4 de confirmat și aprobat lista membrilor cârmuirii CCG: Rotaru Vitalii, Glavațchi Serghei, Gheorghe Furculița, Purciuc Victor, Radonov Roman, Butnaru Eduard, Gîsca Iurie. La fel membrii cârmuirii CCG au votat și au aprobat candidatura lui Gheorghe Furculița la funcția de administrator al cooperativei.

Susțin reclamanții că în cadrul acestei adunări a împuterniciților din 15 ianuarie 2022 au fost comise următoarele încălcări ale Statutului CCG: la alegerea reprezentanților indicați în p. 3 al procesului-verbal al adunării împuterniciților a fost încălcată dispoziția p. 9.2 al Statutului, conform căreia reprezentanții sunt aleși de adunarea generală a membrilor CCG, cu numărul de membri între 150-300 - 10-15 membri, adică au fost depășite împuternicirile reprezentanților, ceea ce duce la nulitatea alegerii reprezentanților. Reprezentanții CCG 19/10 au fost aleși de adunarea generală a membrilor CCG din 09 august 2020 p. 5 (extrasele din hotărârea adunării generale) pe un termen de 4 ani, și hotărârea în partea termenilor nu a fost anulată, iar hotărârea, prin care acest punct este anulat, lipsește.

Mai mult, alegerea nelegitimă a reprezentanților, care contravine Statutului, din 15 ianuarie 2022, duce la nulitatea tuturor hotărârilor ulterioare ale acestei componențe de reprezentanți, pct. 4 alegerea membrilor cârmuirii, precum și alegerea președintelui.

Indică reclamanții faptul că procesul-verbal al hotărârii membrilor cârmuirii privind alegerea președintelui din 15 ianuarie 2022 lipsește și nu a fost prezentat Camerei de înregistrare, ceea ce contravine p. 9.9 al Statutului CCG, iar în hotărârea din 09 august 2020 nu au fost introduse modificări și nu au fost anulate termenele, pentru care au fost aleși reprezentanții.

Alegerea reprezentanților CCG 19/10 prin hotărârea din 15 ianuarie 2022, de către însăși reprezentanți aleși anterior prin hotărârea adunării generale din 09 august 2020 pe un termen de 4 ani, este lovită de nulitate absolută.

Menționează reclamanții faptul că despre hotărârile adoptate la adunarea generală a membrilor CCG 19/10 mun. Bălți și adunarea reprezentanților membrilor CCG 19/10 au aflat din informația Agenției Serviciilor Publice mun. Bălți, au primit extrasul din procesul-verbal nr. 1 al Adunării generale a membrilor CCG și am luat cunoștință cu acesta la 18.07.2022, iar extrasul din procesul-verbal al adunării reprezentanților CCG 19/10 din 15.01.2022 l-au primit și au luat cunoștință la 10.10.2022.

3. La 18 septembrie 2024 reclamanții Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022, ca fiind lovite de nulitate absolută.

În motivarea cererii de concretizare s-a invocat că, potrivit art. 202 Cod civil, dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărârii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărârea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispozițiilor prezentului articol.

Conform alin. 6 al art. 202 CC, a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepția cazului în care la şedință au participat toți membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competența acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform prevederilor art. 9.2 al Statutului de construire a garajelor nr. 19/10 reprezentanții sunt aleşi de adunarea generală a membrilor.

La adunarea generală din 09.08.2020 au fost aleşi 16 nu 15 reprezentanți a CCG (fila dosarului 17), iar la adunarea reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022 (fila dosarului 18) a fost confirmată lista din 15 persoane, Dociu Andrei neregăsindu-se în lista aprobată la 15.01.2022. Astfel, adunarea reprezentanților membrilor cooperativei a hotărât o întrebare ce nu ține de competența ei şi anume alegerea reprezentanților (15 din 16), iar încălcarea dată se sancționează cu nulitate absolută.

Conform prevederilor art. 328 alin. (3) atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât şi excepția de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Conform p. 6 al Hotărârii Plenului CSJ RM nr. 1 din 07.07.2008 " Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil" Prin nulitate absolută se va înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocroteşte un interes general, obştesc.

Conform p. 8, Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Conform p. 17, Prin efectele nulității actului juridic se vor înțelege consecințele juridice ale aplicării sancțiunii nulității, adică urmările datorate desființării în întregime sau în parte a unui act juridic civil care a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la condițiile sale de validitate. Este de reținut că nu există deosebire de efecte între nulitatea absolută şi cea relativă. Astfel, legiuitorul a rezervat un articol comun (art. 219 Cod civil) pentru ambele nulități.

Conform p. 18, Dispoziții legale de principiu referitoare la efectele nulității efect retroactiv din momentul încheierii. Nulitatea produce efecte nu numai pentru viitor, ci şi pentru trecut, adică efectele nulității se produc din chiar momentul încheierii actului juridic civil. Aşadar, vor fi înlăturate şi efectele actului juridic care s-au produs între momentul încheierii acestuia şi momentul anulării efective a actului. în temeiul retroactivității efectelor nulității actului juridic civil, părțile ajung în situația în care s-ar fi aflat dacă nu ar fi încheiat acel act juridic.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. 328 alin. (1) şi (3), art. 202 Cod civil, Hotărârea Plenului CSJ RM nr. 1 din 07.07,2008 Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil.

II. Acte procedurale efectuate după depunerea cererii de chemare în judecată:

3. Inițial, la 16 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost distribuită în mod automat-aleatoriu, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul central) Natalia Costaș (fila dosarului 1, volumul I).

4. Prin încheierea din 26 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală (fila dosarului 22, volumul I)

5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 martie 2023 a fost admis recursul declarat de reprezentantul reclamanților, avocata Pîrlițanu Nadejda, fiind casată încheierea Judecătoriei Bălți, (sediul central) din 26 decembrie 2022 în cauza civilă vizată, cauza fiind remisă la rejudecare în același complet de judecată (fila dosarului 64-65, volumul I).

6. Prin încheierea din 4 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10, privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor CCG nr.19/10, a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă (fila dosarului 69, volumul I).

7. La 28 aprilie 2023, reprezentantul pârâtului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 19/10 - Furculița Gheorghe a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererilor înaintate de Mațepa Igor și Scripnic Vadim, pe motiv că ultimii nu sunt membrii cooperativei și nu au înregistrate garaje la OCT Bălți (ASP) în proprietatea lor și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de Mațepa Mihail, Zavirchina Alla, Malțeva Nina ca fiind nefondate (fila dosarului

8. La 21 august 2023 reprezentantul pârâtului a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.

19/10, privind declararea nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 09.08.2020, ca fiind tardivă (fila dosarului 104-107, volumul I).

9. Prin încheierea din 27 septembrie 2023 cererea cu privire la aplicarea excepției de tardivitate înaintată de pârât a fost admisă cu respingerea acțiunii în latura declarării nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 09.08.2020, ca fiind tardivă (fila dosarului 136-138, volumul I). Această încheiere a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2023 (fila dosarului 152-155, volumul I).

10. Ulterior, la 15 ianuarie 2024 reprezentantul pârâtului a depus o altă cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii în latura declarării nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022, solicitând admiterea cererii cu privire la aplicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii reclamanților ca fiind tardivă (fila dosarului 160-161, volumul I).

11. Prin încheierea din 01 aprilie 2024 s-a dispus admiterea cererii pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate depuse în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocata Pîrlițanu Nadejda, împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10, privind declararea nulității hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 (fila dosarului 198; 200-203, volumul I). Iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2024, a fost admis recursul declarat de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocata Pîrlițanu Nadejda, încheierea din 01 aprilie 2024 fiind casată, cu restituirea cauzei spre rejudecarea excepției de tardivitate, în același complet de judecată (fila dosarului 2013-218, volumul I).

12. La 18 septembrie 2024 reprezentantul reclamanților, avocata Pârlițanu Nadejda, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor și temeurilor de drept ale acțiunii (fla dosarului 224-226, volumul I) și, drept urmare, prin încheierea instanței de fond din 18 septembrie 2024 s-a dispus respingerea cererii reprezentantul pârâtului, cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii în

latura declarării nulității hotărârii adunării generale a CCG nr.19/10 din 15.01.2022 (fila dosarului 231; 234-236, volumul I)

13. Ulterior, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu, cauza dată a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul central), Marina Tilipeț, în legătură cu transferul judecătorului Natalia Costaș în altă instanță (fila dosarului 1-2, volumul II).

14. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (judecător Marina Tilipeț) din 16 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind declararea nulității hotărârilor adunării generale a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 a fost acceptată în procedura contencioasă, fiind reținute acțiunile întreprinse de către completul de judecată în persoana judecătorului Natalia Costaș (fila dosarului 3, volumul II).

III. Poziția pârâtului:

15. La 14 octombrie 2024, reprezentantul pârâtului, Furculița Gheorghe a depus referința la caz. În referință s-a menționat faptul că în conformitate cu cerințele art. 9 pct. 9.3 lit. c) din statut sunt prevăzute hotărârile care pot fi adoptate atât de Adunarea Generală cât și de Adunarea Reprezentanților membrilor CCG și anume: de a alege biroul de conducere, președintele și vicepreședintele care sunt membri ai acestuia, de a alege reprezentanții membrilor cooperativei /după caz/ și comisia de cenzori ai cooperativei.

Menționează reprezentantul pârâtului faptul că în conformitate cu cerințele art. 178 alin. (l) Cod civil, persoana juridică activează în baza contractului de constituire și a Statutului său doar în baza Statutului, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 15.02.2022 cu nr. 72645 forma juridică de organizare a CCG nr.19/10 este Cooperativa de consum, forma juridică reglementată prin Legea cooperativei de consum nr.1252-XIV din 28.09.2000, art.10 pct.1 prevede activitatea transparentă a organizației, fapt confirmat prin participarea la adunările menționate a CCG mai mult de 50% din membrii ei, iar Deciziile adoptate sunt afișate pe panourile cooperativei.

La fel conform prevederilor art. 10 pct. 2 este prevăzut examinarea problemelor ce constituie secret ocrotit de lege, în baza căruia organul de conducere al organizației cooperatiste de consum poate hotărî ca unele ședințe să fie închise unele decizii să nu fie date publicității, cu toate, că Adunarea Reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022 a fost închisă, la sfârșitul adunării, participanților în ședință li s-a adus la cunoștință cerințele art. 9.1 al Statutului CCG despre egalitatea împuternicirilor și Deciziilor adoptate de Adunarea Reprezentanților membrilor CCG cu Deciziile adoptate de Adunarea Generală și au fost îndemnați să aducă la cunoștință tuturor proprietarilor de garaje deciziile adoptate, mai ales celor care nu doresc să citească anunțurile afișate public pe cele 15 panouri instalate pe întreg teritoriul cooperativei.

În conformitate cu cerințele art. 9.5 ai Statutului Cooperativei Adunarea Reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 este considerată deliberativă dacă la ea participă - 2/3 din numărul total ai reprezentanților aleși, adică 12 din 17 membri, însă *de facto* la adunarea din 15.01.2022 au fost prezenți 15 membri, însă au semnat procesul-verbal doar 14 membri, deoarece Dociu Andrei al 9-lea pe listă nu a semnat fiind demis de adunarea reprezentanților în ședința adunării la cererea personală.

La fel potrivit statului și anume pct. 9.3 lit. c) este menționat Adunarea generală și adunarea reprezentanților membrilor cooperativei aleg biroul de conducere, președintele, vicepreședintele, reprezentanții membrilor CCG după caz și comisia de cenzor/revizie, însă fără a fi indicat despre cârmuirea cooperativei.

Prin Deciziile Hotărârii Adunării Reprezentanților membrilor CCG din 15.01.2022 nu a fost aleasă conducerea cooperativei, deoarece conform punctelor 13, 14 și 15 din Hotărârea Adunării Generale din 09.08.2020 a fost votată si aprobată conducerea cooperativei în întregime pe un termen de 4 ani, fapt confirmat prin Decizia Colegiului și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 26.12.2023.

A mai indicat reprezentantul pârâtului faptul că prin pct. 9 din Hotărârea Adunării Reprezentanților membrilor CCG președintele CCG Gheorghe Furculița a fost împuternicit de a efectua schimbările necesare în registrul CCG nr. 19/10 de la Camera de Înregistrări de Stat, care nu au fost efectuate anterior din motivul pandemiei COVID-19, în legătură cu ce nu s-a ales adăugător conducerea cooperativei, ci doar a fost aprobata pentru Camera de Înregistrare de Stat în baza Hotărârii Adunării Generale din 09.08.2020, deoarece expirase termenul de trei

luni de la adoptarea Deciziilor de Adunarea Generală din 09.08.2020 pentru a fi primite documentele la Camera de Înregistrare de stat, fapt care se confirma prin procesul-verbal deplin, prezentat instanței de judecată.

Prin art. 9 pct. 9.1 din Statutul CCG nr. 19/10 sunt prevăzute structurile administrative ale cooperativei și anume: adunarea generală a CCG nr.19/10, adunarea reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 și biroul de conducere. Dacă cooperativa reunește cel puțin 25 de membri, soluționarea tuturor problemelor poate fi încredințată adunării reprezentanților membrilor CCG nr.19/10, care are aceleași împuterniciri ca și Adunarea Generală. Pct. 9 din Procesul-verbal al Adunării Generale din 09.08.2020 s-a decis soluționarea tuturor problemelor cooperativei timp de 4 ani, până la alegerea noii conduceri de către adunarea reprezentanților membrilor CCG nr.19/10, care are aceleași împuterniciri ca și Adunarea Generală, care a împuternicit adunarea reprezentanților membrilor CCG să elibereze și să completeze rândurile biroului de conducere, a comisiei de cenzori ai cooperativei și rândurile reprezentanților membrilor cooperativei, deoarece din cei aleși în conducerea cooperativei pe baza obștească au plecat peste hotare și au depus cereri de eliberare din diferite motive.

Menționează reprezentantul pârâtului că la desfășurarea ședinței adunării nu au fost încălcate drepturile participanților și faptul, că nici unul din cei prezenți în ședința adunării nu a avut careva pretenții și declarații la sfârșitul ședinței pentru a fi scrise în procesul-verbal numai confirma acest fapt, iar a doua zi după ședință Extrasul din procesul-verbal al Adunării Reprezentanților cooperativei din 15.01.2022 a fost public pe cele 15 panouri în prezența administratorului CCG nr. 19/10. Așadar, careva abateri de la legislație în timpul petrecerii Adunării Reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022 nu au avut loc, astfel, motive pentru anularea hotărârilor adoptate de această adunare nu sunt.

Indică reprezentantul pârâtului că toți membrii CCG se invită numai la adunările generale și se petrece în curtea cooperativei, iar adunările reprezentanților membrilor CCG se petrec în încăperea oficiului cooperativei, unde paralel cu desfășurarea ședinței adunării s-a întocmit procesul-verbal în care s-au indicat deciziile adoptate, iar la sfârșitul adunării procesul-verbal a fost dat citirii și semnat de cei prezenți în ședință, cărora li s-a propus să facă observații despre desfășurarea ședinței adunării, de la care nu au fost înaintate observații. Membrii cooperativei cointeresați au putut lua cunoștință de deciziile adoptate chiar a doua zi, adică de pe data de 16.01.2022 și până la sfârșitul lunii aprilie an.2022,

deoarece ploile și ninsorile distrug anunțurile și extrasele din procesele-verbale afișate pe panourile cooperativei care nu dispun de acoperișuri. În conformitate cu cerințele procesului-verbal a Hotărârii Adunării Reprezentanților membrilor CCG fiecare decizie a fost examinată și votată în parte, practic toate deciziile au fost votate cu vot unanim, fapt care se confirmă prin procesul-verbal deplin, prezentat instanței de judecată.

La fel, menționează reprezentantul pârâtului că în baza pct. nr.16 din procesul-verbal al Adunării Generale din 09.08.2020, care a devenit irevocabilă în baza Deciziei Curții de Apel Bălți la începutul lunii august 2024 au avut loc alegerile prin vot secret cu folosirea buletinelor de vot a noii conduceri ai cooperativei, la care s-a pus la vot și modificările din art. 9 al Statutului CCG nr.19/10, rezultatele cărora au fost aprobate unanim de comisia electorală și de Adunarea Generală a Reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 ca «deliberative» deoarece la alegeri au participat mai mult de 50% + 1 membru al cooperativei și aprobate unanim ca «valabile», deoarece în total au votat pentru de la 198 până la 203 alegători, iar împotriva au votat de la 14 până la 18 alegători, 4 alegători au stricat buletinele de vot, fiind nevalabile.

Rezultatele alegerilor adoptare unanim de comisia electorală și de Adunarea Generală a Reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 au fost prezentate la Camera de Înregistrări de stat, care la data de 2 septembrie 2024 a eliberat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 84302, prezentat instanței de judecată, conform căruia președintele CCG nr.19/10 pe următorii 4 ani a rămas Gheorghe Furculița. Rezultatele alegerilor confirmă, că doar 18+4 în total: 22 membri ai cooperativei adică 2,2 % din toți participanții la alegeri nu sunt de acord cu deciziile adoptate de adunările cooperativei și ignoră cerințele art.7.1 din Statutul CCG nr.19/10 în baza cărora membrii cooperativei sunt obligați să depună taxele pentru întreținerea aparatului administrativ, pentru construcția obiectelor, drumurilor interne de folosință comună, precum și alte plăți în mărimea și în termenii stabiliți de Adunarea Generală sau de Adunarea Reprezentanților membrilor CCG.

Solicită reprezentantul pârâtului respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la declararea nulă a Hotărârii Adunării Reprezentanților CCG nr.19/10 din 15.01.2022 ca nefondată.

IV. Poziția părților expusă în ședința de judecată, la examinarea cauzei în instanța de fond:

16. În ședință de judecată reclamantul Mațepa Mihail a susținut cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare.

17. În ședință de judecată reprezentantul reclamanților Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina, avocata Pîrlițanu Nadeja, a susținut cerere de chemare în judecată și a menționat faptul că hotărârile emise de cooperativă sunt ilegale, contrar prevederilor statului cooperativei, în care este menționat cum se aleg membrii, cine are dreptul la vot, aceste prevederi fiind încălcate, inclusiv p. 9.2. al Statutului CCG 19/10. La adunarea generală a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 a fost ales în calitate de președinte al cooperativei Furculiță Gheorghe pe un termen de 4 ani, iar procesul-verbal al ședinței în care să fie menționat cine a votat pentru alegerea lui Furculiță Gheorghe, cum a fost ales, câte voturi au fost pentru/contra lipsește. De asemenea, procesul-verbal nu a fost afișat nicăieri, publicat, deși sunt panouri informative în acest sens. O altă încălcare reprezintă termenul pentru care a fost ales președintele cooperativei. Au fost aleși 16 reprezentanți, care s-au convocat și au ales alți reprezentanți ai cooperativei. De asemenea lipsește procesul-verbal al ședinței pentru care s-au convocat și au fost aleși reprezentanții cooperativei, iar lipsa unui proces-verbal duce la nulitatea actelor care urmează în baza acestuia.

A solicitat reprezentantul reclamanților declararea nulității absolute a hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022 deoarece au fost emise fiind încălcate prevederile statului cooperativei și anume a pct. 9.2, 9.3, 9.5 din statut, administrația fiind aleasă în 2020 pe un termen de 4 ani, deși termenul dat nu a fost expirat, la fel administrația a ales alți membri, fiind ilegal, de asemenea un motiv de nulitate fiind lipsa proceselor-verbale ale adunărilor membrilor cooperativei în baza cărora au fost adoptate hotărârile contestate.

Reprezentantul reclamanților a mai declarat faptul că în baza pct. 9.3 lit. c) din statutul cooperativei, este menționat faptul că adunarea generală a membrilor reprezentanților cooperativei alege biroul de conducere, președintele și vicepreședintele care sunt membri ai acestora.

A mai susținut reprezentantul reclamanților faptul că pct. 9.1 din statutul cooperativei și conținutul hotărârii din 15.01.2022 îi sunt cunoscute, hotărârile sunt

nule deoarece au fost adoptate nu de către membrii din 2020, dar de ceilalți membri de conducere care au fost aleși în cadrul procesului-verbal din 2022. De asemenea procesele-verbale prezentate instanței și cele recepționate de la Camera de înregistrare au conținut diferit, nu coincid, astfel hotărârile emise în baza acestora sunt lovite de nulitate. În 2020 la adunarea generală au fost aleși 15 reprezentanți, apoi la adunarea reprezentaților membrilor cooperativei unii au fost excluși din 2022 și nu au fost informați despre adunarea care urmează a avea loc, Dociu A. și Oniuc, nici verbal, nici telefonic, deși a fost menționat că ultimii și-au dat demisia, însă cererea de demisie nu a fost prezentată, nefiind indicat expres care din reprezentanți au fost invitați și care au fost prezenți de fapt.

18. Reprezentantul pârâtului, CCG nr.19/10 Furculița Gheorghe în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele invocate în referință. Suplimentar a menționat faptul că potrivit pct. 9 din procesul-verbal din 09.08.2020, irevocabilă prin Decizia Colegiului și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 26.12.2023, s-a decis de a aproba prin vot unanim examinarea tuturor problemelor cooperativei de către adunările reprezentanților membrilor cooperativei pentru 4 ani, până la alegerea noii conduceri ai cooperativei. Decizia dată a permis adunării cooperativei să demită din funcție membrii Dociu, Oniuc și a altor persoane din funcțiile obștești ocupate și să fie înlocuite cu alți membri. A mai declarat reprezentantul pârâtului faptul că un vot a unui reprezentat este susținut de la 15 la 30 membri ai cooperativei, dacă la adunare au participat 14 reprezentanți, susținuți de 15 membri fiecare, sunt peste 52% membri ai cooperativei, adică emiterea hotărârii fiind legală. Adunările se petrec anual, în 2022 a avut loc o altă adunare deoarece unii reprezentanți au decedați, unii și-au dat demisia, alții au plecat peste hotare. În anul 2022 și-au dat demisia Dociu, Oniuc, dar au fost primiți 6 reprezentați, acest fapt este prevăzut în statutul cooperativei. Membrii care au fost incluși în 2022 nu erau în calitate de membru în anul 2020. La adunarea din 15.01.2022 cvorumul era, este suficient ca 9 persoane să participe, la adunare au participat 15 persoane care și au semnat, lista dată se găsește pe ultima pagină a procesului-verbal. Persoanele care au fost membri anterior aleși au votat pentru noi membri propuși, și anume au votat Rotaru V., Purciuc V., Radionov R., Butnaru E., Dociu A., Sulein A., Toderaș O., Glavațchi S., Frasineac Gh., Garbu D., Gîscă Iu., Reaboi D., Nistreanu V., care erau membri aleși la adunarea din 09.08.2020 și ulterior decembrie 2020, cu

excepția lui Dociu care a fost, a votat, dar nu a semnat. Probe care ar confirma faptul că Garbuz, Nistreanu și Reaboi au fost aleși membri în decembrie 2020, nu există așa hotărâre din 2020 deoarece nu s-a solicitat. În anul 2022 nu a fost ales în calitate de președinte ci a fost aprobat ca și președinte al cooperativei. La fiecare extras este menționat că activitatea cooperativei este transparentă sau din anumite considerente unele ședințe pot fi închise, astfel unele procese-verbal nu au fost transmise la Camera de Înregistrare sau au fost transmise anonimizat. Hotărârea din 15.01.2022 este legală, la adoptarea acesteia au participat 15 persoane, ceea ce reprezintă cvorumul din membrii aleși.

V. Soluția instanţei de fond:

19. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 aprilie 2025 (fila dosarului 40, volumul II), s-a hotărât:

”Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 privind recunoașterea nulității absolute a hotărârilor Adunării Reprezentanților Membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 din 15.01.2022.

Se constată nulitatea absolută a hotărârilor Adunării Reprezentanților Membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 din 15.01.2022 cu numerele ”3”- ”14” potrivit procesului-verbal nr.1 din 15.01.2022 și anume:

-Hotărârea privind demisia d. R. Aniuc din funcțiile obștești ocupate și aprobarea membrului Băgu Ion în funcția de membru al Comisiei de revizie CCG nr.19/10 în locul lui R. Aniuc.

- Hotărârea privind adăugarea și aprobarea candidaturilor membrilor CCG în calitate de reprezentanți ai membrilor CCG pe următorii 4 ani;

- Hotărârea privind aprobarea în lista membrilor CCG nr.19/10 a proprietarilor garajelor înregistrate la OCT Bălți în perioada 09.08.2020-15.01.2022;

- Hotărârea privind deconectarea de la energia electrică a proprietarilor garajelor care dispun de restanțe;

- Hotărârea privind aprobarea taxei pentru betonarea drumurilor pe întreg teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10;

- Hotărârea privind lichidarea funcției a patra de paznic cu înlocuirea funcției de ajutor de administrator în loc de vicepreședinte și aprobarea majorării salariului administratorului și contabilului;

- Hotărârea privind aprobarea împuternicirii Președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 de a efectua schimbările necesare în Registrul de stat ale persoanelor juridice;

- Hotărârea privind aprobarea tarifelor la energia electrică pe perioada anilor 01.01.2022 și 31.12.2022;

- Hotărârea privind aprobarea împuternicirilor Președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 Gheorghe Furculița de curățat în anul 2022-2024 toți copacii de pe teritoriul Cooperativei, iar cei uscați de tăiat definitiv, de angajat în baza actelor-Contractelor muncitori;

- Hotărârea privind aprobarea interzicerii activității ilegale de întreprinzător pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10;

- Hotărârea privind aprobarea primirii garajelor în exploatare de pe întreg teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 și punerea în folosință a garajelor fără stăpân sau nelegalizate;

- Hotărârea privind aprobarea propunerilor adăugătoare legate de nebetonarea liniei taxiștilor.

În rest, acțiunea se respinge.”

VI. Solicitarea apelantului:

20. La 12 mai 2025 Cooperativa de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” (denumirea prescurtată C.C.G. ”Nr.19/10”), prin intermediul administratorului, Furculița Gheorghe, a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care se solicită casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, privind respingerea acțiunii (fila dosarului 44-47, volumul II).

VII. Argumentele apelantului:

21. În motivarea apelului, administratorul C.C.G. ”Nr.19/10”, Furculița Gheorghe, a invocat următoarele:

În fapt, la 14 aprilie 2025 Judecătoria Bălți, sediul central, prin Hotărârea adoptată a declarat nule hotărârile de la nr. 3 până la nr.14 din procesul-verbal nr.1

al adunării reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022, motivând, că la adoptarea hotărârilor au participat şi au votat mai puțin de 10 reprezentanți ai membrilor CCG nr.19/10, neluând în considerație extrasul din procesul-verbal al reprezentanților membrilor CCG nr.19/10 din 10.10.2021, prezentat în şedința judiciară, judecătoarei d-nei Natalia Costaș aproximativ la 18 septembrie an.2024, despre hotărârile cărora, în calitate de reprezentant al CCG nr.19/10, a declarat în şedințele de judecată judecătoarei d-nei Marina Tilipeț din 14.02.2025 și 28.03.2025, iar la ultima şedință chiar a dat citirii hotărârii nr.1 din originalul Deciziei adoptate la 10.10.2024 legată de eliberarea a patru reprezentanți şi primirea în locul lor altor patru reprezentanți ai membrilor CCG nr.19/10, care de fapt au și participat la adoptarea hotărîrilor din 15.01.2022, după ce am propus instanței de judecată să ia cunoștință cu originalul procesului-verbal din 10.10.2021, primind refuz din motivul, că tîrziu a prezentat procesului-verbal menționat în instanța de judecată, dar de fapt nimeni nici nu l-a cerut, fapte care au fost înregistrate audio în şedințele din 14 februarie din 28 martie 2025 și pot fi ca dovadă a celor indicate de el în cererea în cauză.

Tot la 14 aprilie 2025 reprezentanul pârâtului Furculița Gheorghe a depus cerere în baza cerințelor pct. 5 art. 236 CPC RM, în cancelaria judecătoriei Bălți, sediul central, prin care a solicitat eliberarea în mod expres a hotărârii judecătoreşti integrale din 14 aprilie 2025, pentru a depune în baza ei cererea de apel, care aşa şi nu a fost eliberată, motiv din care reprezentantul pârâtului va fi nevoit să depună la Curtea de Apel încă o cerere de concretizare a cerințelor cererii de apel după primirea şi studierea hotărîrei judecătoreşti integrale din 14 aprilie 2025, dacă va fi nevoie.

Remarcă că, avocata Pîrlițanu Nadejda, la 18.09.2024 a depus în şedința de judecată cerere de chemare în judecată, privind concretizarea cerințelor de acțiune în interesele membrilor CCG -19/10, Mațepa Mihail, Mațepa Igor și alții, privind declararea nulă a hotărârilor adunării reprezentanților membrilor CCG din 15.01.2022.

Prin cererea de concretizare depusă d-na N.Pîrlițanu se solicită să fie recunoscute lovite de nulitate absolute atât Hotărârea Adunării Generale din 09.08.2020, care a devenit irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.12.2023, cât şi Hotărârea Adunării Reprezentanților CCG nr.19/10 din 15.01.2022, fără de a prezenta dovezi concrete, pentru ultima hotărâre, din lipsa de cvorum, iar cele invocate nu corespund adevărului şi anume:

În conformitate cu cerințele art. 9 pct.9.3, lit.c) din statut sunt prevăzute hotărârile care pot fi adoptate atât de Adunarea Generală, cât și de Adunarea Reprezentanților membrilor CCG şi anume: alege biroul de conducere, preşedintele şi vicepreşedintele care sunt membri ai acestuia, alege reprezentanții membrilor cooperativei (după caz) şi comisia de cenzori ai cooperativei.

În conformitate cu cerințele art. 9 pct. 9.2 din Statutul CCG nr.19/10 reprezentanții membrilor CCG sunt aleşi câte unul din partea fiecăror 5 membri ai cooperativei în care numărul membrilor vizează între 75 și 150 membri, iar dacă numărul de membri va trece de 300, precum la CCG nr.19/10 trece de 400 membri reprezentanții membrilor CCG sunt aleşi câte unul din partea fiecăror 15-30 membri ai cooperativei, ceea ce înseamnă, că un vot al unui reprezentant al membrilor cooperativei este susținut de la 15 până la 30 membri şi se egalează cu voturi în număr de la 15 la 30.

În baza hotărârii cu nr. 2 din procesul-verbal din 10.10.2021 a reprezentanților membrilor cooperativei, adoptate cu 15 voturi pentru adunarea în cauză următoarelor adunări sa decis procentul participării la adunările reprezentanților membrilor cooperativei de 50 % dacă la ele participă 15 reprezentanți şi 100% dacă ele participă 30 de reprezentanți, iar în baza hotărârei cu nr. 12 din acelaş process-verbal sa decis înlocuirea adunărilor generale ale CCG -19/10 cu adunările generale ale reprezentanților membrilor cooperativei, cu petrecerea şi adoptarea lor odată în patru ani la alegerile conducerii întregi ai CCG-19/10 prin vot secret, cu folosirea buletinelor de vot, fapt care se confirmă şi prin Decizia Agenției Servicii Publice R.M. din 02.09.2024, privind înregistrarea modificarilor în actul de constituire Cooperativei de Construcție a Gărajelor nr. 19/10 și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la cererea în cauză.

Menționează faptul, că prin hotărârea cu nr.1, adoptată prin procesul-verbal al reprezentanților membrilor cooperativei, din 10.10.2021 legată de eliberarea patru reprezentanți prin 11 voturi şi anume: Potlog Constantin, Jardan Vasile, Anniuc Roman şi Mişin Aduard şi aprobarea în locul lor tot cu 11 voturi a altor reprezentanți ai membrilor CCG nr.19/10: Furculiță Valentin, Nistreanu Vasile, Toderaş Octavian şi Reaboi Dumitru, care de fapt toți patru au și participat la adoptarea hotărârilor din 15.01.2022 pe care le-au semnat și deoarece candidaturile lor au fost adoptate prin hotărîrea cu nr.1,din procesul-verbal din 10.10.2021 voturile şi semnăturile lor nu pot fi anulate numai pentru că ei, pe lîngă Pleşca Anjela, Dranga Valentin şi Băgu Ion, au nimerit din greșală tehnică în mod repetat

în Hotărîrea cu nr. 4 din procesul-verbal al reprezentanților membrilor cooperativei și din 15.01.2022, originalul căruia a fost cerut spre examinare de instanța de judecată în comparație cu procesul-verbal din 10.10.2021,originalul căruia nici judecata şi nici avocata d.Pîrlițanu nu au solicitat prezentarea lui instanței de judecată spre examinare. Însă la 28.03.2025 când el singur a propus instanței de judecată să ia cunoştință cu originalul procesului-verbal din 10.10.2021, a primit refuz din motivul că, târziu a prezentat procesul-verbal în instanța de judecată, dar de fapt după cum a menționat mai sus, nimeni nici nu l-a cerut, fapte care au fost înregistrate audio în şedințele din 14 februarie şi din 28 martie 2025 şi pot fi ca dovadă a celor indicate de el în cerere în cauză și deoarece originalul procesului-verbal din 10.10.2021 este întrun singur exemplar va fi prezentat instanței de apel pentru examinare.

Prin pct. 9 din procesul-verbal al Adunării Generale din 09.08 2020, care este irevocabilă în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.12.2023, sa decis soluționarea tuturor problemelor cooperativei, până la alegerea noii conduceri, de către Adunărea Reprezentanților membrilor CCG nr.19/10, care are aceleaşi Împuterniciri ca și Adunarea Generală, care a împuternicit adunărea reprezentanților membrilor CCG să elibereze și să complecteze rândurile reprezentanților membrilor cooperativei, deoarece din acei aleşi anterior conducerea cooperativei pe bază obştească au pleacat la lucru peste hotare şi depus cereri de eliberare din diferite motive.

În drept, apelantul și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 358-art. 385, art. 386, art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă.

22. La 3 octombrie 2025 reprezentantul apelantului CCG 19/10, Furculița Gheorghe a depus în Curtea de apel Nord o ”*Cerere de concretizare a cerințelor de apel*” (fila dosarului 71-76, volumul II), în care a invocat suplimentar următoarele argumente:

La 14 aprilie 2025 Judecătoria Bălţi, sediul central, prin Hotărârea adoptată a declarat nule hotărârile de la pct. nr. 3 până la pct. nr.14 din procesul-verbal nr. l al adunării reprezentanţilor membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022, dintr-un singur motiv, că la adoptarea hotărîrilor au participat şi au votat mai puţin de 10 reprezentanţi ai membrilor CCG nr.19/10, neluând în consideraţie extrasul din procesul-verbal al reprezentanţilor membrilor CCG nr.19/10 din 10.10.2021,

prezentat în şedinţa judiciară, judecătoarei d-nei Natalia Costaş aproximativ 18 septembrie an.2024, despre hotărârile cărora el, în calitate de reprezentant al CCG nr.19/10 a declarat în şedinţele de judecată judecătoarei d-nei Marina Tilipeţ din 14.02.2025 şi 28.03.2025, iar la ultima şedinţă chiar a dat citirii a hotărârii nr. l din originalul Deciziei adoptate la 10.10.2021 legată de eliberarea a patru reprezentanţi si primirea în locul lor altor patru reprezentanţi ai membrilor de fapt au şi participat la adoptarea hotărârilor din 15.01.2022 pe care au semnat-o, în legătură cu ce a propus instanţei de judecată să ia cunoştinţă cu originalul procesului-verbal din 10.10.2021 şi să anexe la dosar copia lui, care a fost citită în şedinţa de judecată, dar ilegal a primit refuz din motivul, că târziu a prezentat procesului-verbal menţionat în instanţa de judecată, pe care de fapt nimeni nici nu la cerut, fapte care au fost înregistrate audio în şedinţele din 14 februarie şi din 28 martie 2025 şi pot fi ca dovadă a celor indicate de el în cererea în cauză. Tot la 14 aprilie 2025 reprezentanul pârâtului Furculiţa Gheorghe a depus cerere în baza cerinţelor pct. 5 art 236 CPC RM, în cancelaria Judecătoriei Bălţi, sediul central, prin care a solicitat eliberarea în mod expres a hotărârii judecătoreşti integrale din 14 aprilie 2025, pentru a depune în baza ei cererea de apel, care aşa şi nu a fost eliberată, până la depunerea cererii de apel, ci a fost expediată pârâtului prin oficiul postal în luna iulie 2025, din motivul căruia reprezentantul pârâtului este nevoit să depună la Curtea de Apel încă o cerere de concretizare a cerinţelor cererii de apel după primirea şi studierea hotărârii judecătoreşti integrale din 14 aprilie 2025.

Avocata Pîrliţanu Nadejda, la 18.09.2024 a depus în şedinţa de judecată cerere de chemare în judecată, privind concretizarea cerinţelor de acţiune în interesele membrilor CCG -19/10, Maţepa Mihail, Maliţeva Nina şi alţii, care de fapt nu sau prezentat nici întro şedinşă judiciară în afară de Maţepa Mihail, privind declararea nulă a hotărîrilor adunării reprezentanţilor membrilor CCG din 15.01.2022.

Prin cererea de concretizare depusă de d-na N.Pîrliţanu se solicită să fie recunoscute lovite de nulitate absolută atât Hotărârea Adunării Generale din 09.08.2020, care a devenit irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Bţlţi din 26.12.2023, cât si Hotărîrea Adunării Reprezentanţilor CCG nr.19/10 din 15.01.2022, fără de a prezenta dovezi concrete, pentru ultima hotărâre, din lipsa de hvorum, iar cele invocate nu corespund adevărului si anume:

In conformitate cu cerinţele art. 9, pct. 9.3, lit. c/ sunt prevăzute hotărârile care pot fi adoptate atât de Adunarea Generală. cât şi de Adunarea Reprezentanţilor

m embrilor CCG şi anume: alege biroul de conducere, preşedintele şi vicepreşedintele care sunt membri ai acestuia, alege reprezentanţii mem brilor cooperativei /după caz/ şi comisia de cenzori ai cooperativei. In baza hotărârii cu nr.12 din procesul-verbal din 10.10.2021 a reprezentanţilor membrilor cooperativei, adoptate cu 15 voturi sa decis înlocuirea adunărilor generale ale CCG -19/10 cu adunările reprezentanţilor membrilor cooperativei, cu petrecerea si adoptarea lor odată în patru ani la alegerile conducerii întregi ai CCG 19/10 prin vot secret, cu folosirea buletinelor de vot, fapt care se confirmă şi prin Decizia Agenţiei Servicii Publice a R.M . din 02.09.2024, privind înregistrarea modificărilor în actul de constituire al Cooperativei de Construcţie a Gărajelor nr.19/10 şi în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, anexat la cererea în cauză. Ține să menționeze și faptul, că prin hotărârea cu nr. l adoptată prin procesul-verbal al reprezentanţilor membrilor cooperativei, din 10.10.2021 legată de eliberarea a patru reprezentanţi prin 11 voturi si anume : Potlog Constantin, Jardan Vasile, Aniuc Roman si Mișin Ăduard si aprobarea în locul lor tot cu 11 voturi a altor 4 reprezentanţi ai membrilor CCG nr.19/10: Furculiţă Valentin, Nistreanu Vasile, Toderaş Octavian si Reaboi Dumitru, care de fapt toţi patru au si participat la adoptarea hotărârilor din 15.01.2022 pe care ei le-au semnat si deoarece candidaturile lor au fost adoptate prin hotărârea cu nr. l, din procesul-verbal din 10.10.2021 voturile si semnăturile lor nu pot fi neacceptate si si trecute cu vederea de instanţa de judecată numai pentru, că ei pe lângă Plesca Anjela, Dranga Valentin si Băgu Ion au nimerit din greşală tehnică în mod repetat si în Hotărârea cu nr.4 din procesul-verbal al reprezentanţilor membrilor cooperativei din 15.01.2022, originalul căruia a fost cerut spre examinare de instanţa de judecată, în urma căruia nu sa tras atenţia la Certificatul scris cu tocul pe partea opusă a paginei nr. 5 a întroducerii repetate din gresală a celor 4 reprezentanţi deja primiţi si votati în rîndurile reprezentanţilor membrilor CCG prin pct. nr. 1 a hotâririi adunarii reprezentanţilor membrilor CCG 19/10 din 10 octombrie 2021, originalul căruia şi copia lui nici instanţa de judecată şi nici avocata d.Pîrliţanu nu au solicitat prezentarea lui instanţei de judecată spre exam inare şi anexarea procesului verbal la materialele dosarului civil, însă la 28.03.2025 cînd el singur am propus instanţei de judecată să ia cunoştinţă cu originalul procesului-verbal din 10.10.2021, cu anexarea copiei lui la dosar, ilegal a primit refuz din motivul, că târziu a prezentat procesul-verbal în instanţa de judecată, pe care avocata d.N.Pîrlitanu la susţinut. Procesul-verbal nu poate fl socotit prezentat

târziu instanţei de judecată în timpul examinării cauzei în şedinţa din 28.03.2025 mai ales, că examinarea cauzei încă nu era finisată, iar după propunerile şi explicaţiile mele a mai continuat şi explicaţiile adăugătoare ale avocatei d. N.Pţrliţanu , iar pledoariile si dispozitivul Hotărârii judecătoreşti au fost date citirii la 14 aprilie 2025, tocmai peste 15 zile, fapte care au fost înregistrate audio în şedinţele din 14 februarie şi din 28 martie 2025.

Prin pct. 9 din Procesul-Verbal al Adunării Generale din 09.08 2020, care este irevocabilă în baza Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.12.2023, sa decis soluţionarea tuturor problemelor cooperativei, până la alegerea noii conduceri, de către Adunărea Reprezentanţilor membrilor CCG nr.19/10, care conform art.9.1 din Statutul CCG are aceleaşi îm puterniciri ca şi Adunarea Generală, care a împuternicit adunărea reprezentanţilor membrilor CCG să elibereze şi să complecteze rândurile reprezentanţilor membrilor cooperativei, deoarece din acei aleşi anterior în conducerea cooperativei pe bază obştească au pleacat la lucru peste hotare şi au depus cereri de eliberare din diferite motive. La fel avocata d.N.Pîrliţanu a dus în eroare instanţa de judecată făcând diferite declaraţii contrare cerinţelor Statutului CCG-19/10 si cerinţelor Hotărârilor Adunării Generale ale CCG din 09.08.2020, rămase irevocabile în baza Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 26.12.2023 referitor la alcătuirea şi sem narea proceselor verbale ale adunărilor cooperative, printre care şi aşa numită declaraţie precum, că preşedintele cooperativei în persoana mea nu a fost ales din numărul membrilor cooperativei, fapt care contrazice cu cerinţele Certificatului din 21.03.2018 eliberat de Serviciul Cadastral teritorial Bălţi, care a fost prezentat în şedinţa adunării generale din 09.08.2020 şi va fi prezentat şi instanţei de apel dacă va fi cerut, unde el fost ales în calitate de preşedinte al cooperativei, care dă dovadă de înregistrarea garajului nr. 17/A după soţii Furculiţa, aşa că la ziua petrecerilor alegerilor noii conduceri ai cooperativei în şedinţa căruia el a fost votat în calitate de preşedinte al CCG nr.19/10 în baza pct.13 a procesului-verbal din 09 august 2020 el, deja era membrul cooperativei de doi ani şi jumătate. Totodată, d.Pîrliţanu anterior a declarat, că lipseşte procesul-verbal al hotărârii me brilor cârmuiri privind alegerea lui Gh.Furculiţa în funcţia de preşedinte al cooperativei, contrar cerinţelor punctului 9.3 lit. c) din Statutul CCG, unde este scris negru pe alb, că Adunarea generală şi adunarea reprezentanţilor a membrilor cooperativei alege biroul de conducere, preşedintele, vicepreşedintele, reprezentanţii mebrilor CCG /după caz/ şi comisia de cenzor /revizie/ şi nici un cuvânt nu este scris despre îm puternicirile

cîrm uirei privind alegerea preşrdintelui cooperativei. La fel aduce la cunoştinţa instanţei de Apel, că prin Deciziile Hotărîrei Adunării Reprezentanţilor membrilor CCG din 15.01.2022 nu a fost aleasă conducerea cooperativei şi nici administratorul ei, deoarece conform punctelor 13,14 şi 15 din Hotărîrea Adunării Generale din 09.08.2020 a fost votată si aprobată conducerea cooperativei în întregime pe un termen de 4 ani, fapt confirmat prin Decizia Colegiului civil si de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălti din 26.12.2023.

Prin pct. nr. 9 din Hotărârea Adunării Reprezentanţilor membrilor CCG din 15 ianuarie 2022,preşedintele CCG Gheorghe Furculiţa a fost împuternicit de a efectua schimbările necesare în registrul CCG nr.19/10 de la Palata de înregistrări de Stat, care nu au fost efectuate anterior, din motivul bîntuielei pandemiei COVID-19 în R.Moldova, în legătură cu ce, în şedinţa adunării din 15 ianuarie 2022 nu sa ales adăugător conducerea cooperativei si preşedintele ei, deoarece a fost deja votată si adoptată în baza punctelor 13,14 si 15 din Hotărîrile Adunării Generale din 09.08.2020, ci doar a fost aprobată conducerea cooperativei pentru Palata de înregistrări de Stat în baza Hotărârii Adunării Generale din 09.08.2020, fapt indicat în procesul-verbal din 15 ianuarie 2022, deoarece expirase termenul de trei luni de la adoptarea Deciziilor de Adunarea Generală pentru a fi primite documentele la Palata de înregistrări de stat.

Pentru a stabili dacă a fost sau nu hvorumul în şedinţa adunării reprezentanţilor membrilor CCG nr.19/10 din 15 ianuarie 2022, este nevoie de examinat la care adunare şi care membri reprezentanţi au fost demişi si care membri au fost votaţi în calitate de membri representanţi ai cooperativei şi anume: Prin pct.14 a hotărîrii adunarii generale a CCG 19/10 din 09.08.2020 în calitate de reprezentanţi ai membrilor cooperative au fost votaţi cu voturi majoritare, în total 15 membri reprezentanţi si anume : l.Furculiţa Gheorghe; 2.Radionov Roman; 3. Gîscă Iurie; 4.Garbuz Dumitru; 5. Sulein Alexandru; 6. Glavaţchii Serghei; 7.Purciuc Victor; 8. Butnaru Eduard; 9.Dociu Andrei; 10. Cotoman Ion; 11. Anniuc Roman; 12. Rotaru Vitalie; 13. Jardan Vasilii; 14. Mişin Aduard şi 15. Potlog Constantin. Prin pct. l a hotărârii adunarii reprezentanţilor membrilor CCG 19/10 din 10 octombrie 2021 cu voturi a 11 membri reprezentanţi au fost eliberaţi din membri reprezentanţi din diferite motive 4 membri şi anume: 1. Potlog Constantin; 2. Jardan Vasilii; 3. Anniuc Roman; şi 4. Mişin Ăduard, iar în locul lor, tot în aceea şedinţă, tot prin pct. l, au vost primiţi şi votaţi în rândurile membrilor reprezentanți alte 4 persoane și anume: 1. Furculiță Valentin; 2.

Nistreanu Vasuile; 3. Toderaș Octavian; și 4. Reaboi Dumitru, de aceea după completarea rândurilor reprezentanților de la 11 la 15 membri au fost votate și adoptare restul deciziilor din procesul-verbal din 10 octombrie 2021.

Prin pct. 2 și 3 a hotărârii adunării reprezentanților membrilor CCG 19/10 din 15 ianuarie 2022 s-a votat demisia dlui Dociu Andrei și votată din greșeală, demisia repetată a dlui Anniuc Roman, care fost demis prin decizia adunării din 10.10.2021 – în baza pct. 4, a adunării reprezentanților membrilor CCG 19/10 din 15 ianuarie 2022 au fost votați în calitate de membri reprezentanți doar membrii CCG 19/10 Băgu Ion, Plești Angela și Dranga Valentin.

Cât privește introducerea repetată și din greșeală în pct. 4 din procesul-verbal din 15 ianuarie 2022 a membrilor reprezentanți în număr de 4 persoane: 1. Furculiță Valentin; 2. Nistreanu Vasuile; 3. Toderaș Octavian; și 4. Reaboi Dumitru, care deja erau votați în rândurile membrilor reprezentanți prin deciziile pct. 1 a adunării reprezentanților membrilor CCG 19/10 din 10.10.2021, care de fapt nici nu au fost supuse votării repetate fiind deja membri reprezentanți ai CCG 19/10, iar după depistarea erorii tehnice în ședința adunării, s-a scris un Certificat cu tocul pe partea opusă a pagnii nr. 5 din procesul-verbal din 15 ianuarie 2022, despre introducerea repetată și din greșeală în pct. 4 din prtocesul-verbal din 15 ianuarie 2022 a celor 4 membri reprezentanți, la care instanța de judecată nici nu a atras atenția în timpul studierii originalului procesului-verbal.

Toate deciziile adunării reprezentanților membrilor CCG 19/10 din 15 ianuarie 2022 au fost adoptate cu 14 voturi deoarece dl Dociu Andrei fiind demis la cererea personal a refuzat să semneze procesful-verbal.

Pentru adoptarea hotărârilor și deciziilor adunării reprezentanților membrilor CCG 19/10 conform cerințelor art. 9.5 din Statutul CCG 19/10 este nevoie de 2/3 din membri reprezentanți care alcătuiesc 10 membri din 15 membri pe listă și alcătuiesc cvorumul pentru adoptarea tuturor deciziilor și anume: 2/3 din 15 : 3 x 2 = 10 membri reprerzentanți, care alcătuiesc cvorumul pentru adoptarea legală a tuturor deciziilor de către adunările reprezentanților a membrilor CCG 19/10, fapt confirmat și prin hotărârea primei instanțe din 14 aprilie 2025.

VIII. Poziția părților expusă în ședința de judecată, la examinarea cauzei în instanța de apel:

23. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Furculiță Gheorghe a susținut cererea de apel, pledând pentru admiterea acesteia în sensul formulat.

24. În ședința de judecată s-a prezentat doar intimatul Mațepa Mihail, care a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

IX. Aprecierea instanţei de apel:

25. Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului prin prisma argumentelor expuse în cererea de apel, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că apelul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din motivele ce succed.

26. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

27. Completul Colegiului civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 14 aprilie 2025 (fila dosarului 40, volumul II), iar apelul preliminar a fost depus la 12 mai 2025 (fila dosarului 44, volumul II). Prin urmare, apelul a fost declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

28. Potrivit art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe;*

29. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel.*

Instanţa nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

30. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3)Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

31. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

32. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

33. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

34. Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

35. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute a fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii sau respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului/intimaților.

36. Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

37. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

38. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

39. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor formulate în cererea de apel, în coraport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de apel constată că apelul este neîntemeiat, or, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile

instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Conform art. 5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

41. Codul civil al Republicii Moldova:

41.1. Conform art. 15 alin. (1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

41.2. Potrivit art.178 alin. (1) Codul civil, *persoana juridică activează în baza contractului de constituire sau în baza contractului de constituire şi a statutului, sau doar în baza statutului.*

41.3. Potrivit art. 202 Cod civil

(1) Dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol.

(2) Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative:

a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială;

b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370;

c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant;

d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ;

e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută.

(3) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative.

(4) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către:

1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea:

a) care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau

b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el;

2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea;

3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor.

(5) Dreptul la acţiunea în declararea nulităţii relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni.

(6) Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută:

a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi;

b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă;

c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ;

d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

(7) Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri,

cu terţul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoştea şi nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate.

(8) În condiţiile legii, acţiunea în nulitate absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se notează în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică. Terţul nu poate invoca, din data efectuării notării, necunoaşterea temeiului de nulitate pe care se întemeiază acţiunea notată.

(9) Inadmisibilitatea acţiunii în nulitate absolută sau relativă ori tardivitatea ei nu împiedică persoana al cărei drept a fost încălcat prin hotărîrea organului persoanei juridice să ceară repararea prejudiciului conform dispoziţiilor legale aplicabile.

41.4. Conform art. 282 Cod civil

(1) Cooperativă este asociaţia benevolă de persoane fizice şi juridice, organizată pe principii corporative în scopul favorizării şi garantării, prin acţiunile comune ale membrilor săi, a intereselor lor economice şi a altor interese legale.

(2) Cooperativa nu poate avea mai puţin de 5 membri. Calitatea de membru de cooperativă o poate avea persoana fizică de la vîrsta de 16 ani şi persoana juridică.

(3) Membrul cooperativei suportă riscul ce rezultă din activitatea acesteia în limita participaţiunii deţinute în patrimoniul ei, inclusiv partea nevărsată.

(4) Denumirea cooperativei trebuie să conţină cuvîntul "cooperativă" şi să indice în limba română scopul principal al activităţii sale.

(5) Particularităţile şi statutul juridic al diferitelor tipuri de cooperative, precum şi drepturile şi obligaţiile membrilor lor se stabilesc de prezentul cod şi de alte legi.

41.5. Potrivit art. 283 Cod civil,-

(1) În statutul cooperativei trebuie să se indice:

a) denumirea;

b) obiectul de activitate şi scopul;

c) sediul;

d) aporturile membrilor în capitalul social, modul şi termenul de vărsare a acestora;

e) prestaţia în bani sau în alte bunuri la care pot fi obligaţi membrii, precum şi natura şi valoarea acestor prestaţii;

f) structura, atribuţiile, modul de constituire şi de funcţionare a organelor de conducere ale cooperativei;

g) modul de reprezentare;

h) regulile de convocare a adunării generale a membrilor;

i) sucursalele cooperativei;

j) alte date stabilite de lege.

(2) Nu sînt valabile, decît în cazul includerii în statut, dispoziţiile cu privire la:

a) aporturile în natură, obiectul acestora şi preţul pentru care sînt acceptate, precum şi membrul care le face;

b) răspunderea individuală a membrilor;

c) derogările de la lege privind intrarea în cooperativă, retragerea şi excluderea membrului;

d) întinderea şi restricţiile dreptului de vot al membrului;

e) calculul şi destinaţia excedentului activ al exerciţiului financiar şi în cazul lichidării;

f) cota în a cărei limită unii membri pot participa la capitalul social.

(3) Statutul poate prevedea şi alte clauze ce nu contravin legii.

(4) Statutul se întocmeşte în limba română şi se semnează de către toţi membrii fondatori.

41.6. Conform art. 284 Cod civil, *înregistrarea de stat a cooperativelor se efectuează în modul stabilit pentru societăţile comerciale.*

41.7. Potrivit art. 285 Cod civil

(*1) Cooperativa are un capital social variabil. El reprezintă suma tuturor participaţiunilor membrilor cooperativei în conformitate cu statutul ei.*

(2) Pînă la înregistrarea cooperativei, membrul este obligat să depună integral participaţiunea sa dacă legea sau statutul cooperativei nu prevede altfel.

(3) Membrii cooperativei sînt obligaţi ca, în termen de 2 luni după aprobarea bilanţului contabil anual, să recupereze, prin contribuţii suplimentare, pierderile cooperativei. În cazul neîndeplinirii acestei obligaţii, cooperativa poate fi desfiinţată prin hotărîre judecătorească, la cererea creditorilor. Membrii

cooperativei poartă răspundere subsidiară solidară pentru obligaţiile ei în limitele părţii netransmise a contribuţiei suplimentare a fiecărui membru.

(4) Patrimoniul rămas după lichidarea cooperativei se repartizează între membrii acesteia în conformitate cu statutul ei.

41.8. Conform art. 286 Cod civil.

(1) Organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei. În cooperativa cu peste 50 de membri poate fi creat un consiliu de supraveghere, care va exercita controlul asupra activităţii organelor ei executive. Membrii consiliului de supraveghere nu au dreptul să activeze în numele cooperativei.

(2) Organele executive ale cooperativei – consiliul de administraţie şi preşedintele cooperativei – exercită administrarea curentă şi se subordonează consiliului de supraveghere şi adunării generale.

(3) Preşedinte al cooperativei, membri ai consiliului de supraveghere şi ai consiliului de administraţie pot fi doar membrii cooperativei. Aceeaşi persoană nu poate fi concomitent membru al consiliului de supraveghere şi al consiliului de administraţie sau preşedinte al cooperativei.

(4) Competenţa organelor de conducere ale cooperativei şi modul de emitere a deciziilor se stabilesc de lege şi de statutul cooperativei.

(5) De competenţa exclusivă a adunării generale ţin:

a) modificarea statutului;

b) desemnarea consiliului de supraveghere şi eliberarea din funcţie a membrilor lui, desemnarea şi eliberarea din funcţie a membrilor organelor executive ale cooperativei, dacă acest drept nu este atribuit prin statut consiliului de supraveghere;

c) aprobarea dărilor de seamă anuale şi a bilanţului contabil anual, repartizarea pierderilor;

d) deciderea asupra reorganizării şi lichidării cooperativei.

(6) Prin legislaţia cu privire la cooperative şi prin statutul cooperativei, competenţei exclusive a adunării generale pot fi atribuite şi alte chestiuni. Problemele a căror soluţionare intră în competenţa exclusivă a adunării generale sau a consiliului de supraveghere nu pot fi date în competenţa organelor executive ale cooperativei.

(7) Membrul cooperativei are dreptul la un singur vot în adunarea generală.

41.9. Potrivit art. 287 Cod civil,-

(1) Cooperativa poate primi oricînd noi membri.

(2) Statutul cooperativei poate stabili unele condiţii particulare la admiterea a noi membri.

41.10 Conform art. 288 Cod civil,-

(1) Calitatea de membru al cooperativei încetează prin retragere, excludere, deces sau lichidare.

(2) Membrul are dreptul să se retragă din cooperativă pînă la adoptarea deciziei de dizolvare.

(3) Membrului care se retrage din cooperativă i se compensează valoarea participaţiunii sau i se transmite patrimoniu corespunzător participaţiunii sale. Calculele se efectuează conform bilanţului de la data retragerii, iar dacă retragerea are loc pe parcursul exerciţiului financiar, restituirea se face conform ultimului bilanţ.

(4) Membrul cooperativei poate, dacă statutul nu prevede altfel, să înstrăineze oricînd participaţiunea sa către un alt membru sau un terţ care urmează să devină membru, retrăgîndu-se astfel din cooperativă fără a cere partea sa din patrimoniu.

(5) Membrul cooperativei poate fi exclus prin hotărîre a adunării generale în cazul neexecutării sau al executării neconforme a obligaţiilor atribuite prin statutul cooperativei, după expirarea unui termen suplimentar de o lună stabilit prin notificare pentru remedierea neexecutării, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege sau de statutul cooperativei. Membrul exclus din cooperativă are dreptul la restituirea participaţiunii în conformitate cu alin.(3).

(6) Participaţiunea se transmite prin succesiune dacă statutul cooperativei nu prevede altfel. În cazul în care nu pot deveni membri ai cooperativei, succesorilor li se achită valoarea participaţiunii.

(7) Urmărirea participaţiunii pentru datorii personale se permite doar în cazul insuficienţei unui alt patrimoniu al membrului cooperativei pentru achitarea lor în modul prevăzut de lege sau de statutul cooperativei.

41.11. Potrivit art. 289 Cod civil,-

Cooperativa se reorganizează şi lichidează în modul stabilit pentru societatea comercială

41.12. În conformitate cu preverderile art. 328 Cod civil,-

(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

41.13. Potrivit art. 334 alin. (2) Cod civil ”*actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)”*.

41.14. Conform art. 330 alin. (1) Cod civil, *nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice.*

41.15. Potrivit art.331 alin. (1) Codul civil, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

42. Legea cooperației de consum nr. 1252-XIV din 28.09.2000 (în vigoare din 14.01.2001):

42.1. În conformitate cu art.4 alin. (1), *organizaţia cooperatistă de consum este o organizaţie neguvernamentală şi necomercială care desfăşoară activitate economică pentru satisfacerea necesităţilor şi intereselor membrilor săi în conformitate cu prezenta lege şi cu propriul statut.*

42.2. Potrivit art.6 *(1) Persoanele fizice se pot asocia în cooperative de consum şi retrage din ele în mod benevol.* (3) *Organizaţiile cooperatiste de consum sînt deschise tuturor persoanelor capabile să utilizeze servicii în cadrul cooperaţiei de consum şi să-şi asume responsabilitatea de membru cooperator sau de organizaţie cooperatistă asociată.*

42.3. Conform art.21 din Legea cooperaţiei de consum nr.1252-XIV din 28.09.2000, *organizarea activităţii cooperativei de consum se reglementează de prezenta lege şi de statutul ei, elaborat pe baza unui statut-cadru.*

42.4. În conformitate cu art. 33 *(1),Organele de conducere ale cooperativei de consum sînt: a) adunarea generală a membrilor cooperatori (denumită în continuare adunare generală); b) consiliul de administraţie; c) biroul executiv.* (2) *Pentru cooperativa de consum cu pînă la 300 de membri inclusiv, atribuţiile consiliului de administraţie pot fi exercitate de adunarea generală şi de biroul executiv dacă prevederile statutare nu stabilesc altfel.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

43. Instanța de apel consideră că, prima instanță, ținând cont de normele legale enunțate *supra*, pe baza probatoriului anexat la dosarul cauzei și cercetat în ședință de judecată, just a reținut circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, și anume:

44. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.84302 din 02.09.2024 (fila dosarului 19), forma juridică de organizare a Cooperativei de Construcție a Garajelor ”NR.19/10” (denumirea prescurtată C.C.G. ”Nr.19/10”), IDNO 1010602003403, cu sediul: strada Vasile Coroban nr. 1, mun. Bălți, Republica Moldova, este Cooperativa de consum, obiectul principal de activitate fiind: ”*Servicii de păstrare a mijloacelor de transport personale*”.

45. Prin urmare, activitatea C.C.G. ”Nr.19/10” este reglementată de Legea cooperației de consum nr.1252-XIV din 28.09.2000 (pct. 42 *supra*), de prevederile corespunzătoare ale Codului civil al Republicii Moldova (pct. 41 *supra*), precum și de Statutului C.C.G. ”Nr.19/10”.

46. Astfel, probelor cercetate în ședință de judecată, la 16 decembrie 2022 Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 solicitând:

-anularea hotărârii adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 09.08.2020; și

- anularea hotărârii adunării reprezentanților membrilor cooperativei din 15.01.2022 (fila dosarului 4-6, volumul I).

47. La 18 septembrie 2024 avocata Pîrlițanu Nadejda, în calitate de reprezentant al reclamanților Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea hotărârilor adunării generale a membrilor CCG ”Nr. 19/10” din 15.01.2022, ca fiind lovite de nulitate absolută (fila dosarului 224-226, volumul I).

48. La 21 august 2023 reprezentantul pârâtului a depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10, privind declararea nulității hotărârii adunării generale a C.C.G. ”Nr.19/10” din 09.08.2020, ca fiind tardivă (fila dosarului 104-107, volumul I).

49. Prin încheierea din 27 septembrie 2023 cererea cu privire la aplicarea excepției de tardivitate înaintată de pârât a fost admisă cu respingerea acțiunii în latura declarării nulității hotărârii adunării generale a C.C.G. ”Nr.19/10” din 09.08.2020, ca fiind tardivă (fila dosarului 136-138, volumul I). Această încheiere a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2023 (fila dosarului 152-155, volumul I).

50. Ulterior, la 15 ianuarie 2024 reprezentantul pârâtului a depus o altă cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii în latura declarării nulității hotărârii adunării generale a C.C.G. ”Nr.19/10” din 15.01.2022, solicitând admiterea cererii cu privire la aplicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii reclamanților ca fiind tardivă (fila dosarului 160-161, volumul I).

51. Prin încheierea din 01 aprilie 2024 s-a dispus admiterea cererii pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate depuse în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocata Pîrlițanu Nadejda, împotriva Administrației Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10, privind declararea nulității hotărârii adunării generale a membrilor C.C.G. ”nr.19/10” din 15.01.2022 (fila dosarului 198; 200-203, volumul I).

52. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2024, a fost admis recursul declarat de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla, Scripnic Vadim, Malțeva Nina, reprezentați de avocata Pîrlițanu Nadejda, încheierea din 01 aprilie 2024 fiind casată, cu restituirea cauzei spre rejudecarea excepției de tardivitate, în același complet de judecată (fila dosarului 2013-218, volumul I).

53. Urmare a faptului că în ședința de judecată din 18 septembrie 2024 reprezentantul reclamanților, avocata Pârlițanu Nadejda, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor și temeiurilor de drept ale acțiunii (fila dosarului 224-226, volumul I), prin încheierea instanței de fond din 18 septembrie 2024 s-a dispus respingerea cererii reprezentantul pârâtului, cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii în latura declarării nulității absolute a hotărârilor adunării generale a C.C.G. ”Nr.19/10” din 15.01.2022 (fila dosarului 231; 234-236, volumul I).

54. Prin urmare, ca obiect de examinare în fond în prezenta cauză au rămas pretențiile reclamanților privind anularea hotărârilor adunării generale a membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022, ca fiind lovite de nulitate absolută.

55. Reclamanții Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina sunt membri cooperatori ai CCG nr. 19/10, fapt ce se confirmă de Lista membrilor

C.C.G. ”Nr. 19/10” anexă la Procesul-verbal al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr. 1 din 09.08.2020 (fila dosarului 51, 54, 58, volumul I).

56. Instanța de apel reține că obiectul litigiului dedus judecății constă în anularea hotărârii adunării generale a membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din 15.01.2022, ca fiind lovite de nulitate absolută. În susținerea acțiunii reclamanții au invocat prevederile art. 202 alin. (6) Cod civil, potrivit căruia:

Hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută:

a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi;

b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă;

c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ;

d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

57. De asemenea, instanța de apel relevă că unul din temeiurile de bază invocate de partea reclamantă este nulitatea absolută a hotărârilor Adunării din 15.01.2022 ca consecință a adoptării acestora nu de către reprezentanții membrilor aleși la 09.08.2020, dar de către reprezentanții membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” aleși în cadrul Adunării reprezentanților membrilor Cooperativei la 15.01.2022.

58. Deoarece unul din temeiurile constatării nulității absolute a hotărârii organului persoanei juridice este faptul că aceasta a fost adoptată *la un moment când ședința nu era deliberativă*, instanța de fond corect a conchis că urmează să verifice dacă ședința Adunării reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022 era sau nu deliberativă.

59. Conform art.1 al Legii cooperației de consum, *cooperativă de consum este asociaţie autonomă şi independentă de persoane fizice, creată pe principiul liberului consimţământ, prin cooperarea de părţi sociale ale membrilor săi, care desfăşoară activităţi economice pentru satisfacerea intereselor acestora şi necesităţilor lor de consum; membru cooperator – persoană fizică deținătoare a cel puțin unei părți sociale subscrise din capitalul social al cooperativei de consum.*

60. Instanța de apel reiterează că, la materialele cauzei este anexat Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.72645 din 15.02.2022, potrivit căruia, Cooperativa de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” (denumirea prescurtată C.C.G. ”Nr.19/10”) a fost înregistrată la 06.07.2010, obiectul principal de activitate fiind: *Servicii de păstrare a mijloacelor de transport personale*, forma juridică de organizare: Cooperativa de consum (inclusiv prestări servicii), fila dosarului 87, volumul I)

61. La 14 iunie 2010 a fost aprobat Statutul CCG nr. 19/10 prin procesul-verbal al adunării generale a Cooperativei (fila dosarului 77-11, volumul I).

62. Conform art. 33 al Legii cooperației de consum, *(1) Organele de conducere ale cooperativei de consum sînt:*

a) adunarea generală a membrilor cooperatori (denumită în continuare adunare generală);

b) consiliul de administraţie;

c) biroul executiv.

(2) Pentru cooperativa de consum cu pînă la 300 de membri inclusiv, atribuţiile consiliului de administraţie pot fi exercitate de adunarea generală şi de biroul executiv dacă prevederile statutare nu stabilesc altfel.

63. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din aceeași Lege, la adunarea generală a cooperativei de consum cu peste 300 de membri sau a cooperativei de consum care îşi desfăşoară activitatea pe raza mai multor localități vor participa reprezentanți aleşi din sectoare cooperatiste, în baza normelor de reprezentare stabilite de consiliul de administrație.

64. Potrivit pct.9.1. și 9.2 ale Statutului C.C.G. ”Nr. 19/10”, structurile administrative ale cooperativei sunt adunarea generală membrilor (reprezentanților) și biroul ei de conducere. Dacă cooperativa reuneşte cel puţin 25 de membri, soluţionarea tuturor problemelor poate fi încredinţată, potrivit hotărârii adunării generale, adunării reprezentanţilor. Adunarea reprezentanţilor are aceleaşi împuterniciri ca şi adunarea generală. Reprezentanții sunt aleși de adunarea generală a membrilor – câte unul din partea fiecăror 5 membri ai cooperativei pe

perioada de construcție. În cooperativele în care numărul membrilor variază între 75 și 150, fiecare reprezentant va fi ales, respectiv, de 5-10 membri, în cele cu numărul de membri între 150-300- de 10-15 membri, iar dacă numărul de membri va trece de 300 – de 15-30 membri. (fila dosarului 120-128, volumul I).

65. Analizând copia autentificată a Procesului-verbal al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr.1 din 09 august 2020, instanța de apel constată că numărul total de membri cu drept de vot al C.C.G. ”Nr. 19/10” era de 452.

66. Conform copiei procesului-verbal la 09 august 2020 de către Adunarea Generală a C.C.G. ”Nr. 19/10” au fost aleși reprezentanții membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” în număr de 15 persoane și anume: Dociu Andrei, Cotoman Ion, Anniuc Roman, Rotaru Vitalie, Butnaru Eduard, Purciuc Victor, Glavațchii Serghei, Rodionov Roman, Gîscă Iurie, Garbuz Dmitrii, Furculița Gheorghe, Sulein Alexandru, Jardan Vasilii, Mîșin Eduard și Potlog Constantin (fila dosarului 108-114, volumul I).

67. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în fond, au fost prezentate și două extrase din procesul-verbal al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr. 1 din 09.08.2020. Potrivit extrasului, ce se regăsește la fila dosarului 17, volumul I, s-ar fi aprobat cu vot majoritar, lista reprezentanților membrilor C.C.G. în număr de 15 persoane și anume: Butnaru Aduard, Porciuc Victor, Dociu Andrei, Gîscă Iurie, Radonov Roman, Rotaru Vitalie, Furculiță Valentin, Garbuz Dumitru, Glavațchi Serghei, Dranga Valentin, Toderaș Octavian, Nistreanu Vasile, Plșeca Anjela, Gheorghe Furculița, Băgu Ion și Reaboi Dumitru pe un termen de 4 ani, iar conform extrasului ce se regăsește la fila dosarului 43-44, volumul I, s-a hotărât de aprobat – cu vot majoritar, lista reprezentanților membrilor C.C.G. în număr de 17 persoane, care la moment rămâne necompletată, dar de împuternicit reprezentanții la adunările anuale de completat lista reprezentanților membrilor C.C.G.. Se aprobă lista în următoarea componență: Butnaru Aduard, Porciuc Victor, Dociu Andrei, Gîscă Iurie, Radonov Roman, Rotaru Vitalie, Glavațchi Serghei, Gheorghe Furculița și Anniuc Roman pe un termen de 4 ani.

68. Din considerentul că datele din extrasele Procesului-verbal al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr.1 din 09.08.2020 menționate *supra* nu corespund

întocmai Procesului-verbal integru al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr.1 din 09.08.2020, instanța de fond just a dat o apreciere critică înscrisurilor respective, admițând ca probă pertinentă și concludentă doar copia Procesului-verbal al Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” nr.1 din 09.08.2020, integral.

69. Potrivit Procesului-verbal nr.1 din 15 ianuarie 2022 al Adunării reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din mun. Bălți (fila dosarului 10-14, volumul II), Adunarea reprezentanților au adoptat următoarele hotărâri:

-Hotărârea privind aprobarea dării de seamă a stării financiare a CCG nr. 19/10 pe anii 2020-2021;

- Hotărârea privind demisia lui Andrei Dociu din funcțiile ocupate;

- Hotărârea privind demisia d. R. Anniuc din funcțiile obștești ocupate și aprobarea membrului Băgu Ion în funcția de membru al Comisiei de revizie CCG nr.19/10 în locul lui R. Anniuc.

- Hotărârea privind adăugarea și aprobarea candidaturilor membrilor CCG în calitate de reprezentanți ai membrilor CCG pe următorii 4 ani;

- Hotărârea privind aprobarea în lista membrilor CCG nr.19/10 a proprietarilor garajelor înregistrate la OCT Bălți în perioada 09.08.2020-15.01.2022;

- Hotărârea privind deconectarea de la energia electrică a proprietarilor garajelor care dispun de restanțe;

- Hotărârea privind aprobarea taxei pentru betonarea drumurilor pe întreg teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10;

- Hotărârea privind lichidarea funcției a patra de paznic cu înlocuirea funcției de ajutor de administrator în loc de vicepreședinte și aprobarea majorării salariului administratorului și contabilului;

- Hotărârea privind aprobarea împuternicirii Președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 de a efectua schimbările necesare în Registrul de stat ale persoanelor juridice;

- Hotărârea privind aprobarea tarifelor la energia electrică pe perioada anilor 01.01.2022 și 31.12.2022;

- Hotărârea privind aprobarea împuternicirilor Președintelui Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 Gheorghe Furculița de curățat în anul 2022-2024 toți copacii de pe teritoriul Cooperativei, iar cei uscați de tăiat definitiv, de angajat în baza actelor-Contractelor muncitori;

- Hotărârea privind aprobarea interzicerii activității ilegale de întreprinzător pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10;

- Hotărârea privind aprobarea primirii garajelor în exploatare de pe întreg teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 19/10 și punerea în folosință a garajelor fără stăpân sau nelegalizate;

- Hotărârea privind aprobarea propunerilor adăugătoare legate de nebetonarea liniei taxiștilor.

70. Conform pct. 9.5 al Statutului CCG nr. 19/10 aprobat la 14.06.2010, Adunarea generală a membrilor cooperativei este considerată deliberativă dacă la ea participă mai mult de jumătate din numărul de membri, iar adunarea reprezentanților - dacă la ea participă 2/3 din numărul total al reprezentanților aleși. Hotărîrea adunării generale este valabilă dacă pentru ea au votat nu mai puţin de două treimi din numărul de membri ai cooperativei sau de persoane împuternicite de ei care au luat parte la această adunare (fila dosarului 120-128, volumul I).

71. Aceeași prevedere se regăsește și în pct. 33 al Statutului-model al cooperativei de construcţie a garajelor şi a Statutului-model al asociaţiei proprietarilor de garaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 365 din 06.04.1998.

72. Din prevederile normative citate mai sus, instanța de fond corect a conchis că pentru a fi deliberativă la Adunarea reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din 15.01.2022, urmau să participe nu mai puțin de zece din reprezentanții membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10”.

73. Analizând lista reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din Procesul-verbal nr.1 din 15.01.2022 al Adunării reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10, instanța constată că la Adunare au fost prezenți: Rotaru Vitalie, Glavațchi Serghei, Purciuc Victor, Furculița Gheorghe, Radionov Roman, Garbuz Dmitrii, Butnaru Ăduard, Gîscă Iurie, Sulein Alexandr, Reaboi Dumitru, Nistreanu Vasile, Toderaș Octavian, Furculiță Valentin și Băgu Ion, în dreptul numelui membrilor fiind aplicată semnătura acestora (fila dosarului 10-14, volumul II).

74. Totodată, în ședință de judecată reprezentantul pârâtului a declarat că la Adunare a participat și Dociu Andrei, însă acesta nu a fost inclus în lista reprezentanților membrilor din procesul-verbal, deoarece la Adunare s-a acceptat cererea acestuia de demisie.

75. Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de fond just a dedus că la 15 ianuarie 2022 la Adunarea reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” erau prezenți 10 reprezentanți ai membrilor Cooperativei aleși în cadrul Adunării Generale a C.C.G. ”Nr. 19/10” din 09.08.2020, și anume: Rotaru Vitalie, Glavațchi Serghei, Purciuc Victor, Furculița Gheorghe, Radionov Roman, Garbuz Dmitrii, Butnaru Ăduard (Eduard), Gîscă Iurie, Sulein Alexandr și Dociu Andrei.

76. Cât privește Reaboi Dumitru, Nistreanu Vasile, Toderaș Octavian, Furculiță Valentin și Băgu Ion, candidaturile acestora în calitate de reprezentanți ai membrilor CCG pe următorii 4 ani au fost adăugate și aprobate în cadrul Adunării reprezentanților membrilor CCG nr. 19/10 din 15.01.2022 doar după demisia lui Dociu Andrei din funcțiile ocupate.

77. Raportând deci circumstanțele faptice descrise la prevederile legale și normative citate mai sus, prima instanța corect a conchis că, Adunarea reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din 15.01.2022 a fost deliberativă doar la soluționarea primelor două întrebări din ordinea de zi și anume: 1) aprobarea Dării de seamă a stării financiare a C.C.G. ”Nr. 19/10” și 2) examinarea cererii de demisie a lui Andrei Dociu. Ulterior numărul reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” s-a redus la nouă, ce reprezintă mai puțin de 2/3 din numărul de participanți la Adunare necesar pentru a fi considerată ședința ca fiind deliberativă.

78. Ce ține de argumentele părții pârâte precum că Adunarea ar fi fost deliberativă, fiind indicați în calitate de reprezentanți ai membrilor CCG nr. 19/10 și persoanele aprobate ulterior, instanța de fond just le-a respins ca fiind neîntemeiate, or, Adunarea nemaifiind deliberativă după demisia lui Andrei Dociu nu era în drept de a adopta nicio hotărâre.

79. Astfel hotărârile Adunării reprezentanților membrilor CCG ”Nr. 19/10” din 15.01.2022 după demisia lui Andrei Dociu, sunt lovite de nulitate absolută fiind adoptate la momentul când şedinţa nu era deliberativă, ceea constituie temei de nulitate absolută expresă prevăzută de art. 202 alin. (6) lit. b) Cod civil, care stipulează că, *(6) Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: b) dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă;* Iar, art. 334 alin. (2) Cod civil prevede că, ”*actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)”.*

80. Totodată, art.331 alin. (1) Cod civil statuează că, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

81. Din considerentul că s-a constatat nulitatea absolută a hotărârilor Adunării reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din 15.01.2022, cu excepția hotărârilor privind aprobarea raportului financiar și a demisiei lui Andrei Dociu, din cauza că ședința la acel moment nu mai era deliberativă, prima instanța corect nu s-a mai expus asupra celorlalte argumente invocate de reclamanți în cererea de chemare în judecată, precum și asupra contrargumentelor părții pârâte, ce țin de fondul/temeinicia hotărârilor adoptate în cadrul Adunării sus-menționate, or, aspectul respectiv urma a fi verificat doar în situația în care ședința Adunării ar fi fost deliberativă.

82. Din același considerent nici instanța de apel nu se va expune asupra aspectelor invocate de părțile în cauză la examinarea cauzei în apel ce țin de fondul/temeinicia hotărârilor adoptate în cadrul Adunării reprezentanților membrilor C.C.G. ”Nr. 19/10” din 15.01.2022, deoarece aceste aspecte nu sunt decisive pentru soluționarea prezentei cauze. Or, aspectele importante și decisive pentru soluționarea prezentei cauze, au fost deja punctate de instanța de apel în argumentarea sa expusă în pct. 65-80 *supra*, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti

trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

83. Ce ține de alegațiile reprezentantului apelantului, Furculiță Gheorghe, din cererea de apel, bazate pe înscrisul denumit: ”*Procesul-verbal al Adunării reprezentanţilor membrilor cooperativei de construcţie a garajelor nr. 19/10 din mun. Bălţi din 10.10.2021”* (atașat în copie la cererea de concretizare a cerințelor din apel din 03 octombrie 2025, fila dosarului 71-76; 77-82), potrvit căruia s-ar fi fi hotărât eliberarea a patru reprezentanți prin 11 voturi şi anume: Potlog Constantin, Jardan Vasile, Anniuc Roman şi Mişin Aduard şi aprobarea în locul lor tot cu 11 voturi a altor reprezentanți ai membrilor C.C.G. ”Nr.19/10: Furculiță Valentin, Nistreanu Vasile, Toderaş Octavian şi Reaboi Dumitru, care de fapt toți patru au participat la adoptarea hotărârilor din 15.01.2022, iar voturile şi semnăturile lor nu pot fi anulate numai pentru că ei, pe lîngă Pleşca Anjela, Dranga Valentin şi Băgu Ion, au nimerit din greșală tehnică în mod repetat în Hotărîrea cu nr. 4 din procesul-verbal al reprezentanților membrilor cooperativei și din 15.01.2022, instanța de apel le respinge, din următoarele considerente.

84. În primul rând, instanța de apel consideră inadmisibil ca probă înscrisul denumit: ”*Procesul-verbal al Adunării reprezentanţilor membrilor cooperativei de construcţie a garajelor nr. 19/10 din mun. Bălţi din 10.10.2021”* (atașat în copie la cererea de concretizare a cerințelor din apel din 03 octombrie 2025, fila dosarului 71-76; 77-82), deoarece acesta nu a fost invocat și prezentat ca probă, în modul și termenul prevăzut de legea procedurală, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare în instanța de fond.

85. Potrivit art. 119/1 Cod de procedură civilă, *(1) Toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. (2) Proba care nu a fost prezentată în condiţiile alineatului (1) nu va mai putea fi administrată pe*

parcursul procesului decât în cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței. (3) În cazurile prevăzute de alin. (2), partea adversă are dreptul la proba contrară în termenul stabilit de instanță numai asupra aceluiași aspect pentru care s-a admis proba invocată. (4) Proba prezentată după faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare care determină întreruperea ședinței se administrează dacă este acceptată de partea adversă.

86. Conform art. 122 alin. (4) Cod de procedură civilă, *Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 119/1 și art. 372 alin. (1).*

87. Potrivit art. 372 Cod de procedură civilă, *(1) Părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119/1 alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.*

88. Instanța de apel notează că, cererea de chemare în judecată în prezenta cauză a fost înaintată în Judecătoria Bălți (sediul central) încă la data de 16 decembrie 2022. Faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a durat circa 3 ani – până la data de 30 octombrie 2024. Pe parcursul acestei faze de pregătire, paticipanții la proces au fost convocați în multiple ședințe de judecată, atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, la examinarea încheierilor emise asupra cererilor părții pârâte de ridicare a excepțiilor de tardivitate. Astfel, dea lungul celor 3 ani, cât a durat faza de pregătire, repezentantul pârâtului - administratorul Furculiță Gheorghe, a dat explicații, a prezentat mai multe referințe și înscrisuri, pledoarii în susținerea poziției sale, însă în cadrul acestora nu s-a menționat niciodată despre existența unui așa înscris/probă ca: ”*Procesul-verbal al Adunării reprezentanților membrilor cooperativei de construcție a garajelor nr. 19/10 din mun. Bălți din 10.10.2021”* , după cum s-a invocat în cererea de apel.

89. Mai mult, instanța de apel notează că, în ședința de judecată din 30 octombrie 2024, instanța de fond, cu acordul participanților la proces, inclusiv a

reprezentantului pârâtului, Furculiță Gheorghe, a dispus prin încheiere protocolară finalizarea fazei de pregătire a cauzei pntru dezbaterile judiciare și trecerea la examinaea cauzei în fond (fila dosarului 26 *verso*, volumul II). După audierea explicațiilor participanților la proces, reieșind din complexitatea cauzei, ședința a fost întreruptă, continuând pe 14 februarie 2025, cu audierea suplimentară a explicațiilor participanților, apoi pe 28 martie 2025 cu cercetarea înscrisurilor (fila dosarului 36-389, volumul II).

90. Apelantul invocă faptul că, nimeni nu i-a cerut să prezinte în instanță ”*Procesul-verbal al Adunării reprezentanților membrilor cooperativei de construcție a garajelor nr. 19/10 din mun. Bălți din 10.10.2021”* și de aceea l-a prezentat în ședință de judecată pe 14 februarie 2025 și apoi pe 28 martie 2025, însă a primit refuzul instanței de a fi anexat la dosar și cercetat, pe motiv că l-a prezentat după finalizarea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și partea adversă s-a opus.

91. Instanța apreciază critic aceste alegații ale reprezentantului apelantului, or, nimeni nu trebuia să-i ceară să prezinte înscrisul menționat în termenul stabilit de lege și de către judecătorul primei instanțe (dacă bineînțeles acesta exista și se afla în posesia pârâtului la momentul respectiv). Cu atât mai mult că, timp de 3 ani, **din decembrie 2022 până în februarie –martie 2025** pârâtul nu a pomenit deloc despre un astfel de înscris (în dosarul cauzei nu figurează nicio mențiune în acest sens), invocându-l abia după începerea dezbaterilor judiciare și după audierea reprezentantului reclamanților, în cadrul cărora au fost abordate aspectele legate de lipsa cvorumului la adunarea reprezentanților împuterniciților C.C.G ”Nr.19/10” din 15 ianuarie 2022. Din considerentele menționate partea adverse justificat s-a opus anexării la dosar și administrării acestui înscris.

92. În altă ordine de idei, distinct de circmstanțele enunțate *supra*, instanța de apel ține să sublinieze faptul că, din conținutul Procesului-verbal al Adunării reprezentanților membrilor cooperativei de construcție a garajelor ”Nr.19/10” din 15 ianuarie 2022, rezultă cert că nu este vorba despre nicio greșeală, cum invocă apelantul în cererea de apel, or, prin hotărârea nr. 4 Adunarea a hotărât: ”De adăugat și de aprobat candidaturile membrilor CCG care sunt de accord să fie întărite în calitate de reprezentanți ai membrilor CCG pe următorii patru ani și

anume: Reaboi Dumitru, Toderaș Octavian; Plești Anjela; Nistreanu Vasile; Furculița Valentin, Dranga Valentin și Băgu Ion, *cu vot unanim*.” (fila dosarului 117, volumul I, fila dosarului 12, volumul II).

93. Așadar, luând în considerare că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 19/10, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 aprilie 2025. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere al acestuia, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă.

94. Nici la examinarea cauzei în fond și nici la examinarea acesteia în instanța de apel părțile nu au formulat cerințe privind compensarea cheltuielilor de judecată, iar potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească poate obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecattă, doar la cerereas părţii care a avut cîştig de cauză* .

95. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 19/10.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațepa Mihail, Mațepa Igor, Zavirchina Alla și Malțeva Nina în contradictoriu cu administrația Cooperativei de Construcție a Garajelor ”Nr.19/10” din mun. Bălți, privind recunoașterea nulității absolute a hotărârilor Adunării Reprezentanților Membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor ”Nr. 19/10” din 15 ianuarie 2022.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin