Dosarul nr. 4-121/2025
(nr. electronic: 4-4-24069884-48-4-27062024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Trifan Petru
Victima Trifan Ana

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, Malai Ion

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Trifan Petru*, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 8 mai 2025, de către agentul constatator Malai Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403287, pe faptul că în data de 29 aprilie 2025, ora 20:00, Trifan Petru la domiciliul din satul ***** raionul *****, a aplicat violența fizică asupra surorii Trifan Ana, apucând-o cu mâna de gât, în urma la ce i-au fst cauzate vătămări corporale neînsemnate. Trifan Petru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. La 13 mai 2025, dosarul contravențional în privința lui Trifan Petru a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 14 mai 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Victima Trifan Ana,** în ședință de judecată a declarat că, Trifan Petru este fratele său. La data de 19 mai 2025, ea a venit de la lucru, ea cu copii său ei aflîndu-se acasă s-au aşezat să mînce. Fratele Trifan Petru a venit în stare de ebrietate, ea eram în picioare, iar fratele o numea cu cuvinte necenzurate, ea era cu cuţitul în mînă şi Trifan Petru a apucat-o de după cap. Ea îi spunea lui Trifan Petru să plece. Ea era cu cuţitul de tăiat

pîine în mână. La rugăminţile sale să plece, Trifan Petru a apucat-o de după cap cu mână, şi îi ţinea capul strîns. Trifan Petru a apucat de cuţit şi s-a tăiat la mîină. Ea a apucat cuţitul şi l-a aruncat. El văzînd ca s-a tăiat la mîină, a lovit-o cu piciorul în burtă. Ea a fugit în grădină şi a sunat la „112", poliţia a venit repede aproximativ în 10 minute. Poliţiştii au ajutat-o să scrie plîngere şi au discutat cu Trifan Petru. Pe Trifan Petru l-au luat la Călăraşi. A doua zi a fost la spital, rezultatul nu i-a fost arătat, dar i-au spus că vor transmite la poliţişti. Trifan Petru era în stare de ebrietate. Ea nu l-a întrebat de ce a procedat aşa. Copii s-au speriat, ţipau foarte tare.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Trifan Petru, în ședință de judecată a declarat că în acea seară a revenit de la serviciu. Recunoaște că el era în stare de ebrietate. Trifan Ana care este sora sa, stătea la masă cu copii. El mai întîi a intrat la mama sa, care plângea în casa de vară. Mama plîngea, el a început să-i ţin morală lui Trifan Ana. Din păcate Trifan Ana era în stare de ebrietate şi din această cauză a pus mîna pe cuţit şi s-a îndîrjit la el. El ca s-o liniştească a apucat-o de gît, a apucat-o de cap în jos Trifan Ana. S-a lovit cu capul de genunchiul său, apoi i-a dat drumul şi Trifan Ana a fugit şi a sunat la poliţie. Recunoaște că copii s-au speriat, dar el nu s-a îndîrjit cu cuţitul la Trifan Ana. Pe el l-a afectat că Trifan Ana a dus-o pe mama forţat în casa de vară. A venit poliţia la poarta el nu a fugit nicăieri, a ieşit la poartă, apoi a fost luat la Călăraşi de unde a revenit acasă pe la ora 00:00. A scris explicaţii, el nu are pretenţii faţă de soră, nu are video pe telefon, dar poliţiştii au video. El a smuls cuţitul automat. A apucat-o de gît pe Ana ca s-o liniştească. El a acţionat ca să se apere, era în picioare, am primit tăietura şi a aruncat cuţitul jos, a apucat-o de gît pe Ana deoarece vroia să mai apuce ceva de pe masă. El era într-o stare foarte grea. Acţiunea sa nu a fost corectă, dar el se temea ca să nu mai ia careva obiect de pe masă, furculiţă, sau alt cuţit. Recunoaște vina în comiterea contravenţiei. Solicită şi este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţi.
5. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, în privința căruia au fost întreprinse acțiuni de citare cu respectarea rigorilor impuse de lege, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau amânarea examinării cauzei.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza

Ponomaryov împotriva Ucrainei a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. La fel, instanța de judecată reține că o comunicare a actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
9. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

10. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Trifan Petru, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
11. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
12. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: în data de 29 aprilie 2025, ora 20:00, Trifan Petru la domiciliul din satul ***** raionul *****, a aplicat violența fizică asupra surorii Trifan Ana, apucând-o cu mâna de gât, în urma la ce i-au fst cauzate vătămări corporale neînsemnate, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
13. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a*

obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.* seria/nr. MAI06 403287, pe faptul că în data de 29 aprilie 2025 *(f.d. 3)*, din care rezultă că în data de 8 mai 2025, agentul constatator Malai Ion a constatat în acțiunile lui Trifan Petru elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Trifan Petru, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Plângerea scrisă de către Trifan Ana,* adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri cu fratele său Trifan Petru, care la data de 29 aprilie 2025, în timp ce a venit de la serviciu în stare de ebrietate a numit-o cu cuvinte necenzurate, totodată a agresat-o fizic. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 29 aprilie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile Anei Trifan, care a comunicat despre faptul că în data de 29 aprilie 2025, aproximativ la ora 20:00, la domiciliul dinsatul ***** raionul *****, în timp ce a venit de la serviciu, fratele Trifan Petru, fiind în stare de ebrietate a provocat un conflict, în urma căruia a fost numită cu cuvinte necenzurate și a fost agresată fizic. (f.d.6)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 29 aprilie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Trifan Petru, potrivit cărora acesta a recunoscut faptul că a aplicat violență fizică față de sora sa Trifan Ana în data de 29 aprilie 2025, aproximativ la ora 20:00, la domiciliul din satul ***** raionul *****. (*f.d.10*)
- *Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 39 din 29 aprilie 2025,* prin care lui Trifan Petru i-au fost impuse restricții pentru un interval de 5 (cinci) zile. (*f.d.11*)
- *Raportul de constatare nr. 202502P1075 din 30 aprilie 2025,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale la cet. Trifan Ana, au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 13-14*).

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a*

circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403287 din 8 mai 2025.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei. În acest context se impune necesar de elucidat aspectul potrivit căruia deși Trifan Petru a invocat că a aplicat violența față de Trifan Ana pentru a se apăra și pentru a prevenit un atac ulterior, instanța nu a identificat elementele obligatorii ale stării de legitimă apărare. Or, din momentul ce Trifan Petru a deposedat-o pe Trifan Ana de cuțit, iar ulterior a aplicat față de aceasta violența fizică, lipsesc circumstanțele inerente pentru constatarea legitimei apărări sau a stării de extremă necesitate.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Trifan Petru.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Trifan Petru, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 29 aprilie 2025, la ora 20:00, în timp ce se afla în raionul *****, satul ***** la domiciliul alături de sora sa Trifan Ana, a inițiat un conflict cu aceasta și a agresat-o fizic, prin ce i-a cauzat vătămări corporale neânsemnate a integrității corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202502P1075 din 30 aprilie 2025.

28 În favoarea vinovăției lui Trifan Petru în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă redate la §14 *supra*.

29 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Trifan Petru a comis acţiuni violente, în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

30 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

31 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

32 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victima, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

33 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

34 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Trifan Ana și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Trifan Petru sunt frați, care la momentul comiterii faptei au locuit în satul ***** raionul *****, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

35 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

36 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

37 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202502P1075 din 30 aprilie 2025 (*f.d. 13-14*), vătămările corporale provocate victimei Trifan Ana au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Trifan Petru.

39 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

42 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

43 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

44 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 403287 din 8 mai 2025, și nici în cadrul ședinței de judecată agentul constatator nu s-a expus asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru fapta comisă.

45 Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

46 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

47 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

48 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Trfian Petru în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

49 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

50 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

51 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Trifan Petru urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

52 În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Trifan Petru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Trifan Petru sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Trifan Petru că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această

sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**