Dosarul nr. 2-1556/25
2-25149584-46-2-23102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15.04.2026

Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecătorul Ghenadie Mîțu

În lipsa participanţilor la proces
În sediul instanţei a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de SC ,,Rent Corp" SRL împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei și a penalității,

constată

La data de 23.10.2025, SC ,,Rent Corp" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06.12.2023 a fost încheiat contractul de locaţiune prin care SC ,,Rent Corp" SRL în calitate de locator s-a obligat să transmită în posesie şi folosinţă temporară automobilul de model Mercedes C300, n/î *****, iar Trifăila Maxim în calitate de locatar, s-a obligat să primească automobilul în posesie şi folosinţă temporară şi să achite preţul chiriei în caserie sau pe contul bancar al locatorului.

Potrivit pct. III.1. din contract, termenul locaţiunii a fost de 4 (patru) zile, începând cu data de 06.12.2023 ora 15:20 şi se sfârşeşte la data de 10.12.2023 ora 15:20. La fel, termenul contractului poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor, iar preţul pentru o zi de locaţiune constituie 1000,00 (una mie) lei.

Conform Procesului -verbal de restituire automobilul a fost predat la data de 14.01.2024, ora 20:00. Datoria restantă constituind 29000 (douăzeci şi nouă mii) lei.

La data de 26.01.2024 între SC ,,Rent Corp" SRL în calitate de locator şi Trifăila Maxim având calitatea de locatar a fost semnat alt contract de locaţiune, prin care a fost transmis acelaşi automobil de model Mercedes C300, n/î *****. Termenul locaţiunii fiind stabilit pe o perioadă de 2 (două) zile - 26.01.2024 ora 19:30 - 28.01.2024 ora 19:30.

Potrivit Procesului-verbal de restituire a automobilului 27.01.2024 ora 12:30, Trifăila Maxim a transmis automobilul către administratorul SC ,,Rent Corp" SRL cu următoarele deteriorări vizibile: capota, farurile, bara de protecţie faţă, aripa dreaptă şi stângă, numărul de înmatriculare faţă, capacul de tractor cârlig lipsă, grila faţă de sus şi jos deteriorate.

Mai mult ca atât, contractul prevede expres ,,în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul verbal de restituire, în caz de astfel de situaţii, părţile, de comun acord, stabilesc că

automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale sau prejudiciul cauzal poate fi determinat şi amiabil de către părţile contractante, fiind menţionat acest fapt în procesul verbal cu privire la restituirea automobilului" (pct. V. 4).

Prin urmare locatarul prin Explicaţia semnată la data de 27.01.2024 a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier, prin tamponarea automobilului de model BMW 528i cu n/î *****, care la fel aparţine SC „Rent Corp" SRL.

La data de 27.01.2024, a fost primită Telegrama de către d-nul Trifailă Maxim, prin care a fost informat despre data, ora şi locul examinării mijloacelor de transport deteriorate de către pârât, însă ultimul nu s-a prezentat la examinare la data de 30.01.2024, stabilită în Telegramă.

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 354/01A din 30.01.2024 şi a raportului de evaluare cu acelaşi număr, valoarea pagubei materiale pentru automobilul de model Mercedes C300 cu n/î *****constituie suma de 78278,69 lei.

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr 353/01A din 30.01.2024 şi a raportului de evaluare cu acelaşi număr, valoarea pagubei materiale pentru automobilul de model BMW 528i cu n /î ***** constituie suma de 41909,81 lei

Datorită faptului că plăţile nu au fost executate în termen, Trifăila Maxim a acumulat o datorie bănească faţă de SC „Rent Corp" SRL în sumă de 29000,00 lei pentru chiria restantă conform contractului de locaţiune din 06.12.2023, suma de 78278,86 lei pentru deteriorarea automobilului de model Mercedes C300 cu n/î *****, şi suma de 41909,81 lei pentru deteriorarea automobilului de model BMW 528i cu n /î *****, astfel în total datoria restantă constituie suma de 149188,67 lei.

Conform actului calculului penalităţii, la data de 06.10.2025 penalitatea pentru neachitarea chiriei şi penalitatea pentru deteriorarea automobilelor constituie 184728,44 lei.

Calea extrajudiciară de către SC „Rent Corp" SRL a fost respectată, expediind în adresa pîrîtului Somaţia nr. 04/25 din 23.06.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS8001725109AR cu privire la restituirea prejudiciului material cauzat, dar careva măsuri până în prezent nu a întreprins.

La data de 23.06.2025 prin aplicaţia Telegram reprezentantul reclamantului a expediat pîrîtului Somaţia nr. 04/25 din 23.06.2025 şi calculul penalităţii. Pîrîtul a recepţionat mesajele însă nu a venit nici cu un răspuns.

Solicită SC „Rent Corp" SRL încasarea din contul pârâtului Trifăila Maxim a sumei de 149188,67 lei, penalităţii în mărime de 184728,44 lei, taxei de stat în sumă de 10567,48 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli poştale în sumă de 27,10 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 24.10. 2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Rent Corp" SRL împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința (f.d. 49-53).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 08.12.2025 dosarul civil a fost repartizat în mod automat aleatoriu judecătorului Mîțu Ghenadie.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.04.2026 s-a respins cererea înaintată de Trifaila Maxim privind trecerea acțiunii cu valoare redusă în procedură generală, în cauza civilă la cererea de chemare depusă de SC „Rent Corp" SRL împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei.

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Rent Corp" SRL împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei, reieșind din considerentele ce succed.

Reieșind din prevederile art. 276^2 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În același sens, conform art. 276^4 Cod de Procedură Civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, în cazul din speță datoria de bază constituie 149188,67 lei, respectiv s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil*, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial si nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face",* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil *,debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 776 Codul Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod Civil, *obligaţia trebuie executată în modul*

corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În speţă s-a stabilit că, la data de 06.12.2023 a fost încheiat contractul de locaţiune prin care SC ,,Rent Corp" SRL în calitate de locator s-a obligat să transmită în posesie şi folosinţă temporară automobilul de model Mercedes C300, n/î *****, iar Trifăila Maxim în calitate de locatar, s-a obligat să primească automobilul în posesie şi folosinţă temporară şi să achite preţul chiriei în caserie sau pe contul bancar al locatorului (f.d. 16-17).

Potrivit pct. III. 1 din contract, termenul locaţiunii a fost de 4 (patru) zile, începând cu data de 06.12.2023 ora 15:20 şi se sfârşeşte la data de 10.12.2023 ora 15:20. La fel, termenul contractului poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor, iar preţul pentru o zi de locaţiune constituie 1000,00 (una mie) lei.

Conform Procesului -verbal de restituire automobilul a fost predat la data de 14.01.2024, ora 20:00. Datoria restantă constituind 29000 lei (f.d. 18 verso).

La data de 26.01.2024 între SC ,,Rent Corp" SRL în calitate de locator şi Trifăila Maxim având calitatea de locatar a fost semnat alt contract de locaţiune, prin care a fost transmis acelaşi automobil de model Mercedes C300, n/î *****. Termenul locaţiunii fiind stabilit pe o perioadă de 2 (două) zile - 26.01.2024 ora 19:30 - 28.01.2024 ora 19:30 (f.d. 13-14).

Potrivit Procesului-verbal de restituire a automobilului 27.01.2024 ora 12:30, Trifăila Maxim a transmis automobilul către administratorul SC ,,Rent Corp" SRL cu următoarele deteriorări vizibile: capota, farurile, bara de protecţie faţă, aripa dreaptă şi stângă, numărul de înmatriculare faţă, capacul de tractor cârlig lipsă, grila faţă de sus şi jos deteriorate (f.d. 15).

Prin Explicaţia semnată la data de 27.01.20de Trifăilă Maxim, acesta a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier, prin tamponarea automobilului de model BMW 528i cu n/î *****, care la fel aparţine SC ,,Rent Corp" SRL (f.d. 12).

La data de 27.01.2024, a fost expediată Telegrama către Trifailă Maxim, prin care a fost informat despre data, ora şi locul examinării mijloacelor de transport deteriorate de către pîrît, însă ultimul nu s-a prezentat la examinare la data de 30.01.2024, stabilită în Telegramă (f.d. 41-42).

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 354/01A din 30.01.2024 şi a raportului de evaluare cu acelaşi număr, valoarea pagubei materiale pentru automobilul de model Mercedes C300 cu n/î *****constituie suma de 78278,69 lei (f.d 33-36).

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr 353/01A din 30.01.2024 şi a raportului de evaluare cu acelaşi număr, valoarea pagubei materiale pentru automobilul de model BMW 528i cu n /î ***** constituie suma de 41909,81 lei (f.d. 27-29).

Reclamantul SC ,,Rent Corp" SRL a expediat în adresa pârâtului Trifăila Maxim somaţia nr. 04/25 din 23.06.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS8001725109AR cu privire la restituirea prejudiciului material cauzat, dar care a rămas fără răspuns (f.d. 5-6).

Astfel, la 23.10.2025, SC „Rent Corp” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifăila Maxim solicitînd încasarea din contul acestuia a sumei de 149188,67 lei, penalităţii în sumă de 184728,44 lei, taxei de stat în sumă de 10567,48 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli poştale în sumă de 27,10 lei.

Cu referire la încasarea din contul pârârului a sumei de 29000,00 lei pentru chiria restantă conform contractului de locaţiune din 06.12.2023, sumei de 78278,86 lei pentru deteriorarea automobilului de model Mercedes C300 cu n/î *****, şi sumei de 41909,81 lei pentru deteriorarea automobilului de model BMW 528i cu n /î *****, iar în total suma de 149188,67 lei, instanța consideră necesar de a le admite, or reieșind din probele anexate a dosar pârâtul a format o restantă la plata chiriei în temeiul contractului din 06.12.2023, precum și a comis deteriorări la automobilele ce aparțin SC „Rent Corp” SRL, fapt constatat prin Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 354/01A din 30.01.2024 și Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr 353/01A din 30.01.2024.

În context se reține că, potrivit pct. V.4. din contractul de locațiune din 26.01.2024 „în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul verbal de restituire, în caz de astfel de situaţii, părţile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale sau prejudiciul cauzal poate fi determinat şi amiabil de către părţile contractante, fiind menţionat acest fapt în procesul verbal cu privire la restituirea automobilului”.

Cu referire la încasarea din contul pârâtului a penalității în sumă de 184728,44 lei, instanța consideră necesar de a o admite parțial, or contractului de locațiune din 06.12.2023 și conform contractului de locațiune din 26.01.2024, la pct. IX.1., se indică „locatarul, în cazul în care nu achită în termen chiria, este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen”.

Iar, potrivit pct. IX.2. „dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului, indiferent de vinovăţia locatarului”; pct. IX.3. „dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutăţită, cu deteriorări şi/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului conform actului de defecte efectuat de autoservice indicat de locator, conform devizului de cheltuieli prezentat sau conform raportului de evaluare a pagubei efectuat de către un evaluator independent sau prejudiciul cauzat poate fi determinat şi amiabil de către părţile contractante, fiind menţionat acest fapt în procesul-verbal cu privire la restituirea automobilului”; pct. IX.5. „locatarul poartă răspundere pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate altor persoane, în perioada locaţiunii, dacă prejudiciile au o legătură cu automobilul închiriat”.

Astfel, ținând cont de prevedrile contractelor, se constată că locatarul este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma chiriei neachitată în termen.

La materialele cauzei este anexat calculul descifrat al penalității pentru perioada 14.01.2024-06.10.2025 (f.d. 8).

Astfel la suma de 29000,00 lei, penalitatea pentru perioada indicată constituie suma de 36656,00 lei.

Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea cu titlu de penalitate suma de 36656,00 lei, în rest suma de 148072,44 lei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, or contractul nu prevede încasarea penalității pentru neachitarea sumelor formate în rezultatul deteriorării automobilului.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 10567,48 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei şi cheltuielile poștale în sumă de 27,10 lei, judecătorul constată următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, taxa de stat ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului constituie suma de 6125,31 lei.

Respectiv, SC ,,Rent Corp” SRL urmează să îi fie compensate de către pârâtul Trifăilă Maxim cheltuielile de judecată ce ţine de taxa de stat în sumă de 6125,31 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile poștale în sumă de 27,10 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC ,,Rent Corp” SRL împotriva lui Trifăila Maxim privind încasarea datoriei și a penalității.

Se încasează din contul cet. Trifăila Maxim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul SC ,,Rent Corp” SRL c/f 1023600005760, sediul mun. Chișinău, str. Cărămidarilor, 35, suma de 149188,67 lei (una sută patruzeci și nouă mii una sută optzeci și opt lei, 67 bani) lei cu titlu de datorie (compusă din: restanță la chirie - 29000 lei, deteriorarea automobilului de model Mercedes C300 cu n/î *****- 78278,86 lei, deteriorarea automobilului de model BMW 528i cu n /î ***** - 41909,81 lei), penalitatea în sumă de 36656,00 (treizeci și șase mii șase sute cincizeci și șase) lei, precum și suma de 6352,41 lei (șase mii trei sute cincizeci și doi lei, 41 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată (compusă din: taxa de stat - 6125,31 lei, taxa de timbru - 200 lei, servicii poștale - 27,10 lei).

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea judecătorească se execută binevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne irevocabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**