Dosar nr. 1-276/2025
1-23120086-09-1-17082023-2

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Nastali Rotaru
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Apărătorului Vasile Anton

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Sava Vasile, născut la *****, moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, domiciliat mun. Bălți, str. *****, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, anterior condamnat :

- *prin sentința judecătoriei Soroca, sediul Central din 18.01.2024 în baza art. 174 alin.(1) CP la 2 ani închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 01.04.2025-29.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Sava Vasile la data de 16.04.2024, aproximativ în jurul orei 17.00, fiind împreună cu Spac Andrei, pe str. Puşkin 29 mun. Bălți, acționînd cu acesta cu intenție criminală unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducere în eroare, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor lor, Sava Vasile în procesul discuției cu Durnea Ivan, abuzînd de încrederea ultimului, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a solicitat şi a primit ilicit de la partea vătămată un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” cu IMEI: *****, pe care l-au sustras, îndepărtându-se de Durnea Ivan, care și-a sustras atenția, după ce împreună cu Şpac Andrei s-au deplasat la magazinul de vînzare-

cumpărare a telefoanelor mobile de pe str. Ştefan cel Mare nr. 2 mun. Bălți, unde l-au înstrăinat, iar cu banii obținuți i-au împărţit între ei, cauzând astfel părții vătămate Durnea Ivan o daună materială în proporţii considerabile în sumă de 6499 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Sava Vasile, fiind asistat de avocatul Rodica Cojocar, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicit administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptului şi audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Sava Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise. A explicat că la data de 14.04.2024 fiind împreună cu Șpac Andrei a luat de la Durnea Ivan telefonul pentru a suna, însă a mers și l-a vîndut. Banii de pe telefon i-a împărțit cu Șpac Andrei. Susține cererea de împăcare depusă de partea vătămată.

Pe lângă faptul că inculpatul Sava Vasile şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției lui Sava Vasile în comiterea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Durnea Ivan, care a declarat că este proprietarul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2”, pe care l-a cumpărat în credit, pe perioada de 2 ani, la data de 15.03.2024 din magazine ”Orange”. Menționează că, la data de 16.04.2024 aproximativ la ora 14:00 el se afla în centru împreună cu Andrei Cerempei (Череп), unde ei au întâlnit un cunoscut comun de originea romană cu care a urmat o discuție. În urma acesteia, tânărul l-a rugat pe el să facă un apel telefonic, în acest moment s-a apropiat și cunoscutul lui Șpac Andrei. Prin urmare, el a transmis telefonul său mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” tânărului de originea romană, continuând discuția cu Andrei Cerempei, când tânărul de originea romă împreună cu Șpac Andrei stăteau la 5 metri din spatele lui. Ajungând la str. Pușkin, și anume lângă magazin de produse, s-a întors înapoi și a observat că, tânărul de originea romă și Șpac Andrei nu sunt, înțelegând că ei au plecat într-o direcție necunoscută, el s-a deplasat prin curțile din preajmă, apoi în direcția havuzului din centrul orașului. În acest timp Andrei Cerempei a plecat în deal pe str. Pușkin spre oprirea centrală. Pe drum, el nu a întâlnit pe nimeni din persoanele sus nominalizate. Apoi el, a plecat spre oprirea centrală, unde și

Cerempei Andrei a plecat cu transport public. La fel, a intrat în sediul ”Moldtelecom” pentru a telefona pe numărul lui de telefon, însă telefon mobil era deconectat. După aceasta el a telefonat pe Șpac Andrei și el tot nu răspundea. Mai tîrziu fiind acasă și de pe telefon mobil a surorii din nou a telefonat pe Șpac Andrei, pe care l-a preîntâmpinat că, trebuie să-i întoarcă telefon mobil, altfel el se va adresa la poliție, însă Andrei Șpac i-a adus pretenții și a pus receptor /f.d.53-54/;

- declarațiile martorului Mahu Dmitri a declarat că, lucrează vânzător la magazin de telefoane mobile în adiacentul autogării din str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți. fiind la lucru la data de 16 sau 17.04.2024, precis nu ține minte, aproximativ la ora 16:00, la magazin au venit două persoane de gen masculin. Pe unul din ei îl cunoaște, și a nume că, unu se numește Vasile – de originea romă, iar pe al doilea nu-l cunoaște. Astfel, Vasile i-a propus să cumpere un telefon mobil. După discuții a înțeles că, telefonul era al persoanei cu care a venit Vasile. Ei s-au înțeles la preț de 7000 de lei și i-a dat banii la cel de-al doilea băiat, care i-a luat și a dat lui telefon mobil ”Redmi Note 13 Pro” de culoarea neagră. Ei i-au dat cuvântu că, telefon nu este furat, că este al băiatului și are nevoie de bani. Directorul magazinului este cet. Scorohod Denis cu care el s-a consultat cu privire la acest telefon. După ce l-a cumpărat , l-a pus la vânzare pe raft. A doua zi când a venit la lucru acest telefon deja nu era. El nu a întrebat de Denis unde este telefon, se gândea că numai el putea să-l ia, deoarece nimeni nu mai are acces /f.d.12/;

- declarațiile martorului Rusu Dmitri a declarat că, lucrează neoficial, ocupația fiind cumpărarea – vânzarea telefoanelor mobile, având cunoscuți în mun. Bălți fără antecedente penale. Mai adaugă că, la data de 16.04.2024, în parcursul zilei se afla în regiunea autogării din mun. Bălți. În aceiași zi, mai aproape spre seară , după ora 16:00, Dmitrii Mahu (vânzător – consultant ÎI ”Denis Scorohod”, de pe str.Ștefan cel Mare 2, mun.Bălți), i-a spus că, a cumpărat telefon mobil ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2”, de culoarea neagră, la preț de 2000 de lei (md). Dmitrii Mahu i-a spus că telefon mobil nu este furat. Verificând telefon mobil, cet.Rusu Dmitri a fotografiat telefon și l-a pus la vânzare în internet pe site www.999.md, sub denumirea ”vipscam09” la preț de 3333 lei (md). În acea seara el a primit un apel telefonic de pe număr 067200554 de la un bărbat, care dorea să cumpere telefon mobil. Ca urmare, ei s-au întâlnit la colțul str. Tiraspol și str. Pușkin, unde Rusu Dumitru a vândut telefonul la un preț de 100 de euro și 500 de lei (md). La data de 19.04.2024 el a aflat că telefon mobil a fost sustras. După înscrierea video, pe care el a privit-o, a văzut pe un tânăr care nu-i este cunoscut, și un bărbat pe care anterior a văzut /f.d.14/;

- declarațiile martorului Gore Alexandr a declarat că, la data de 16.04.2024, seara pe situl www.999.md a observat un anunț de vânzarea a telefonului mobil ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro ”, prețul căruia a fost 3333 de lei, fără număr de telefon. În conversația anunțului, vânzător a dat număr de telefon și s-au înțeles de întâlnire pe str. Tiraspol, lângă fostul magazin ”Asito”. În aceiași seară, el s-a întâlnit cu un tânăr, care s-a prezentat ca Dmitri și a vândut telefon lui Gore Alexandr cu preț de 100 de euro și 500 de lei. Vânzător a făcut resetare și a zis că telefon a venit din Germania unde și a rămas cutia de la telefon. La data de 20.04.2024 Gore Talexandr a fost telefonat și informat de poliție că telefonul dat a fost sustras, după ce a fost rugat să aducă acest telefon mobil la

sector de poliție, ceea ce el a făcut benevol, astfel i s-a cauzat prejudiciu în suma de 100 de euro și 500 de lei /f.d.15/;

- Proces–verbal de ridicare, prin care a fost ridicată înregistrarea video din 16.04.2024 ora 16:54 min., de la ÎI ”Denis Scorohod” str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți /f.d.38/;

- Proces–verbal privind vizionarea înregistrării video, prin care s-a constatat că, înregistrarea video a fost redată pe suport electronic de tip DVD-R 702 MB. Vizionînd înregistrarea video la computerul personal, s-a constatat, că suportul electronic conţine 1 înregistrarea video: „IMG_7868”, din 16.04.2024, cu durata de 03:46 secunde, care cuprinde imaginele efectuate pe sistemul de înregistrare, instalat în ÎI ”Denis Scorohod”, care se află la autogara mun.Bălți. Video începe cu momentul, în care lângă masa consultantului – vânzătorului stau două persoane și anume Sava Vasile și Șpac Andrei. Ultimul întinde un telefon vânzătorului – consultantului, care îl privește, ei vorbesc între dânșii. La 0:46 secunda, Șpac Andrei se îndreaptă spe ieșire și se uită la vitrina. La 0:52 secunda, Sava Vasile îl întreabă pe Șpac Andrei dacă nu are cutia, la ce Andrei Șpac i-a răspuns că nu are. La 0:54 secundă o persoana de gen masculin, care se salută cu Sava Vasile și se uită împreună la acțiunele vânzătorului – consultantului asupra telefonului. După ce vânzător – consultant dă un obiect la ultima persoana care a intrat, la care ultimul se uită împreună cu Sava Vasile și pleacă din magazin. La 01:23 secunda, Șpac Andrei intră înapoi în magazin unde ei discută în trei. La 01:45 secunda, vânzător – consultant face un apel telefonic, unde întreabă prin telefon pe persoana ”ты сколько можешь дать за телефон ”Redmi Note 13 Pro”, состояние идеальное”. La 02:07 secundă vânzător – consultant întreabă pe Sava Vasile și Șpac Andrei ”сколько хотите?”, la cei ei dau răspuns. La 02:40 secunda, vânzător – consultant termina comunicarea prin telefon și discută cu Sava și Șpac. La 03:01 secundă, vânzător – consultant scoate bani și începe a le socoti. La 03:21 secundă, Sava Vasile iesă și stă la intrare, iar vânzător – consultant începe să numere bani și pune în fața lui Șpac Andrei câte 5 bancnote separat în două părți. La 03:29 secunda, Șpac Andrei adună toți bani și le lasă la el /f.d.36/;

- Proces – verbal de ridicare prin care a fost ridicată înregistrarea audio a convorbirii între Sava Vasile și Șpac Andrei; și captura ecranului de pe sait «Одноклассники» /f.d.38/;

- Proces – verbal de examinare a obiectului și anume înregistrarea audio efectuată la 16.04.2024. Înregistrarea audio a fost redată pe suport electronic de tip DVD - R, 4,7GB. Examinând înregistrarea audio la computerul personal, s-a constatat, că suportul electronic conţine 1 înregistrarea audio: „AUDIO-2024-04-23-16-58-21.mp3”, din 16.04.2024, cu durata de 00:53 secunde, care cuprinde secvența audio efectuată pe telefon mobil lui Sava Vasile, și este prezentă discusia între Sava Vasile și Șpac Andrei. Totodată la proces-verbal a fost anexată stenogramă /f.d.39/;

- Proces – verbal de ridicare prin care s-a ridicat telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” de culoarea neagră, cu IMEI 86327609917243 /f.d.43/;

- Proces - verbal de examinare a obiectului, prin care s-a examinat telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro 2” de culoarea neagră, cu IMEI 86327609917243,

care a fost împachetat în pachet de politelen de culoarea galbină, sigilat cu ștampila nr. MAI 266. La fel a fost examinată captura ecranului de pe saitul «Одноклассники», și anume convorbirea între Sava Vasile și ”Иван Дуцык”, unde pe 16 aprilie este transmisă înregistrarea audio /f.d.45/;

-Proces verbal de confruntare între învinuiții Șpac Andrei și Sava Vasile, din declarațiile acestora rezultă, că partea vătămată Durnea Ivan a predat telefonul lui Șpac Andrei pentru ca ei împreună să-l vîndă /f.d.166-167/.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993 ”, CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că inculpatul Sava Vasile a săvârșit cu vinovăție faptele prejudiciabile conform actului de învinuire.

Totuși, prioritar, instanța menționează că chiar dacă inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364^1 din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată sau a intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor.

La caz, nu are importanță declarația de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esență, inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate

etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul material sunt bunurile altei persoane.

În pct. 15) al Hotărârii Curţii Supreme de Justiţie nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor (cu modificările și completările ulterioare) se menționează că: „este necesar ca instanţele judecătoreşti să ia în consideraţie că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a abuzului de încredere.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum şi drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deţine, a folosi şi a dispune de obiectul escrocheriei (bunul). Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-şi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc. Dobândirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document, falsificat anterior de o altă persoană urmează a fi calificată doar conform art.190 C.P.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 Cod penal, are următoarea structură și se exprimă în: (1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane și b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; (2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin abuz de încredere se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere se creează pe fondul atitudinii de rudenie, colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prin inducere şi menținere în eroare se înțeleg activitățile infracționale de inducere şi menținere în eroare a persoanei vătămate, conștientizând că acestea sunt esențiale pentru reușita planului său infracţional, sunt circumscrise ilicitului penal, şi nu unui simplu litigiu de natură civilă.

Infracțiunea prevăzută la art.190 Cod penal este o infracțiune materială, astfel ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile (mijloace bănești) altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor 10 aprilie 2024 și 01.05.2024-02.05.2024), constituie infracțiune escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod Penal a fost expus în următoarea redacție - se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 126 Cod Penal în vigoare la data adoptării prezentei sentințe se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Din dispozițiile art.126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc

20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, se deduce că în anul 2024 limita minimă a proporțiilor considerabile – 137000 lei.

În cazul din speță, instanța de judecată denotă că, valoarea bunului obținut de Durnea Ivan, în cuantum de 6499 lei, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile" nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire.

Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră pe deplin vinovăția inculpatului Sava Vasile de comiterea faptelor incriminate.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare și menținerea în eroare, săvîrșită de 2 persoane.

Partea vătămată Durnea Ivan, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Sava Vasile, din motiv că s-a împăcat cu inculpatul, și respectiv nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de acesta.

Procurorul Cebanciuc Violeta a susținut cererea de încetare în legătură cu împăcarea părților, deoarece este dreptul acestuia și careva impedimente legale nu se constată.

Cererea de încetare a procesului penal a fost susținută de către inculpatul Sava Vasile și apărătorul acestuia avocatul Vasile Anton.

Audiind participanţii la proces, studiind materialul probator existent la materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa Sava Vasile, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 13 CPP, partea vătămată dispune de următoarele drepturi, să se împace cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu

are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului.

În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Sava Vasile se învinuieşte de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Sava Vasile Pavel este calificată ca mai puțin gravă. În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În prezenta cauză, instanța de judecată menționează, că partea vătămată Durnea Ivan și inculpatul Sava Vasile au înaintat instanței de judecată cereri de împăcare, solicitînd încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, din motiv că partea vătămată nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Sava Vasile.

Potrivit art. 332 alin. (1) din CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Articolul 285 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, prevede încetarea urmăririi penale În conformitate cu art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în

cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele enunțate supra, având în considerație faptul că inculpatul Sava Vasile se învinuiește că a sustras pe ascuns un telefon mobil, care a fost restituit părții vătămate, ultimul neavînd careva pretenții față de inculpat, atît partea vătămată, cît și inculpatul au înaintat cereri privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, poziție susținută în proces de către apărător și acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal pornit în privința lui Sava Vasile în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 109 Cod penal, art. 332, 391-394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Sava Vasile, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**