Dosar nr. 4-161/2023
/4-2314455-38-4-10102023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Agentul constatator Iurie Spataru
Avocatului Anatolie Maliuta
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ion Tacu
Victima Valentina Tacu
examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui ***Tacu Ion,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s*****.
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 04.10.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Tacu Ion, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Tacu Ion, la 24.09.2023, în s***** a aplicat două lovituri cu palma soției sale Tacu Valentina în regiunea feței, cauzîndu-i vătămări neînsemnate.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tacu Ion, solicitând să fie recunoscut vinovat de contravenția imputată și să fie atras la răspundere contravențională conform art. 78[1] Cod contravențional.

Făptuitorul Tacu Ion a recunoscut vina integral, la data de 24.09.2023 aflîndu-se la domiciliu împreună cu soția sa, Tacu Valentina în urma unei neînțelegeri i-a aplicat două lovituri cu palma peste față, se căiește sincer și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Tacu Valentina în ședința de judecată a menționat că la data de 24.09.2023 au venit copii în vizită și au stat la masă. Seara aproximativ la orele

20.00 copii au plecat și a rămas cu soțul acasă, în timpul discuțiilor s-a iscat un conflict în urma căruia soțul a început să o numească cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea feței.

Avocatul Anatolie Maliuta, în interesele făptuitorului Tacu Valentina în ședință de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Tacu Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Articolul 442 din Codul contravențional stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04.10.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Rezina sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod contravențional, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Or, art. 445 alin. (1) Cod contravențional, stipulează concret situațiile care duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. La fel potrivit art. 445 alin. 2 Cod Contarvențional celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, la fapta contravențională au fosta admise rectificări, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, și nu poate constitui un temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. ***** din 04.10.2023, Tacu Ion este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție s-a încheiat, în prezența făptuitorului.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. ***** din 04.10.2023, Tacu Ion, este acuzat de faptul că, la 24.09.2023, în s*****, i-a aplicat mai multe lovituri soției sale Tacu Valentina și conform raportului de expertiză la ultima s-au constatat echimoze pe față, brațul stîng și spate calificîndu-se ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o

faptă prevăzută de legea contravențională. Din conținutul art. 14 Cod contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Tacu Ion la 04.10.2023, în *****, a agesat-o fizic pe soția sa Tacu Valentina și conform raportului de expertiză la ultima s-au constatat echimoze pe față, brațul stîng și spate care se calificînduse ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra faptul că, acțiunile lui Tacu Ion cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale și anume prin:- Raport privind înregistrarea contravenției; - Proces-verbal der consemnare a plîngerii verbale din 25.09.2023; - Proces-verbal de audiere a victimei din 25.09.2023; - - Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, - Chestionar de evaluare; - Ordonanță privind dispunerea efectuării constatarii medico-legale; - Fișa de referire; - Ordin de restricție de urgență nr. 134 din 25.09.2023; - Proces-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură; - Avertizare scrisă; - Adeverinșă eliberată de primăria satului Olișcani; - caracteristica nr. 770 din 03.10.2023 eliberată de primăria satului Olișcani; - Raport de constatare nr. 202326P0141 din 29 septembrie 2023 potrivit căruia la victima Tacu Valentina s-au constatat echimoze pe față, brațul stîng și spate, care se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corpoprale sau a sănătății; -

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04.10.2023; - Proces-verbal de audiere a contravenientului Tacu Ion.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Tacu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente. În acest context autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei. Prin urmare prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Astfel, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 Cod contravențional, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența

circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Tacu Ion, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform prevederilor art. 42 și 43 Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului Tacu Ion nu sunt constatate circumstanțe atenuante și agravante.

Instanța de judecată reține că norma contravențională a art. 78^1 Cod contravențional, prevede sancțiunea *„muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile”*.

La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei, că a comis o contravenție intenționată, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub limitele minime în mărime de 20 ore.

Potrivit art. 44^1 Cod contravențional (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Astfel Tacu Iurie a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, este pensionar, din care considerente instanța consideră posibil aplicarea prevederilor art. 44^1 Cod contravențional.

În această ordine de idei, față de Tacu Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore va fi echitabilă și proporțională cu pericolul social al contravenției și făptuitorului, în mod eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și altor persoane, respectiv de formare a unei atitudini

corecte față de relațiile sociale ce ține de solidaritatea familiară, față de dreptul persoanei la viață, integritate corporală și sănătate, și față ordinea de drept.

Conducându-se de art. 37, art. 44^1 ,78^1, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tacu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de 20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Tacu Ion, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**