Dosarul nr.4-3415/2023;
4-23149435-12-4-20102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 decembrie2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
r/agentului constatator - Maxim Violeta
avocat - Ciumac Victor
în lipsa:
făptuitorului - Mustaţă *****
procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei contravenţională în privinţa ***Mustaţă *****,*** născut la *****, domiciliat pe adresa *****, ***** în Secţiei patrulare „Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art. 312 alin. (1) Cod contravenţional,*** instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. ***Mustaţă ******* având funcţia de ***** în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căuşeni, Ştefan Vodă al Secţiei patrulare „Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere 265 de zile i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11.07.2023

O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi cu viteza de 79km/h la 19.10.2022, ora 15:49 şi căruia până la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional.

O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h

la 27.10.2022, ora 15:07 căruia pînă la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat ie date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional.

Ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km2 localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31.10.2022, ora 13:52 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere de 253 zile i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenţie RAP01570004 din 11.07.2023.

Astfel Mustaţă ***** a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.

1.1. La data de 16 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie a întocmit în privinţa lui Mustaţă ***** procesul verbal cu privire la c0ontravenţie nr 56, în baza prevederilor art 312 alin. (10 Cod contravenţional.

1.2. La data de 19.10.2023 invocând prevederile art.395 Cod Contravenţional, Centrul Naţional Anticorupţie, a expediat prezenta cauză contravenţională în privinţa Mustaţă ***** spre examinare în instanţa de judecată.

Argumentele participanţilor la proces:

3. ***Agentul constatator, din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie, Maxim Violeta*** – s-a prezentat în şedinţa de judecată. A susţinut procesul verbal întocmit şi anume nu a documentat automobilele indicate, care au admis abatere de la prevederile Codului contravenţional. A avut scop de a tăinui contravenţie. Ulterior fiind audiat de agentul constatator, a întocmit procesele verbale contravenţionale cu întîrziere de peste 250 zile. A solicitat constatarea faptei contravenţiei, dar încetarea acesteia în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

4. În şedinţa de judecată, ***avocatul Ciumac ***** în interesele lui Mustaţă*** ***** s-a prezentat, nu a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie. A declarat că procesul verbal urmează a fi încetat. Cu referire la nedocumentare a unor fapte contravenţionale imputate, faptele date au avut loc în la 19, 27, 31 octombrie 2022, respectiv prin prisma art 30, 441 Cod contravenţional, deoarece a intervenit prescripţia.

Cu referire la învinuire a indicat că nu poate fi incriminată lui Mustaţă V., contravenţie deoarece la datele indicate în învinuire, Mustaţă ***** nu a fost operator al aparatului trucam, respectiv nu avut posibilitatea de a constata fapta. La datele respective Musteaţă V., a fost implicat în serviciu, dar nu avea obligaţia de a raporta careva constatări cu acest aparat. La materialele cauzei nu sunt probe care atestă că Mustaţă V., a avut aparatul trucam în gestiune.

5. În şedinţa de judecată ***persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, Mustaţă ***** -*** înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei”, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării sale, din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Mustaţă ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

7. În sensul art.395, alin.(1), pct.1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

7.1. În conformitate cu prevederile art.401, alin.(1/1), (3) Cod contravenţional al RM, (*1[1]) Contravenţiile prevăzute la art.312, 313, 313[1], 313[3], 313[8], 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1[1]) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

7.2. La data de 16 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie a întocmit în privinţa lui Mustaţă ***** procesul verbal cu privire la c0ontravenţie nr 56, în baza prevederilor art 312 alin. (10 Cod contravenţional.

7.3. La data de 19.10.2023 în temeiul art.395 Cod Contravenţional, Centrul Naţional Anticorupţie, a expediat cauză contravenţională în privinţa Mustaţă ***** în baza art 312 alin. (1) Cod contravenţional, spre examinare în instanţa de judecată.

8. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

9. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

10. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa *"ratione materiae"* a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

11. În continuare, urmează a fi menţionat că, art. 312, alin.(1) Cod contravenţional *Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*, constituie contravenţie care se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an

12. În acest context, în şedinţa de judecată s-a constat faptul că *Mustaţă* *****, în calitate de ***** în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căuşeni, Ştefan Vodă al Secţiei

patrulare „Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu şi nu a documentat încălcările comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere 265 de zile i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11.07.2023, altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi cu viteza de 79km/h la 19.10.2022, ora 15:49 şi căruia până la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional, altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27.10.2022, ora 15:07 căruia pînă la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat ie date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional şi încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km2 localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31.10.2022, ora 13:52 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere de 253 zile i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenţie RAP01570004 din 11.07.2023.

Mustaţă ***** a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.

13. Potrivit art.458, alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea

altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, *Mustaţă* ***** având funcţia de ***** în cadrul Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căuşeni, Ştefan Vodă al Secţiei patrulare „Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 19.10.2022, ora 15:01 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere 265 de zile i-a fost înregistrat RAP01570007 din 11.07.2023

O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi cu viteza de 79km/h la 19.10.2022, ora 15:49 şi căruia până la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional.

O altă încălcare comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R2, localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, cu viteza de 70 km/h la 27.10.2022, ora 15:07 căruia pînă la 18.08.2023, conform informaţiei de pe Sistemului Informaţional Automatizat ie date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional.

Ultima încălcare este cea comisă de către conducătorul autocamionului de model ***** cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R30, km2 localitatea Anenii Noi, cu viteza de 64 km/h la 31.10.2022, ora 13:52 şi căruia cu intenţia de tăinuire a contravenţiei comise, cu o întârziere de 253 zile i-a fost înregistrat raportul cu privire la contravenţie RAP01570004 din 11.07.2023.

Astfel Mustaţă ***** a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.

18. Astfel, faptele descrise, se circumscriu contravenţiei inserate art. 312, alin.(1) Cod contravenţional.

19. Vinovăţia Mustaţă ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 312, alin.(1) Cod contravenţional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate şi anume:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 56 din 16.10.2023* în baza art.312, alin.(1) Cod contravenţional, întocmit pe numele lui Mustaţă *****;

- *procesul verbal privind pornirea procesului contravenţional din 15.08.2023*

-*Raport* privind rezultatele controlului tematic al activităţii de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic realizate de secţia patrulare Centru al direcţiei patrulare Centru al Inspectoratului naţional de securitate publică a IGP

-Lista secvenţelor video capturate de mijloacele de măsurare a vitezei

- informaţia privind dislocarea forţelor şi mijloacelor a secţiei de patrulare centru la data de 29.10.2022, 31.10.2022, 19.10.2022, 27.10.2022 şi foto tabel anexat

-încheiere din 25.07.2023, privind rezultatele anchetei de serviciu

*-proces verbal de audierea lui Podubnîi ***** din 14.07.2023*

*-proces verbal de audierea lui Renchez ***** din 14.07.2023*

*-proces verbal de audierea lui Gîncu ***** din 14.07.2023*

*-proces verbal de audierea lui Lungu ***** din 14.07.2023*

*-proces verbal de audierea lui Diacenco ***** din 18.09.2023*

*-proces verbal de audierea lui Sergheev ***** din 28.09.2023*

- informaţie despre procesele verbale înregistrate – în care procesele verbale în speţă nu sunt înregistrate

-raport privind înregistrarea contravenţiei din 11.07.2023, planşa fotografică şi procesul verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2023, acord de colaborare cu Laşcova Oxana, mijloc de transport ***** cu n/î *****

- *raport* privind înregistrarea contravenţiei din 11.07.2023, planşa fotografică şi procesul verbal cu privire la contravenţie din 06.09.2023, acord de colaborare cu Talpă Oxana, mijloc de transport ***** cu n/î *****

- *raport* privind înregistrarea contravenţiei din 11.07.2023, planşa fotografică mijloc de transport ***** cu n/î *****

-raport privind înregistrarea contravenţiei din 11.07.2023, planşa fotografică mijloc de transport ***** cu n/î *****

-raport privind înregistrarea contravenţiei din 11.07.2023, planşa fotografică mijloc de transport ***** cu n/î *****.

- fişa postului

-procesul verbal de cercetare a documentelor din 04.10.2023

20. Astfel, verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează că, în speţă s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16 octombrie 2023, iar acţiunile lui Mustaţă *****, urmează a fi calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art.312, alin.(1) *Cod contravenţional Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.*

21. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 56 din data de 16 octombrie 2023 întocmit de către agentul constatator în baza art.312, alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa Mustaţă *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acesteia fiind corect încadrate.

22. Cu referire la alegaţiile avocatului Ciumac ***** care a indicat că Musteaţă ***** nu a avut aparatul Trucam în vederea documentării faptelor, instanţa de judecată o atestă ca pe o formă de

apărare. Or Mustaţă ***** era la muncă, în echipă cu colegul său respectiv urmau să documenteze toate faptele constatate. Fapt care de altfel Mustaţă ***** l-a recunoscut la etapa audierii de către agentul constatator.

23. În consecinţă, în acţiunile Mustaţă *****, sunt întrunite atât semnele obiective cît şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

24. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

25. Din aceste considerente Mustaţă *****, urmează să fie tras la răspundere contravenţională.

26. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

27. Potrivit art.30 Cod contravenţional, *termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei.*

28. Contravenţia de a cărei comitere a fost constatat vinovat Mustaţă ***** *a fost comisă în perioada 19.10.2022 - 31.10.2023.* Astfel, termenul de prescripţie de un an de tragere la răspundere contravenţională a expirat.

30. Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.20-31 Cod contravenţional.*

31. Potrivit art.461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.*

32. Reieşind din circumstanţele expuse, procesul contravenţional privind acuzarea Mustaţă ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

33. În conformitate cu prevederile art. 30, 461, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată că a avut loc comiterea faptei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mustaţă *****, în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional în legătura cu expirarea termenului tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**