Dosar nr. 2-24143488-05-3r-11082025 Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător Ion Volcovschi

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără participarea părților, recursul declarat de reclamantul Molla Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 iunie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea reclamantului Molla Ivan împotriva pârâtului Judecătoria Comrat privind anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral, -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 23 septembrie 2024 reclamantul Molla Ivan a depus acțiune împotriva pârâtului Judecătoria Comrat prin care a solicitat anularea actelor administrative și anume Ordinul nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023 privind evaluarea performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și Ordinul cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluarea a performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10002,00 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 18.07.2024, a expediat în adresa Judecătoriei Comrat o cerere de acces la informații oficiale cu corectarea ulterioară a cadrului normativ în fundamentarea cererii depuse din 25.07.2024 cu solicitare de a i se prezenta două ordine, menționate în hotărârea motivată a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20.05.2024 în cauza 3-4/24 (PIGD 2- 22034995-21-3-15032022) (recepționată la 11.07.2024, ora 10:02 pe

poșta electronică a sa *****) la cererea de chemare în judecată a lui Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat privind anularea ordinului 3-6/nr. 72 din 13.09.2023 „Cu privire la rezultatele examinării contestației, formulate de Ivan Molța asupra rezultatului evaluării pentru semestrul I al anului 2023” şi obligarea pârâtului de a calcula şi de a achita reclamantului sumele de la luna august 2023, ce se referă la plata pentru intensitate pentru perioada de muncă în semestrul II al anului 2023, corespunzătoare notei „*****”, obținute de Ivan Molla pentru trimestrul IV al anului 2022, şi anume: -ordinul nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023, prin care a fost numită evaluarea activității profesionale a funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat, -ordinul nr. 3-6/nr.64 din 20.06.2023 (data aceasta a fost indicată în hotărârea motivată a judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20.05.2024 în cauza 3-4/24 (PIGD 2- 22034995-21-3-15032022)), prin care a fost prelungită perioada de evaluare a activități profesionale a funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023.

La data de 09.08.2024 în adresa sa prin intermediul poștei electronice prin scrisoarea scanată, care nu îndeplinește cerințele documentului electronic (nu este semnat prin aplicarea semnăturii electronice) nr. 390/e din 09.08.2024, a fost expediat un răspuns, inclusiv şi la solicitarea sus indicată de acces la informații oficiale cu anexarea ordinelor solicitate, scanate în format PDF (nr. 3-6/60 din 14.06.2023 “cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai judecătoriei Comrat”, nr. 3-6/64 din 20.07.2023 “cu privire la prelungirea termenului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023”).

La 18 septembrie 2024, i s-a înmânat oficial răspunsul în original cu nr. 390/e din 09.08.2024 cu copii anexate ale ordinelor solicitate.

Datorită faptului că în solicitarea sa de acces la informații oficiale din 18 iulie 2024 a solicitat să-i fie expediate fotocopii autentice (nu extrase din ordine), adică care corespund şi reflectă textul integral cu semnăturile, aplicate pe acesta, ale tuturor persoanelor, atât ale celor care l-au emis, cât şi ale celor (angajați ai judecătoriei Comrat) care au luat cunoștință cu textul actelor administrative: - se poate de presupus că răspunsul cu copiile de pe 2 ordine sus indicate anexate (inclusiv ordinul 3-7/nr. 279 din 12.07.2024) în total pe 4 file cu răspunsul nr. 390/e din 09.08.2024, cuprind toate informațiile, pe care le-a solicitat, reflectând conținutul documentelor în original (ordin 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3-6/nr. 64 din 20.07.2023).

La data de 13 august 2024 a expediat în adresa pârâtului (Judecătoria Comrat) pe poșta electronică: ico@iustice.md, cerere prealabilă cu fundamentarea juridică detaliată a solicitării de anulare integrală a două acte administrative sub formă de ordine: - 3-6/nr.60 din 14.06.2023, “cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai judecătoriei Comrat” și 3-6/nr.64 din 20.07.2023, “cu privire la prelungirea termenului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023”.

La data de 22 august 2024 pârâtul (Judecătoria Comrat) i-a expediat prin e-mail scrisoarea cu nr. 401/e din 22.08.2024 sub forma unui răspuns la cererea sa prealabilă din

13.08.2024, care în opinia sa nu conține un punct de vedere exprimat cu privire la trimiterile legale la legislația în vigoare a Republicii Moldova, citate de el.

Familiarizându-se cu conținutul actelor administrative recepționate (ordine nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023), consideră că este oportun, posibil şi extrem de necesar să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Comrat cu privire la anularea integrală a actelor administrative sus invocate, din motiv că ambele nu corespund aprecierii juridice a procedurii de adoptare şi punere în aplicare a actelor administrative, făcând trimitere în acest sens la prevederile art. 211^2 alin. (3) din Codul Muncii, pct. 12 *lit. c) din Anexa nr. 8, pct. 17 lit. a) la „Regulamentul privind evaluarea performantelor profesionale ale funcţionarului public*", *aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 „privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public".*

Consideră că, despre existența actelor administrative, pe care le-a contestat, urma să fie informați toți angajații ai Judecătoriei Comrat, implicați în procesul de evaluare a performanțelor profesionale, şi nu unui cerc restrâns de angajați, implicați în elaborarea celor două proiecte ale actelor administrative sus indicate (ordine) şi persoana, care a semnat actele de mai sus.

Făcând trimitere la prevederile art. 211^4 alin. (5) din Codul muncii, susține că potrivit ordinelor 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3-6/nr. 64 din 20.07.2023, în general nu se vede însuși faptul efectuării procedurii de informare a angajaților cu privire la pornirea procedurii de evaluare a performantelor profesionale pentru primul semestru al anului 2023.

Susține că, din cuprinsul pct. 5 lit. d) din Regulament și art. 211^4 alin. (4) din Codul muncii, legiuitorul a stabilit o perioadă de timp clară a duratei procedurii de evaluare semestrială (inclusiv pentru primul semestru) a performanțelor profesionale: - între 15 iunie și 15 iulie, cu o durată totală care nu depășește o lună, fără a se indica vreo posibilitate de aplicare a procedurii de prelungire a perioadei de evaluare a performantelor profesionale.

Mai mult ca atât, în conformitate cu punctele 68, 71, 74, 77 din Regulament, sunt descrise detaliat şi pas cu pas (indicând o limită de timp maximă în numărul de zile pentru fiecare etapă) toate procesele, care în final constituie procedura de evaluare semestrială a performanțelor profesionale ale unui funcționar public.

Indică reclamantul că, datorită faptului că pentru prima data a fost familiarizat cu cuprinsul ordinelor abia la 09 august 2024, atunci data când ordinele de mai sus, emise în privința sa (în calitate de șef de secție în componența Direcției de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat), au devenit valabile, poate fi considerată doar data 09 august 2024, adică deja la momentul în care a fost finalizată procedura de evaluare a performantelor profesionale ale funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023.

Având în vedere că în copiile ordinelor prezentate 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 lipsește informația, care să confirme faptul că șeful Direcției de evidență și documentare procesuală al Judecătoriei Comrat, Nedealco Svetlana a fost familiarizată cu conținutul lor, din ce concluzionează că, efectele juridice ale intrării în vigoare a actelor

administrative individuale sunt valabile şi în privința acesteia, astfel, Molla Ivan consideră că, în calitate de funcționar public, evaluat pentru primul semestru al anului 2023 în perioada de evaluare a performanțelor profesionale, nu știa deloc cine a fost împuternicit și în baza cărui ordin, să efectueze evaluarea în privința șefului de secție în componenta Direcției de evidentă şi documentare procesuală (adică în privința sa). La rândul său, șeful Direcției de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, Svetlana Nedealco, efectuând evaluarea performanțelor profesionale ale lui pentru semestrul I al anului 2023, a acționat fără împuterniciri, acordate printr-un act administrativ intern sub formă de ordin 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3-6/nr. 64 din 20.07.2023, întrucât dumneaei până la inițierea evaluării performanțelor profesionale în privința sa - nu a fost familiarizată în conformitate cu cerințele art. 139 din Codul administrativ al Republicii Moldova cu conținutul ordinelor de mai sus, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia pe copiile ordinelor 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3-6/nr. 64 din 20.07.2023, care i-au fost prezentate ca răspuns la solicitarea sa.

Din toate cele de mai sus, în opinia sa, apar dubii că ordinul 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3- 6/nr. 64 din 20.07.2023 în general au fost disponibile, altfel nimic nu ar fi împiedicat persoanelor responsabile să familiarizeze toți angajații cu conținutul lor, mai ales că a indicat în repetate rânduri la absența unui act administrativ sub formă de ordin de numire a efectuării evaluării performanțelor profesionale pentru semestrul I al anului 2023, în obiecțiile sale la evaluarea preliminară şi la rezultatul final al evaluării şi, în continuare, acest neajuns esențial a fost menționat în apelul său din 29.08.2023 împotriva rezultatului evaluării sale, precum şi în cererea de chemare în judecată a lui Molla I. împotriva Judecătoriei Comrat din 12.10.2023 în cauza sus menționată (în primul paragraf al prezentei cereri). Şi cumva, în mod miraculos, a aflat despre existența ordinului 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi 3-6/nr. 64 din 20.07.2023, abia după ce a luat cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20.05.2024, parvenită la poșta electronică a sa la 11.07.2024.

Astfel, poate concluziona că întreaga evaluare a funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat pentru semestrul I al anului 2023, şi în special a sa (în calitate de şef de secție în componenta Direcţiei de evidentă şi documentare procesuală a Judecătoriei Comrat), se consideră efectuată fără act administrativ individual intern, valabil în perioada evaluării efectuate, sub formă de ordin, întocmit în conformitate cu normele enunțate mai sus ale legislației în vigoare a Republicii Moldova cu respectarea tuturor cerințelor de valabilitate şi de obligativitatea executării acestuia.

Invocă reclamantul că, prin acțiunile sale, furnizorul de informații (Judecătoria Comrat) i-a cauzat prejudiciu moral sub formă de suferințe psihologice, anxietate şi stres, exprimat în tulburări de somn pe toată perioada din momentul în care a aflat din hotărârea motivată a Judecătoriei Cimișlia, sediu Central din 20.05.2024 în cauza 3-4/24 (PIGD 2-22034995-21-3-15032022) (recepționată la 11.07.2024) până la momentul depunerii prezentei cereri, adică până la prezent.

Poziția primei instanțe.

La data de 13 iunie 2025 Judecătoria Cimișlia, sediul Central a pronunțat încheierea prin care a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind anularea actelor administrative și anume ordinal nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023 privind evaluarea performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și ordinal cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluarea a performantelor profesionale ale funcționarilor publici a Judecătoriei Comrat, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10002,00 lei, *în baza prevederilor art.207 alin.(2), lit.(a) Cod administrativ, deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept*.

S-a atenționat reclamantul, ca declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 26 iunie 2025 reclamantul Molla Ivan a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii din 13.06.2025, cu emiterea unei noi încheieri privind soluționarea chestiunii admisibilității cererii de chemare în judecată, cu trimiterea cauzei spre examinare în prima instanță într-un alt complet de judecată, în legătură cu faptul că, prin încheierea contestată din 13.06.2025, judecătorul s-a expus asupra soluției ce urmează a fi adoptată sau asupra aprecierii probelor înainte de finalizarea examinării cauzei.

Recurentul pretinde că încheierea este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi anulată integral, cu toate consecințele prevăzute de lege, și anume remiterea cauzei spre reexaminare în prima instanță într-un alt complet de judecată, ca urmare a încălcărilor grave ale normelor de procedură și a aprecierii eronate a obiectului litigiului și a temeiurilor juridice invocate în cererea de chemare în judecată din 20.09.2024.

Astfel, prin încheierea contestată din 13.06.2025, instanța a stabilit în mod eronat că cererea de chemare în judecată din 20.09.2024 ar constitui parte a pretențiilor examinate în cadrul altor litigii inițiate de Molla Ivan împotriva Judecătoriei Comrat, menționate în cerere, în care au fost pronunțate hotărâri atât sub formă de încheieri, cât și hotărâri pe fond, și anume în cauza civilă nr. 3-4/24 (PIGD 2-22034995-21-3-15032022) privind acțiunea lui Molla I. împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea Ordinului nr. 3-6/72 din 13.10.2023 „Cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de Ivan Molla privind rezultatul evaluării pentru primul semestru al anului 2023” și obligarea pârâtului să calculeze și să achite sumele aferente sporului pentru intensitate pentru perioada de activitate din semestrul II al anului 2023, corespunzătoare calificativului „*****” obținut pentru trimestrul IV al anului 2022, cauză în care instanța a pronunțat hotărârea la 20.05.2024.

Menționează că până la transmiterea hotărârii motivate din 20.05.2024 la adresa sa, la data de 11.07.2024, ora 10:02, prin poșta electronică, nu i-a fost cunoscută existența ordinelor contestate în cererea din 20.09.2024, și anume Ordinul nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat și

Ordinul nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat.

Mai mult, **principalul argument** pentru contestarea legalității Ordinului nr. 3-6/nr. 72 din 13.10.2023 în cauza nr. 3-4/24 (PIGD 2-22034995-21-3-15032022) a fost lipsa unui temei juridic sub forma unui act administrativ intern (ordin conform prevederilor lit. c) pct. 12 din Anexa nr. 8 a Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 „Cu privire la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public), pentru inițierea procedurii de evaluare a performanțelor profesionale, cu stabilirea perioadei de evaluare, termenelor de desfășurare, persoanelor evaluate și evaluatorilor.

De asemenea, până la respectarea procedurii prealabile prevăzute de Titlul V (art. 162–169) din Codul administrativ al Republicii Moldova, a adresat o solicitare de eliberare a copiilor ordinelor contestate, întrucât nu fusese informat despre existența acestora. Mai mult, despre lipsa lor la momentul desfășurării evaluării performanțelor profesionale (obiectul litigiului în cauza civilă nr. 3-4/24) a indicat în argumentele de dezacord cu rezultatele evaluării, în contestația împotriva evaluării, precum și în cererea de chemare în judecată din cauza nr. 3-4/24. În nici un răspuns la solicitările și apelurile sale nu există vreo mențiune privind existența ordinelor contestate, astfel a făcut o constatare logică în cererea prealabilă din 13.08.2024, precum că ordinele menționate în hotărârea motivată și contestate în prezenta cauză (nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023) nu existau la data pretinsei lor emiteri. Dacă i-ar fi fost cunoscută existența acestor ordine, ar fi solicitat suspendarea examinării cauzei civile nr. 3-4/24 până la soluționarea acțiunii privind contestarea legalității Ordinelor nr. 3-6/nr.. 60 din 14.06.2023 și nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023.

De asemenea, consideră necesar să atragă atenția asupra faptului că obiectul cererii de chemare în judecată în cauza nr. 3-4/24 (PIGD 2-22034995-21-3-15032022) a fost contestarea legalității Ordinului nr. 3-6/72 din 13.10.2023 „Cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de Ivan Molla privind rezultatul evaluării pentru primul semestru al anului 2023", în timp ce obiectul cererii de chemare în judecată în cauza civilă nr. 3-3/25 (PIGD 2-24143488-21-3-16122024) îl constituie contestarea legalității Ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și a Ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023, acte distincte, cu obiect și temei juridic diferit.

La data de 08 octombrie 2025 ***intimatul Judecătoria Comrat a depus referință*** la cererea de recurs, prin care a indicat că, consideră că recursul nu conține dovezi care ar putea infirma legalitatea încheierii date și urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, partea intimată consideră încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13.06.2025 drept întemeiată, legală, în baza următoarelor motive.

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. (10) alin. (1) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) din codul administrativ, este prevăzut că, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

Notează că, actele individuale 3-6/60 din 14.06.2023 şi 3-6/64 din 20.07.2023 sunt nimic altceva decît activitatea administrativă, care nu produce ca atare efecte juridice, şi este îndreptată spre emiterea unui act administrativ individual pentru reglementarea unui caz unic în domeniul dreptului public, al cărui scop este de a genera consecințe juridice directe. În cazul dat actul administrativ individual este fișa de evaluare a funcționarului public - conducătorul secției în cadrul Direcției de evidență şi documentare procesuală a dosarelor penale şi contravenționale Molla I. pentru prima jumătate a anului 2023, iar potrivit alin. (2) art. 15 CA RM operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual.

La data de 29.08.2023 reclamantul a depus Președintelui Judecătoriei Comrat Botezatu I.L. cererea de apel asupra actului administrativ individual (fișa de evaluare a funcționarului public - conducătorului pentru prima jumătate a anului 2023 în care este nota «*****»), în urma examinării cererii de apel a fost emis actul administrativ individual ordinul 3-6/№72 din 13.09.2023, prin care menține nota „*****” în fișa de evaluare contestată pentru prima jumătate a anului 2023.

La data de 12.10.2023 reclamantul Molla I. a depus cererea de chemare în judecată cu solicitare a anula ordinul 3-6/№72 din 13.09.2023 ca fiind ilegal şi neîntemeiat.

La data de 20.05.2024 Judecătoria Cimişlia a respins pretenţia acţiunii de a anula ordinul 3-6/№72 din 13.09.2023 ca neîntemeiată

La 19 august 2024 Colegiul judiciar de contencios administrativ al Curţii de Apel Comrat a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă asupra hotărîrii Judecătoriei Cimişlia din 20 mai 2024 privind anularea Ordinului nr.3-6/nr.72 din 13.10.2023 „privind rezultatul examinării plângerii asupra evaluării pentru prima jumătatea anului 2023”.

La 23 octombrie 2024 Colegiul Curţii Supreme de Justiţie a respins recursul depus de Molia I. şi a menţinut decizia Curţii de apel din 19 august 2024.

Astfel, reclamantul în încălcarea alin. (2) art. 15 CA a depus cererea de chemare în judecată cu solicitarea anulării în întregime a actelor administrative în formă de ordine 3-6/№60 din 14.06.2023 şi 3-6/№64 din 20.07.2023, iar ulterior şi recursul asupra încheierii Judecătoriei Cimişlia din 13.06.2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs și referință, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursul declarat de reclamantul Molla Ivan, anulării încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 iunie 2025 și adoptării unei noi încheieri, prin care se declară inadmisibilă acțiunea reclamantului Molla Ivan împotriva pârâtului Judecătoria Comrat, în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul Molla Ivan nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată punctează următoarele argumente.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”.*

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*”, iar potrivit art. 195 Cod administrativ, „*Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*”, și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea şi soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…”.*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.”.*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*”, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, „*Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2)-(3) Cod administrativ, „*(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la process. (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris”.*

Conform art. 242 Cod administrativ*, „Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic….”.*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost emisă la 13 iunie 2025. Potrivit confirmării expedierii spre cunoștință a actului judecătoresc -

încheierea a fost expediată în adresa reclamantului și a pârâtului prin intermediul poștei electronice la data de 13 iunie 2025. (f.d. 141) Cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2025. Astfel, Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Articolul 194 Cod administrativ prevede că, „*(1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material*.”.

Conform art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, „*(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate*.”.

Completul de judecată reține, că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat eronat normele de drept material la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se desprinde, prin ordinul 3-6/nr. 60 din 14 iunie 2023 a fost numită evaluarea activității profesionale a funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat, din 20 iunie 2023 până la 20 iulie 2023. (f.d. 13) Prin ordinul 3-6/nr.64 din 20.07.2023 a fost prelungită perioada de evaluare a activități profesionale a funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023 până la 31 august 2023. (f.d. 14)

La data de 13 august 2024 reclamantul Molla Ivan a expediat în adresa pârâtului Judecătoria Comrat cererea prealabilă cu fundamentarea juridică detaliată a solicitării de anulare integrală a două acte administrative sub formă de ordine: 3-6/nr.60 din 14.06.2023, “cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat” și 3-6/nr.64 din 20.07.2023, “cu privire la prelungirea termenului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ai Judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023”. (f.d. 22-25)

Potrivit răspunsului nr. 401/e din 22 august 2024 Judecătoria Comrat a emis răspuns, prin care a comunicat că scopul actelor administrative sub formă de ordine nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 contă în reglementarea procesului de desfășurare a activității administrative orientate spre identificarea realizărilor funcționarului public, care reprezintă o procedură obligatorie și se aplică fiecărui funcționar public. Iar argumentele formulate de Molla Ivan în cererea prealabilă din 13.08.2024 nu constituie un temei suficient pentru anularea actelor administrative și anume a ordinelor nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat. (f.d. 28)

La data de 23 septembrie 2024 reclamantul Molla Ivan a depus acțiunea în instanța de contencios administrativ împotriva pârâtului Judecătoria Comrat privind anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10002 lei.

Completul de judecată reține că, instanța de fond incorect a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de prevederile art. 207 alin. (2) lit. (a) Cod administrativ, indicându-se că acțiunea înaintată face parte din cerințele examinate în cadrul altor litigii inițiate de către Molla Ivan către Judecătoria Comrat, specificate în acțiune asupra cărora au fost adoptate soluții atât prin încheierile judecătorești precum și hotărârii asupra fondului acțiunii. Or, din hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20.05.2024, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2024 nu au fost contestate ordinele care au servit obiectul prezentei acțiuni.

Prin urmare, Completul de judecată constată că, la caz este eronată concluzia instanței de fond precum că, cerinței indicate în acțiunea înaintată sunt prevăzute încadrarea prevederilor art.207 alin. (2) lit. (a) Cod administrativ, unde se menționează, ca acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când, există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. Iar, conform aliniatul 3 din același articol, indică, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. e), (3) Cod administrativ, *„(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. (3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.*”.

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii. Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Conform art. 189 Cod administrativ, „*(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică."* și conform art. 5 Cod administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea*".

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, „*(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).*

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: *acțiunea în contestare* este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; *acțiunea în obligare* se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; *acțiunea în realizare* este formulată pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ; *acțiunea în constatare* este formulată pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ; *acțiune de control normativ* se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art. 12 CA).

În ce privește aplicabilitatea temeiului de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit.e) Cod administrativ, Completul de judecată menționează, că pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu lezat prin activitatea administrativă, astfel încât, controlul judecătoresc asupra activității administrative se realizează prin revendicarea de către persoană a unui drept pretins a fi lezat.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce

atingere sau i se poate aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Art. 17 Cod administrativ stipulează că, „*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.".

În lipsa unui drept propriu care ar putea fi revendicat în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Prin pretențiile sale, reclamantul Molla Ivan a solicitat anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat.

Completul de judecată constată că, la caz, reclamantul nu a prezentat nici un argument fondat, prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual, care sunt în concret drepturile acestuia atinse prin ordinul nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și prin ordinul nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023.

Expresiile „*drept vătămat*" şi de „*încălcarea unui drept al său*", utilizate ca și noțiuni în textul articolelor 17, 38 și 189 din Codul administrativ, **se referă la drepturi subiective concrete**.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr.45572/00)]. Curtea a subliniat că, în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Ordinul nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și ordinul nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 nu poate fi un act administrativ individual favorabil, și nici defavorabil, pentru reclamantul Molla Ivan. Or, în conformitate cu art. 11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*; *acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

Completul de judecată constată că acțiunea formulată de reclamant vizează anularea Ordinul nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023 privind evaluarea performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și Ordinul cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluarea a performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau măsură oficială întreprinsă de o autoritate publică pentru reglementarea unui caz individual, cu scopul de a produce efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În speță, Completul reține că Ordinul nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023 privind evaluarea performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și Ordinul cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluarea a performantelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat nu constituie un act administrativ individual, ci o operațiune administrativă, respectiv o etapă procedurală în cadrul procesului de evaluare realizat de Judecătoria Comrat. Potrivit art. 15 din Codul administrativ, operațiunile administrative nu produc, prin ele însele, efecte juridice directe și pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual final, cu excepția cazului în care sunt executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Ordinul nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 și ordinul nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 contestate de Molla Ivan nu stabilesc, modifică sau anulează drepturi și obligații ale reclamantului, ci se referă la continuarea unei proceduri administrative reglementate de Legea nr. 158 din 2009, Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, Legea nr. 270 din 23.11.2018, Hotărîrea Guvernului RM nr. 1231 din 12.12.2018. Astfel, fiind o etapă procedurală, aceasta nu poate face obiectul controlului judiciar separat.

Potrivit art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța are obligația de a verifica din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. În conformitate cu acest articol, acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă dacă nu vizează un act administrativ individual care să fi produs o vătămare directă a unui drept al reclamantului.

Având în vedere că nici Ordinul nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023, nici ordinul nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 nu constituie acte administrative individuale care să poată face obiectul controlului judiciar, instanța constată că acțiunea este inadmisibilă.

În contextul celor elucidate, Completul de judecată concluzionează că, acțiunea reclamantului privind anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral, nu răspunde exigenților de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În ceea ce privește, nemulțumirea față de redacția textului actului administrativ individual nu reprezintă circumstanțe serioase pentru a obține protecție pe calea acțiunii în contencios administrativ, pe cale de consecință pentru a trece testul de admisibilitate și de a trece la judecarea fondului acțiunii.

În consecință, acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă în conformitate cu art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Conform art. 207 Cod administrativ, „(3) *Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune*.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) lit. e), art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul Molla Ivan.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 iunie 2025, prin care acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Molla Ivan împotriva pârâtului Judecătoria Comrat privind anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit. a) Cod administrativ.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Molla Ivan împotriva pârâtului Judecătoria Comrat privind anularea ordinului nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023 privind evaluarea performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și a ordinului nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 privind prelungirea termenului de evaluare a performanțelor funcționarilor publici din cadrul Judecătoriei Comrat și încasarea prejudiciului moral, în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, deoarece reclamantul Molla Ivan nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco