Dosarul nr. 5r-19/26/nr. PIGD 4-26021092-28-5r-23022026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 mai 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan
Grefierului Nicoleta Berliba

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Palamari Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Pîntea Ilinca în privința lui Palamari Aliona, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 13.02.2026 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Pîntea Ilinca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, Palamari Aliona la data de 13.02.2026, ora 13:48 în or. Edineț, str. Alexandru cel Bun, conducând a/m de model Ford Fusion cu n/î ***** a ignorat indicatorul rutier 3.1 acces interzis și indicatorul 4.1.1 direcție obligatorie de deplasare.

Prin Decizia agentului constatator Pîntea Ilinca, înserată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026, lui Palamari Aliona i-a fost aplicată o amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul sumei de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 18.02.2026, petiționara Palamari Aliona a depus la IP, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026.

În argumentarea contestației depuse, petiționara și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal MAI06 413533 din 13.02.2026, solicitând anularea acestuia.

Petiționara a invocat că, potrivit procesului-verbal contestat, agentul constatator Pîntea Ilinca a reţinut că, conducând automobilul de model Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat indicatorul 3.1 „Accesul interzis” şi indicatorul 4.1.1 „Direcţia obligatorie înainte”, calificând fapta drept contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova. Totodată, în procesul-verbal este consemnat expres că nu a fost cauzat prejudiciu material.

Cu toate acestea, descrierea situaţiei de fapt este generală, incompletă şi lipsită de elementele tehnice indispensabile stabilirii existenţei contravenţiei. Procesul-verbal nu indică locul concret al instalării indicatorului rutier pretins încălcat, nu precizează exact intersecţia sau segmentul de drum, nu stabileşte raportul dintre poziţia vehiculului şi amplasarea indicatorului, nu arată dacă indicatorul era unic sau dacă existau mai multe indicatoare în zonă şi care dintre ele, în mod concret, se pretinde că ar fi fost încălcat.

Nu este indicat pe ce stradă exact era instalat indicatorul, între ce străzi sau repere se afla, dacă era orientat către sensul său de circulaţie şi dacă era aplicabil deplasării sale. Nu este descris dacă indicatorul 3.1 şi indicatorul 4.1.1 erau instalate consecutiv, alternativ sau în puncte diferite ale intersecţiei, nici dacă acestea erau vizibile din direcţia din care se deplasa.

Consideră că, procesul-verbal nu conţine informaţii privind poziţia indicatorului faţă de traiectoria vehiculului, unghiul de amplasare, înălţimea acestuia, distanţa de percepţie, existenţa eventualelor obstacole vizuale sau alte circumstanţe relevante pentru stabilirea vizibilităţii şi aplicabilităţii semnalizării rutiere. Lipsa acestor elemente tehnice face imposibilă stabilirea obiectivă a încălcării.

Comunică că, în realitate, ea nu a perceput existenţa unui indicator de interzicere aplicabil direcţiei mele de deplasare, în lipsa percepţiei obiective şi în absenţa unei descrieri clare a amplasării şi orientării indicatorului, nu poate fi stabilită vinovăţia subsemnatei.

Mai mult, agentul constatator nu i-a adus la cunoştinţă probele pe baza cărora a stabilit existența și amplasarea indicatorului. Procesul-verbal nu indică existența unor fotografii, înregistrări video, schiţe ale locului faptei, planuri de organizare a circulaţiei sau alte mijloace obiective de probă care să confirme existenţa, poziţionarea şi aplicabilitatea indicatorului rutier.

A menționat că, la momentul întocmirii procesului-verbal, a formulat obiecţii clare cu privire la pretinsa încălcare. Cu toate acestea, agentul constatator a ignorat obiecţiile sale, fără a le consemna în mod complet şi fără a le analiza. Mai mult, la solicitarea sa expresă de a i se explica ce indicator anume şi unde este instalat, agentul constatator a refuzat să indice locul concret al amplasării indicatoarelor care i se impută că le-ar fi încălcat.

Refuzul de a clarifica amplasarea indicatorului şi de a prezenta probele existente încalcă dreptul la apărare şi obligaţia legală a agentului de a stabili în mod complet şi obiectiv circumstanţele cauzei. Or, în lipsa indicării exacte a locului instalării indicatoarelor, a aplicabilităţii acesteia şi a probelor încălcării, elementul material al contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional nu este demonstrat.

În consecinţă, situaţia de fapt nu este stabilită în mod complet şi obiectiv, iar procesul-verbal nu reflectă în mod clar şi concret circumstanţele reale ale pretinsei contravenţii, după cum este ptrevăzut în art. 443 alin. (1) lit.d) Cod Contravenţional, şi care potrivit art.445 alin.(2) Cod Contravenţional generează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Petiționara a atenționat că, procesul-verbal este întocmit cu încălcarea cerinţelor procedurale esenţiale privind semnarea actului şi informarea persoanei asupra drepturilor sale procesuale.

Potrivit art. 443 alin.(5), alin.(6) Cod Contravenţional, procesul- verbal trebuie semnat de agentul constatator şi de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, în cazul refuzului persoanei de a semna, acest fapt trebuie consemnat expres în procesul-verbal, iar refuzul trebuie confirmat prin semnătura unui martor care atestă că persoana a refuzat în mod real semnarea actului.

Această procedură nu are caracter formal, ci reprezintă o garanţie procesuală menită să asigure autenticitatea refuzului şi legalitatea întocmirii actului. Martorul nu poate avea un rol pur decorativ, el trebuie să confirme explicit faptul refuzului.

Din procesul-verbal contestat nu rezultă clar şi neechivoc că refuzul semnării ar fi fost consemnat în modul prevăzut de lege şi confirmat de un martor care să ateste refuzul real al semnării. Lipsa unei consemnări clare a refuzului sau lipsa confirmării reale prin martor afectează validitatea actului.

De asemenea, art.384 Cod contravenţional impune obligaţia ca persoanei să i se aducă la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile procesuale, inclusiv dreptul de a formula obiecţii, de a prezenta probe şi de a contesta procesul-verbal. Explicarea drepturilor nu este o formalitate, ci o condiţie esenţială pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În procesul-verbal contestat nu este consemnat în mod clar şi complet faptul că i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile procesuale. Nu este indicată explicit modalitatea şi momentul în care aceste drepturi i-ar fi fost comunicate şi nici confirmarea că le-a înţeles. O menţiune formală sau lipsa consemnării explicării drepturilor echivalează cu neîndeplinirea acestei obligaţii legale.

Neinformarea sau neconsemnarea explicării drepturilor afectează în mod direct dreptul la apărare şi echilibrul procedurii contravenţionale. În lipsa informării efective asupra drepturilor, persoana nu poate formula obiecţii în mod conştient şi nu poate asigura apărarea sa într-un mod real.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, procesul-verbal este nul dacă este întocmit cu încălcarea cerinţelor legale esenţiale. Nerespectarea procedurii privind semnarea procesului-verbal şi neconsemnarea explicării drepturilor constituie încălcări esenţiale care afectează validitatea actului şi atrag nulitatea acestuia.

În consecinţă, procesul-verbal contestat este lovit de nulitate procedurală, independent de analiza fondului cauzei.

La caz, elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional nu sunt demonstrate. Nu este stabilit elementul material al faptei, întrucât nu este indicată amplasarea concretă a indicatorului rutier, aplicabilitatea acestuia pentru direcţia petiționarei de deplasare şi nici vizibilitatea lui. Nu sunt administrate probe obiective care să confirme încălcarea semnalizării rutiere.

Vinovăţia, ca element indispensabil al răspunderii contravenţionale, nu este stabilită în mod cert. Simplul fapt al consemnării unei presupuse încălcări în procesul-verbal nu echivalează cu dovedirea acesteia, în lipsa probelor şi a stabilirii circumstanţelor concrete.

Procesul-verbal este întocmit cu încălcarea cerinţelor procedurale esenţiale, întrucât nu conţine descrierea exactă şi completă a faptei, nu indică probele administrate, nu stabileşte locul concret al instalării indicatorului şi nu consemnează în mod clar respectarea procedurii privind semnarea şi explicarea drepturilor procesuale.

Drepturile procesuale nu au fost consemnate ca fiind explicate în mod efectiv, iar obiecţiile formulate au fost ignorate, ceea ce afectează dreptul la apărare şi echitatea procedurii contravenţionale.

În lipsa probelor, în condiţiile nerespectării procedurii legale şi în absenţa stabilirii vinovăţiei, procesul-verbal este nelegal şi netemeinic.

În consecinţă, se impune anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional.

La data de 20.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, IP Edineț a remis spre examinare în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central contestația depusă de Palamari Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026, cu materialul contravențional acumulat în privința ultimului.

La data de 23.02.2026, contestația depusă de Palamari Aliona a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În ședinţa de judecată, *petentul Palamari Aliona* și *agentul constatator Pîntea Ilinca,* fiind citați legal nu s-au prezentat.

În conformitate cu art. 455 Cod Contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind contestația formulată și materialul contravențional, vizionând în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 și Decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată prezentate

instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței - instanța de judecată constată următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 și a deciziei de sancționare, Palamari Aliona a fost sancționată în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, reținându-se că, Palamari Aliona la data de 13.02.2026, ora 13:48 în or. Edineț, str. Alexandru cel Bun, conducând a/m de model Ford Fusion cu n/î ***** a ignorat indicatorul rutier 3.1 acces interzis și indicatorul 4.1.1 direcție obligatorie de deplasare, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Pe cale de consecință, Palamari Aliona, a fost sancționată conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 10 unități convenționale, adică 500 de lei și 2 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 a fost încheiat în prezența petiționarei Palamari Aliona, care a refuzat să semneze procesul-verbal.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravențional *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

*a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii**;***

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(6) ***Faptul*** *absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)****. În cazul imposibilității de*

identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit prevederilor art. 445 din codul Contravențional (*1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent,* ***în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*** *(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

La acest capitol instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 a fost încheiat în prezența petiționarei Palamari Aliona, care a refuzat să semneze procesul-verbal, fapt indicat în procesul verbal la pct. 14 al procesului-verbal.

Totodată, potrivit prevederilor legale, refuzul persoanei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi consemnat în cuprinsul acestuia și **confirmat prin semnătura a cel puțin unui martor,** cu indicarea datelor de identificare ale martorului (**nume, prenume, domiciliu și număr de telefon**).

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că refuzul lui Palamari Aliona de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat fără indicarea unui martor și a datelor complete de identificare a acestuia, contrar prevederilor

art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, care obligă agentul constatator să înscrie în procesul-verbal datele de identitate ale martorului în cazuk refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Împrejurarea descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul citat, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către Palamari Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 413533 din 13.02.2026 în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 413533 din 13.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Pîntea Ilinca, în privința lui Palamari Aliona în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Bîrsan Ghenadie**