Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rășcani (judecător Sergiu Godorogea)
Dosarul nr.2a-938/2025 (nr.2-20148499-03-2a-10702025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

03 martie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de AEÎ „Supercredit”;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Supercredit” către Istratii Arcade și Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, dobînzilor, penalităților și cererea reconvențională depusă de Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav către AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității contractelor de fidejusiune,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2025, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 25 noiembrie 2020, reclamantul AEÎ „Supercredit” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vesiolîi Veaceslav, Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că în fapt, la 02.08.2017 AEÎ „Supercredit” (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. 416/TL2017 (în continuare contract), cu pârâtul Vesiolîi Vasile (decedat) (împrumutatul), prin care reclamantul s-a obligat să-i transmită ultimei suma de 60 000 cu o dobândă anuală de 28% anual (pct. 2.1.). Conform pct. 2.3. al contractului

pârâta urma să achite suma împrumutului în trei rate, totodată pârâta urma să restituie trimestrial dobânzile. În acest sens a fost întocmit şi un grafic (pct. 2.3.).

În calitate de fidejusori, pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract a fost semnat un contract de fidejusiune cu Istatii Arcadie, Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav.

Pârâtul Istatii Arcadie nu şi-a onorat obligațiile privind plata ultimii rate a împrumutului și ultimele trei rate a dobânzilor, din care motiv prin intermediul Poştei Moldova au fost somați toți pârâții. Însă scrisorile au fost ignorate.

Din motivul neexecutării a obligaților asumate, înaintează prezenta cerere cu privire la încasarea datoriei. Totodată în conformitate cu pct. 2.5. solicită restituire dobânzii de întârziere în proporție de 05% pe zi.

Astfel, pârâții urmează a restitui: 36 997 lei; suma împrumutului 20 000 lei; dobânda aferentă – 3 797 lei; dobândă de întârziere -13 200 lei; calculul dobânzii de întârziere; dobânda de întârziere constituie: 13 200,00 lei şi a fost calculată pentru perioada 03.08.2020- 12.12.2020; 02.08.2020 – suma scadente 20 000,00 lei, datorie 2 000,00 lei; 03.08.2020 – datorie 20 000,00 lei, datorie conform contractului – 20 000,00 lei, numărul de zile 132, mărimea dobânzii de întârziere 0,5%, penalitatea 100,00 penalitatea totală 13 200,00 lei.

În total suma scadentă 20 000,00 lei; suma achitată 0,00, datorie 20 000,00 lei, penalitate total 13 200,00 lei.

La caz, creditorul cu bună credinţă şi-a onorat toate obligaţiile faţă de debitor, iar cererea prealabilă probează acest fapt. Totodată pârâtul, a încălcat buna credinţa prin neexecutarea obligaţiilor sale, iar ignorarea cererii prealabile este nu altceva decât o sfidare grosolana a acestui principiu.

Astfel, pârâţii nu şi-au onorat obligaţia sa de restituire a banilor împumutaţi. Consideră că pârâii sunt obligaţi să-şi execute obligaţiunile asumate prin contract, însă toate tentativele ultimilor de a restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul şi fidejusorii se eschivează cu rea-voinţă de la onorarea obligaţiilor sale şi nu răspund la somaţiile noastre.

Reieşind din cele menţionate mai sus, în scopul soluţionării juste şi obiective, aflării adevărului şi în conformitate cu prevederile articolelor 6, 7, 166, 167 CPC, 512, 513, 514, 572, 602, 617, 619, 867, 1146, 1156, 1159 Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) şi articolele 39, 774, 776, 915, 942,947 1242, 1244, 1247, 1248 Cod civil, solicită admiterea cererii; să se încaseze în mod solidar de la pârâții

Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istatii Arcadie şi Istratii Veaceslav în beneficiul reclamantului AEÎ „Supercredit” suma de 36 997 lei (suma împrumutului - 20 000 lei, dobânda - 3797 lei, dobândă de întârziere -13 200 lei).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020, s-a acceptat spre examinare în valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vesiolîi Veaceslav (decedat); Istratii Liudmila; Istratii Arcadie şi Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, fiind propus pârâților în conformitate cu art. 2763 alin.(3) Cod de Procedură Civilă să prezinte instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată şi toate probele necesare, pe care îşi întemeiază obecțiile din referință, în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vesiolîi Veaceslav; Istratii Liudmila; Istratii Arcadie şi Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

La data de 01 aprilie 2021, pârâtul Vesiolîi Vasile (decedat) a depus cerere reconvențională împotriva AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității parțiale al contractului de împrumut nr. 416/TL/2017.

În motivarea cererii sale pârâtul Vesiolî Vasile (decedat), a invocat că, la data de 02.08.2017, AEÎ „Supercredit” în calitate de împrumutător, a acordat în calitate de împrumutat, în baza contractului de împrumut nr. 416TL/2017, un credit în sumă de 60 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 02.08.2020.

În temeiul contractului respectiv, reclamantul a acordat creditul în mărimea sus- indicată, iar el şi-a asumat obligaţia să ramburseze suma împrumutului conform graficului de rambursare stabilit la contractul de împrumut respectiv, precum şi să achite dobânda în mărime de 28% anual (pct. 2.1 contractului citat).

În vederea garantării executării în termen a obligaţiilor asumate, între reclamant dintr-o parte şi Istratii Liudmila, Istratii Arcadie, Istratii Veaceslav din altă parte, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. nr. 02, 03, 04 din 02.08.2017, prin care ultimii şi-au asumat obligaţie în cazul nerespectării obligaţiilor pecuniare prevăzute de contractul de împrumut nominalizat, să execute în mod solidar şi integral obligaţiile debitorului.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.5 al contractului sus-menţionat este prevăzut următoarele: Pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti Asociaţiei dobânda de întârziere în mărime de 180 % anual. Dobânda de întârziere se calculează la soldul restant al împrumutului, începând cu data care urmează după data scadenţei împrumutului sau a tranşei respective şi până la rambursarea integrală a împrumutului restant, indiferent de faptul dacă achitarea a fost efectuată benevol de către debitor sau în baza deciziei judecătoreşti. Drept bază de calcul se stabileşte anul din 12 luni cu 360 zile.

Consideră că prevederile indicate în pct. 2.5 al contractului de împrumut nr.416/TL/2017 din 02.08.2017, încheiat între ei, sunt lovite de nulitate absolută. Clauza respectivă contravine dispoziţiilor legale imperative.

Contractul de împrumut nr.416/TL/2017 din 02.08.2017 este un contract de credit pentru consumatori. El am folosit mijloacele bănești primite de la împrumutător pentru necesități Delegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională şi în acest context consideră că are statut de consumator.

Cadrul legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013.

Din noțiunile principale ale legii menționate reiese că contractul de împrumut pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

Prin prisma art. 1 alin.(2) din Codul civil (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019) persoanele fizice şi juridice sunt libere să stabilească, pe bază de

contract, drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă acestea nu contravin legii. La încheierea contractului de împrumut respectiv, sub pretextul libertății contractuale şi al obligativității contractului, pârâtul a impus clauza abuzivă cu privire la dobânda de întârziere la încheierea contractului de împrumut într-un cuantum excesiv comparativ cu suma împrumutului şi consecințele neexecutării obligațiilor contractuale.

Este cert că un contract are putere de lege între părţi, însă această lege este legitimă, cât timp nu acoperă un abuz şi este conformă cu echitatea. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuşi legal.

Contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017 este un contract încheiat cu un consumator, în acest context consideră că în primul rând trebuie să fie verificată respectarea principiilor reglementate de Legea nr.256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii şi de Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive, în contractele încheiate cu consumatorii.

Astfel, art. 5 din Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, prevede că o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

Consideră că a semnat un contract de împrumut preformulat şi nenegociabil şi ce în rândul său se constată că nu a avut posibilitatea reală să ia cunoştință, la data semnării de obligaţia excesivă de achitare a dobânzii de întârziere, care într-un final a pus în sarcina sa nişte plăţi exagerate, care au majorat substanțial echilibrul rezonabil dintre drepturile creditorului şi debitorului, care, luând cu împrumut suma de 60 000 lei, este obligat la plata dobânzii de întârziere în mărime de 180 % anual.

Anexa la care face trimitere art. 3 alin.(3) din Directiva 93/13 conţine o listă orientativă şi neexhaustivă a clauzelor ce pot fi considerate abuzive, printre care

figurează, la punctul 1 litera (e) din anexa menționată, cele care au ca obiect sau ca efect solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească o sumă disproporționat de mare drept compensație.

Potrivit constatărilor efectuate consideră că dobânda de întârziere stabilită în contract reprezintă o clauză cu un cuantum final de plată disproporționat de mare şi se consideră abuzivă, având în vedere toate împrejurările încheierii contractului.

Consideră că actul juridic - contract de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, nu poate fi considerat valabil în partea pct. 2.5, deoarece la încheierea acestui contract au fost încălcate un şir de norme de drept civil care atrag nulitatea lui.

La punctul 2.5 al contractului de împrumut sus-menţionat este o clauză absolut nulă, este o clauză care contravine Legii, deoarece a fost încheiată prin derogarea de la prevederilor legislaţiei civile şi din acest temei nu poate crea pentru sine careva obligaţiile juridice.

Consideră că reclamantul nu a avut dreptul să includă prevederile asupra mărimii dobânzii de întârziere, care sunt stipulate în pct. 2.5 al contractului respectiv din motivul că acesta contravine dispoziţiilor legale imperative şi ca urmare consideră că clauza contractuală respectivă este absolut nulă.

Reieșind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră că contractul de împrumut respectiv trebuie să fie declarat parţial nul în partea ce se referă la pct. 2.5, cu efectul retroactiv, adică că nu va produce niciun efect juridic pentru părţile contractului din momentul încheierii lui.

În baza celor expuse şi în conformitate cu articolele 1, 216, 217, 220, 619 Codul civil (în redacție până la 01.03.2019) articolele 942, 1082 Cod civil, Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii şi articolele 172, 173 CPC, solicită de declarat parţial nul contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, încheiat între AEÎ „Supercredit” şi Vesiolîi Vasile (decedat), în partea ce se referă la pct. 2.5 privind modul de plată al dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 01 aprilie 2021, acțiunea reconvențională intentată de Vesiolîi Vasile (decedat) împotriva AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității parțiale al contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 înaintată în şedința de pregătire pentru dezbateri judiciare a cererii de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Supercredit” împotriva lui Vesiolîi

Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istratii Arcadie şi Istrati Veaceaslav privind încasarea datoriei, dobânzilor, penalităţilor şi dobânzilor de întârziere, a fost primită.

La data de 13 mai 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Rusu, a înaintat cerere de concretizare a cerinţelor.

În motivarea cererii a indicat că, La 02.08.2017 AEÎ „Supercredit" (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. 416/TL/2017 (în continuare contract), cu pârâtul Vesiolîi Vasile (decedat) (împrumutatul), prin care s-am obligat să-i transmită ultimei suma de 60 000 cu o dobândă anuală de 28% (pct. 2.1.). Conform pct. 2.3. al contractului, pârâta urma să achite suma împrumutului în trei rate, totodată pârâta urma să restituie trimestrial dobânzile. În acest sens a fost întocmit şi un grafic (pct. 2.3.).

În calitate de fidejusori, pentru garantarea obligaţiei pârâtului prevăzute de prezentul contract, a fost semnat un contracte de fidejusiune cu Istatii Arcadie, Istratii Liudmila şi Istratii Veaceslav

Pârâtul Istatii Arcadie nu şi-a onorat obligaţiile privind plata ultimii rate a împrumutului şi ultimele trei rate a dobânzilor, din care motiv prin intermediul Poştei Moldova au fost somaţi toţi pârâţii. Însă scrisorile au fost ignorate.

Din motivul neexecutării obligaţiilor asumate, înaintează prezenta cerere cu privire la încasarea datoriei. Totodată în conformitate cu pct. 2.5. solicită restituire dobânzii de întârziere în proporţie de 180% pe zi.

Astfel, pârâţii urmează a restitui: 36 997 lei; suma împrumutului - 20 000 lei; dobânda aferentă - 1 297 lei; dobândă de întârziere - 15 700 lei; calculul dobânzii de întârziere; dobânda de întârziere constituie: 15 700,09 lei şi a fost calculată pentru perioada 03.08.2020- 13.05.2021; 02.08.2020 – suma scadente 20 000,00 lei, datorie 20 000,00 lei; 03.08.2020 – datorie 20 000,00 lei, datorie conform contractului – 20 000,00 lei, numărul de zile 284, mărimea dobânzii de întârziere 0,27641%, dobânda de întârziere 55,28, dobânda de întârziere totală 15 700,00 lei.

În total suma scadentă 20 000,00 lei; suma achitată 0,00, datorie 20 000,00 lei, dobânda de întârziere totală 15 700,00 lei.

Reieşind din cele menţionate mai sus, în scopul soluţionării juste şi obiective, aflării adevărului şi în conformitate cu prevederile articolelor 6, 7, 166, 167 CPC, articolele 512, 513, 514, 572, 602, 617, 619, 867, 1146, 1156, 1159 Cod civil (redacţia până la 01.03.2019) şi articolele 39, 774, 776, 915, 942,947 1242, 1244,

1247, 1248 Cod civil, solicită admiterea cererii; să se încaseze în mod solidar de la pârâţi Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istatii Arcadie şi Istratii Veaceslav, în beneficiul reclamantului AEÎ „Supercredit” suma de 36 997 lei (Suma împrumutului - 20 000 lei, dobânda – 1 297 lei, dobândă de întârziere -15 700 lei).

La data de 08 iunie 2021, reprezentantul lui Vesiolîi Vasile (decedat), avocatul stagiar Covdii Rostislav a înaintat cerere reconvențională suplimentară, în motivarea căreia a indicat că, la data de 25.11.2020, AEÎ „Supercredit” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istratii Arcadie, Istratii Veaceslav privind încasarea datoriei.

În acţiunea înaintată, pârâtul solicită încasarea de la Vesiolîi Vasile (decedat) în calitate de debitor și Istratii Liudmila, Istratii Arcadie, Istratii Veaceslav în calitate de fidejusori, în mod solidar, suma datoriei totale în mărime de 36 997 lei (compusă din suma împrumutului 20 000 lei, dobânda aferentă 3 797 lei, dobânda de întârziere 13 200 lei) şi cheltuielile de judecată.

În susținerea pretențiilor respective pârâtul indică că, la data de 02.08.2017, AEÎ „Supercredit” în calitate de împrumutător, a acordat lui Vesiolîi Vasile (decedat) în calitate de împrumutat, în baza contractului de împrumut nr. 416TL/2017, un credit în sumă de 60 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 02.08.2020.

În temeiul contractului respectiv, reclamantul a acordat lui Vesiolîi Vasile (decedat) împrumutul în mărime sus - indicată, iar dânsul și-a asumat obligația să ramburseze suma împrumutului conform graficului de rambursare stabilit la contractul de împrumut respectiv, precum şi să achite dobânda în mărime de 28% anual (pct. 2.1 Contractului citat).

Contractul de împrumut este lovit de nulitate. Nu a participat la negocieri privind oferirea împrumutului, nu a prezentat actele la AEÎ „Supercredit”, nu a semnat contractul de împrumut, nu a primit banii la bancă.

Consideră că contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, este falsificat. Personal, nici prin reprezentant nu s-a adresat la pârât cu solicitarea de a fi oferit un împrumut. Cererea privind acordarea unui împrumut, contractul privind împrumutul mijloacelor bănești nu a fost semnat de el. Semnătura de pe contract este falsificată, cît şi pe toate actele anexe la contract.

Actul juridic - contract de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017 nu poate fi considerat valabil deoarece la încheierea acestui contract au fost încălcate un şir de norme de drept civil care atrag nulitatea lui. Faptul falsificării semnăturii poate fi confirmat în urma efectuării unei expertize grafoscopice, prin care va fi constatat faptul că semnătura de pe contract nu a fost îndeplinită de el, da de o altă persoană.

Contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, este un act juridic absolut nul, din act juridic care contravine Legii, deoarece a fost încheiat prin falsificarea semnăturii, confecționarea şi prezentarea actelor false. Prin prezenta acțiune ultimul consideră că contractul de împrumut sus-menționat este drept ilicit, bazat pe aplicarea incorectă şi contrară a normelor imperative de drept material, având o cauză ilicită şi un consimțământ viciat şi este pasibil recunoașterii nulității.

Reieșind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră că contractul de împrumut 416/T/2017 din 02.08.2017 trebuie să fie declarat absolut nul, cu efectul retroactiv, adică că nu a produce niciun efect juridic pentru părțile contractului din momentul încheierii lui.

În baza celor expuse şi în conformitate cu articolele 216, 217, 219, 220 Codul civil (în redacție până la 01.03.2019) şi articolele 172, 173 CPC, solicită declararea nulă a contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, încheiat între AEI „Supercredit" şi Vesiolîi Vasile (decedat) privind împrumutul bănesc în sumă de 60 000 lei.

La data de 01 iulie 2021, pârâții Istratii Liudmila şi Istratii Veaceslav au înaintat acțiune reconvențională privind declararea nulității contractelor de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, în motivarea căreia a indicat că, la data de 02.08.2017, AEÎ „Supercredit" în calitate de împrumutător, a acordat Vesiolîi Vasile (decedat), în calitate de împrumutat, în baza contractului de împrumut nr. 416TL/2017, un împrumut în sumă de 60 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 02.08.2020.

În temeiul contractului respectiv, reclamantul a acordat lui Vesiolîi Vasile (decedat), împrumut în mărime sus-indicată, iar el şi-a asumat obligaţia să ramburseze suma împrumutului conform graficului de rambursare stabilit la contractul de împrumut respectiv, precum şi să achită dobânda în mărime de 28% anual (pct. 2.1 Contractului citat).

În vederea garantării executării în termen a obligaţiilor asumate de cet. Vesiolîi Vasile (decedat), între AEÎ „Supercredit", dintr-o parte şi Istratii Liudmila,

Istratii Aradie, Istratii Veaceslav din altă parte, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 01, 02, 03 din 02.08.2017, prin care ei şi-au asumat obligaţie în cazul nerespectării de către Vesiolîi Vasile a obligaţiilor pecuniare prevăzute de contractul de împrumut nominalizat, să execute în mod solidar şi integral obligaţiile debitorului.

În prezent, ei au luat cunoştinţă cu cerere de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit" împotriva Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istratii Arcadie, Istratii Veaceslav privind încasarea datoriei.

În acţiunea înaintată, pârâtul solicită încasarea de la Vesiolîi Vasile (decedat) în calitate de debitor şi Istratii Liudmila, Istratii Arcadie, Istratii Veaceslav, în calitate de fidejusorii, în mod solidar, suma datoriei totale în mărime de 36 997 lei (compusă din suma împrumutului 20 000 lei, dobânda aferentă 3 797 lei, dobânda de întârziere 13 200 lei) şi cheltuielile de judecată.

Consideră că, contractele de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, sunt lovite de nulitate. Ei nu au participat la negocieri privind încheierea contractelor respective, nu a prezentat actele la AEÎ „Supercredit", nu a semnat contractele de fidejusiune.

Ei consideră că contractele de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, sunt falsificate. Ei personal, nici prin reprezentanţi nu s-au adresat la pârât cu cerere privind încheierea contractelor de fidejusiune, contractele respective nu au fost semnate de ei. Semnăturile de pe contracte sunt falsificate, cât şi pe toate actele anexe la contractele respective, inclusiv în contractul de împrumut nr. 416/TL/2017, pct. 3.1.

Actele juridice - contractele de fidejudiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, nu poate să fie considerate valabile deoarece la încheierea acestor contracte au fost încălcate un şir de norme de drept civil care atrag nulitatea lor. Faptul falsificării semnăturii poate fi confirmat în urma efectuării unei expertize grafoscopice, prin care va fi constatat faptul că semnăturile de pe contractele nu au fost îndeplinite de ei, dar de o altă persoană.

Contractele de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, sunt actele juridice absolut nule, sunt actele juridice care contravin Legii, deoarece au fost încheiate prin falsificarea semnăturii, confecţionarea şi prezentarea actelor false.

Prin prezenta acţiune ei consideră că contractele de fidejusiune sus-menţionate sunt drept ilicite, bazate pe aplicarea incorectă şi contrară a normelor

imperative de drept material, având o cauză ilicită şi un consimţământ viciat şi sunt pasibile recunoaşterii nulităţii.

În conformitate cu art. 216, din Cod civil (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), (1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). (2) Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În conformitate cu art. 217 din Cod civil (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Codul civil (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.

În conformitate cu art. 220, alin. (1) din Cod civil (în redacţia Legii de până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră că contractele de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017 trebuie să fie declarate absolut nule, cu efectul retroactiv, adică că nu a produce niciun efect juridic pentru părţile contractelor din momentul încheierii lor.

În baza celor expuse şi în conformitate cu articolele 216, 217, 219, 220 Codul Civil al RM (în redacţie până la 01.03.2019) şi art. art. 172, 173 CPC solicită, declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. 01 din 02.08.2017, încheiat între AEÎ „Supercredit” şi Istratii Liudmila, prin care ultima și-a asumat în cazul nerespectării de către Vesiolîi Vasile a obligaţiilor pecuniare prevăzute de contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, să execute în mod solidar

şi integral obligaţiile debitorului, de declarat nul contractul de fidejusiune nr. 03 din 02.08.2017, încheiat între AEÎ „Supercredit” şi Istratii Veaceslav, prin care ultimul a asumat obligaţie în cazul nerespectării de către Vesiolîi Vasile a obligaţiilor pecuniare prevăzute de contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, să execută în mod solidar şi integral obligaţiile debitorului și de încasat de la pârâtul AEÎ „Supercredit” în beneficiul ultimilor toate cheltuielile de judecată suportate.

Prin încheiere protocolară din 01 iulie 2021, acţiunea reconvenţională intentată de Istratii Liudmila şi Istratii Veaceslav împotriva AEÎ „Supercredit” privind declararea nulităţii contractrelor de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017 înaintată la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Supercredit” împotriva lui Vesiolîi Vasile (decedat), istratii Liudmila, Istratii Arcadie şi Istrati Veaceaslav privind încasarea datoriei, dobânzilor, penalităţilor şi dobânzilor de întârziere, a fost acceptată.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 18 aprilie 2024 a fost admis renunţul reclamantului AEÎ „Supercredit” de la acţiune, în privinţa lui Vesiolîi Vasile (decedat) şi procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Vesiolîi Vasile cu privire la încasarea datoriei, s-a încetat.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 18 aprilie 2024 a fost admis renunţul reclamantului AEÎ „Supercredit” de la acţiune, în privinţa lui Istratii Liudmila şi procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Istratii Liudmila cu privire la încasarea datoriei, s-a încetat.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 20 noiembrie 2024, cererea reconvenţională înaintată de Vesiolîi Vasile (decedat) către AEÎ „Supercredit” privind declararea nulităţii parţiale a contractului de împrumut, a fost scoasă de pe rol. Cerinţele înaintate de Vesiolîi Vasile (decedat) în cererea reconvenţională înaintată de Liudmila Istratii şi Vesiolîi Vasile (decedat) către AEÎ „Supercredit” privind declararea nulităţii contractelor de fidejusiune nr. 01, 03 din 02.08.2017, au fost scoase de pe rol.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 06 decembrie 2024 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul încheierii din 20 noiembrie 2024, fiind exclus alin. (2) din dispozitivul încheierii şi anume – cerinţele înaintate de

Vesiolîi Vasile în acțiunea reconvențională înaintată de Liudmila Istratii și Vesiolîi Vasile către AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității contractelor de fidejusiune nr. 01,03 din 02.08.2017, au fost scoase de pe rol.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav privind încasarea datoriei, dobânzilor, penalităților și dobânzilor de întârziere, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav în beneficiul AEÎ „Supercredit” conform contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, datoria în mărime de 1710,45 lei, care constă din: suma împrumutului în mărime de 1086,00 lei; dobânda de întârziere în sumă de 624,45 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în mărime de 150,00 lei; cheltuieli de asistența juridică în mărime de 2500,00 lei și pentru citarea publică în ziarul „Moldova Suverană”, din 22 decembrie 2020 în mărime de 270,00 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav împotriva AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității contractelor de fidejusiune nr. 01; 03 din 02.08.2017, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 23 martie 2025 avocatul Rusu Victor în interesele AEÎ „Supercredit” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii civile, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Avocatul Rusu Victor în interesele apelantului AEÎ „Supercredit” a declarat apel la 23 martie 2025, iar dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 13 martie 2025. Prin urmare, cererea de apel este declarată în termenul legal.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel apelantul a invocat următoarele: instanta de fond nu a reținut în mod corect totalitatea plăţilor efectuate și natura obligaţiilor neachitate. Din analiza contractului si a extraselor de plată rezultă că sumele achitate au fost parţiale si nu au acoperit întreaga datorie. Concluzia instanţei privind stingerea parţială a debitului este eronată si contrazisă de probe.

De asemenea invocă că, prima instanţă nu a ţinut cont de faptul că pârâţii, în privinţa sumelor achitate, acestea fiind achitate cu întârziere, respectiv s-au perceput penalităţi și dobânzi de întârziere. Probabil din acest motiv prima instanţă, eronat a calculat. La fel, nu a ţinut cont de faptul că în perioada de până la 01.03.2019 perceperea dobânzilor de întârziere la dobânda aferentă împrumutului era legală.

Susține că, instanţa de fond nu a inventariat integral plăţile efectuate si nu a corelat fiecare plată cu scadenţa contractuală relevantă (rata de principal sau dobânda aferentă), ceea ce a condus la o imagine denaturată a debitului rămas. Din contractul de împrumut si din înscrisurile justificative (chitanţe/ordine de plată, tabelul de evidenţă, graficul de rambursare) rezultă că debitorul a efectuat plăţi parţiale şi necorelate integral scadenţelor, astfel încât obligaţia principală nu a fost stinsă în totalitate, iar o parte a dobânzii contractuale a rămas exigibilă.

Consideră că, concluzia primei instanţe privind o „*stingere parţială*” care ar diminua creanţa sub nivelul dovedit probator este eronată.

Din documentele depuse (tabelul de evidenţă a plăţilor, graficul de rambursare) reiese că la data introducerii acţiunii restanţa totală era de 36 997 lei. Instanţa a diminuat această sumă fără temei legal şi fără a solicita o expertiză contabilă, contrar art. 119 CPC.

La caz, creditorul cu bun-credinţă şi-a onorat toate obligaţiile faţă de debitor, iar cererea prealabilă probează acest fapt. Totodată pârâtul, a încălcat buna-credinţa prin neexecutarea obligaţiilor sale, iar ignorarea cererii prealabile este nu altceva decât o sfidare grosolană a acestui principiu.

Menționează că, pârâţii nu şi-au onorat obligaţia sa de restituire a banilor împumutaţi. Consideră că, pârâţii sunt obligaţi să-şi execute obligaţiunile asumate prin contract, însă toate tentativele de a restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul şi fidejusorii se eschivează cu rea-voinţă de la onorarea obligaţiilor sale şi nu răspund la somaţii.

În susținerea argumentelor sale apelantul a făcut trimitere la prevederile articolelor 512, 513, 514, 572, 602, 617, 619, 667, 733, 747, 748, 867, 1146, 1156, 1159 Cod civil (*în redacția Legii de până la 01.03.2019*) articolele 39 alin. (1), 774 alin. (1), 776, 915, 942, 1242, 1244, 1247, 1248 Cod civil.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul AEÎ „Supercredit", avocatul care-i apără interesele Rusu Victor, intimații Istratii Liudmila, Istratii Veaceslav și Istratii Arcadie nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, în legătură cu ce, în temeiul art. 379 alin. (2) coroborat cu art. 102 alin. (4^1) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, AEÎ „Supercredit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vesiolîi Veaceslav, Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila, Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Ulterior, reclamantul a concretizat cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Vesiolîi Vasile (decedat), Istratii Liudmila,

Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav încasarea sumei de 36 997 lei (suma împrumutului – 20 000 lei, dobânda – 1 297 lei, dobânda de întârziere – 15 700 lei

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 aprilie 2024 a fost admis renunţul reclamantului AEÎ „Supercredit” de la acțiune, în privința lui Vesiolîi Vasile (decedat) și procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Vesiolîi Vasile cu privire la încasarea datoriei, s-a încetat.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Supercredit” împotriva lui Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav privind încasarea datoriei, dobânzilor, penalităților și dobânzilor de întârziere, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav în beneficiul AEÎ „Supercredit” conform contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, datoria în mărime de 1710,45 lei, care constă din: suma împrumutului în mărime de 1086,00 lei; dobânda de întârziere în sumă de 624,45 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în mărime de 150,00 lei; cheltuieli de asistența juridică în mărime de 2500,00 lei și pentru citarea publică în ziarul „Moldova Suverană”, din 22 decembrie 2020 în mărime de 270,00 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav împotriva AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității a contractelor de fidejusiune nr. 01; 03 din 02.08.2017, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 23 martie 2025 avocatul Rusu Victor în interesele AEÎ „Supercredit” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii civile, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În context se reține că, apelantul contestă hotărârea în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond este una corectă, rezultată

din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul civil reține că, conform art. 7 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel, la caz situația juridică a apărut în urma încheierii contractului de împrumut nr. 416/TL2017 din 02.08.2017 și a contractului de fidejusiune nr. 02 din 02.08.2017, prin urmare speței îi este aplicabilă legea materială existentă la data producerii situației juridice, adică Codul civil în redacția Legii de până la 01.03.2019.

Prin urmare, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de fond în mod legal a aplicat prevederile Codului Civil în vigoare la data încheierii contractului de împrumut în redacția Codului Civil din 18.04.2002 în vigoare până la 01.03.2019.

Potrivit art. 8 alin. (1), (2), lit. a) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), 1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 9 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*) (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Articolul 512 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), prevede că, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 514 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 602 alin. (1), (2) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*) (1) În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. (2) Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 617 alin. (1) Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*) Dacă nu execută obligaţia în urma somaţiei primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întîrziere ca urmare a somaţiei.

Potrivit art. 619 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), (1) Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (3) În cazul în care creditorul poate

cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. (4) Dobînzile de întîrziere nu se aplică la dobînzi.

Conform art. 733 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

Conform art. 747 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), (1) Rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. (2) La reziliere, art.734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

Potrivit art. 748 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), (1) Dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligaţii contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de graţie) sau după o somaţie rămasă fără efect. Dispoziţiile art. 709–711 se aplică în modul corespunzător. (2) Contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de graţie sau de somaţie. Există motiv întemeiat atunci cînd, luîndu-se în considerare toate împrejurările cazului şi interesele ambelor părţi, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale pînă la expirarea termenului de graţie sau de somaţie. (3) Cel îndreptăţit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii. (4) Dacă, după reziliere, prestaţiile efectuate nu mai prezintă interes pentru cel îndreptăţit să rezilieze, el poate extinde rezilierea şi asupra acestor prestaţii. În cazul restituirii prestaţiilor efectuate, art.731 şi 738 se aplică în modul corespunzător.

Articolul 867 Cod civil (*în redacţia Legii de până la 01.03.2019*), (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutărorul se obligă să dea în prorpietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de

acelaş gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

Materialele cauzei arată că, la 02 august 2017 între AEÎ „Supercredit” în calitate de creditor și Vesiolîi Vasile (decedat) în calitate de debitor a fost încheiat contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 60 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 02.08.2020 (f.d.13 Vol. I).

Potrivit pct. 2.3 din contract, debitorul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să plătească dobânda conform graficului stabilit, inclus în contract.

La aceeași dată, în scopul asigurării obligației de rambursare a creditului, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 02 între AEÎ „Supercredit” și Istrati Arcadie (în calitate de fidejusor), și contractul de fidejusiune nr. 03 din 02.08.2017 între AEÎ „Supercredit” și Istrati Veceslav (în calitate de fidejusor) (f.d.15-16 Vol. I)

La punct. 1.2 din contractele de fidejusiune nr. 02 și 03 din 02.08.2017, părțile au convenit că, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare, de către debitor a obligațiilor conform contractului de împrumut, fidejusorul și debitorul răspund solidar în fața creditorului.

În context se vor reține prevederile art. 1146 Cod civil (*în redacția legii de până la 01.03.2019*), potrivit căruia, (1) Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. (2) Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.

Potrivit art. 1156 alin. (1) Cod civil (*în redacția legii de până la 01.03.2019*) în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Articolul 1159 alin. (1) Cod civil (*în redacția legii de până la 01.03.2019*), prevede că, în cazul în care mai multe persoane au prestat o fidejusiune aceluiaşi creditor pentru aceeaşi obligaţie, fiecare din ele este obligată pentru întreaga datorie dacă părţile nu au convenit asupra beneficiului de diviziune.

Este de menționat că, debitorul şi fidejusorul vor răspunde solidar în toate cazurile, în afară decât dacă contractul nu prevede răspunderea subsidiară a fidejusorului. Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară

executarea obligaţiei (repararea prejudiciului) fie de la debitor, fie de la fidejusor sau de la ambii concomitent.

Mai mult, garanţiile au menirea de a contracara riscul pierderii ce rezultă pentru creditor din imposibilitatea debitorului de a rambursa creditul contractat.

Mai mult potrivit pct. 3.1 din contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, este stipulat că respectarea de către debitor a obligațiilor conform contractului este de asemenea asigurată prin constituirea în folosul Asociației a fidejusiunii de către: Istrati Liudmila, Istrati Arcadie, Istrati Veaceslav, fapt pentru care ultimii au semnat. (f.d.13 verso Vol. I)

După cum s-a constatat Vesiolîi Vasile (decedat), din luna august 2020 nu respectă condițiile contractului de credit sus menționat, nu achită în volum deplin plățile stabilite prin contract și ratele creditului. Din acest motiv la 18.09.2020, AEÎ „Supercredit" a expediat în adresa lui Vesiolîi Vasile (decedat) și fidejusorilor Istratii Veaceslav; Istratii Arcadie și Istratii Liudmila notificări/solicitări, prin care li s-a comunicat despre existenta datoriilor şi li s-a acordat termen pentru stingerea acestora (f.d.17-18), pretenție lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamantul/intimatul s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Luând în considerație faptul că, debitorul Vesiolîi Vasile (decedat) a înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat, instanța consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului de a solicita încasarea datoriei și a plăților aferente contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017 de la debitorul Vesiolîi Vasile (decedat), or, ultimul la scadență nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.

Mai mult, creditorul/apelant AEÎ „Supercredit" este îndreptățit de a solicita încasarea datoriei de la fidejusorii Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav, or, conform art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului şi a fidejusorului este solidară şi în consecință, creditorul poate pretinde la executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Totodată, la pct. 2.1 a contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, este stipulat că, pentru utilizarea împrumutului debitorul achită Asociației dobândă în mărime de 28% anual. În dependență de evoluția pieței financiare, rata dobânzii poate fi modificată în urma negocierii dintre părți, prin semnarea unui acord adițional la prezentul contract. (f.d.13 Vol. I)

Potrivit dispoziției de plată nr. 744 din 02.08.2017 (f.d.14 Vol. I) AEÎ „Supercredit” a eliberat lui Vesiolii Vasile suma de 60 000 lei, dispoziția fiind semnată de către ambele părți.

La punctul 2.5 din contractul de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, este stipulat că, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti Asociației dobândă de întârziere în mărime de 180% anual. Dobânda de întârziere se calculează la soldul restant al împrumutului, începând cu data care urmează după data scadenței împrumutului sau a tranșei respective și până la rambursarea integrală a împrumutului restant, indiferent de faptul dacă achitarea a fost efectuată benevol de către debitor sau în baza deciziei judecătorești. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 360 de zile.

În conformitate pct. 2.6 din același contract, pentru sumele restante ale dobânzii, debitorul va plăti Asociației penalități de întârziere în mărime de 0,5% de la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

După cum s-a constatat, la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumutul în baza contractului de împrumut, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea întregului împrumut şi a dobânzii aferente în baza condițiilor stipulate în contract.

La caz, s-a stabilit că, Vesiolîi Vasile (decedat), în calitate de debitor, Istratii Veaceslav și Istratii Arcadie, în calitate de fidejusori, nu și-au onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a împrumutului, încălcând prevederile contractului de împrumut nr.416/TL/2017 din 02.08.2017 și a contractelor de fidejusiune anexă la nr. 416/TL/2017.

Colegiul reține că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 25 noiembrie 2020, iar potrivit condițiilor contractului suma de rambursare a fost de 95 095,00 lei.

Potrivit dispozițiilor de încasare și a chitanților prezentate anexate la materialele dosarului s-a constatat că, potrivit contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017 de către debitorul Vesiolîi Vasile a fost achitată suma de 94 009,00 lei, și anume potrivit dispozițiilor de încasare după cum urmează:

25.09.2018 cu nr. 5242 suma de 35 170,00 lei - achitată de Vesiolîi Vasile; 30.04.2018 cu nr. 2242 suma de 10 000,00 lei - achitată de Vesiolîi Vasile; 31.12.2019 cu nr. 8006 suma de 1 420 lei - achitată de Vesiolîi Vasile; 29.08.2019 cu nr. 5133 suma de 22 783,00 lei - achitată de Vesiolîi Vasile; 03.06.2019 cu nr. 3209 suma de 2 860 lei - achitată de Vseiolîi Vasie; 17.05.2019 cu nr. 2926 suma de 3 855,00 lei - achitată de Vesiolîi Vasile; 31.01.2019 cu nr. 603 suma de 2 830 lei - achitată de Vesiolîi Vasile, în total suma de 78 918,00 lei (f.d.51-58 Vol. I).

Colegiul civil reține că, potrivit chitanței din 04.09.2018 nr. 4664 Istratii Liudmila a achitat suma de 11 426,00 lei; la 01.02.2019 chitanța nr. 615 Vesiolîi Vasile a achitat suma de 2 500,00 lei; la 04.02.2019 potrivit chitanței nr. 636 Vesiolîi Vasile a achitat suma de 1 165,00 lei, în total suma de 15 091,00 lei (f.d.75-78 Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată în prima instanță reprezentantul reclamantului a prezentat dispoziția de încasare nr. 4664 din 04.09.2018, în sumă de 11 426,00 lei, în care este corectat baza de eliberare, de la contractul de împrumut cu nr. 416 TL/2017 cu contractul de împrumut cu nr. 495/TL/2016.

Totodată, de către partea pârâtă în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a fost prezentată chitanța eliberată de împrumutător AEÎ „Suprcredit” cu nr. 4664 din 04.09.2018, potrivit căreia Istratii Liudmila a achitat suma de 11 426, 00 lei, fără a fi introduse în ea careva corectări sau schimbări efectuate de împrumutător.

Astfel, urmează a fi apreciată critic corectarea efectuată de către AEÎ „Supercredit” în dispoziția de încasare cu nr. 4664 din 04.09.2018 și consideră, corect de achitare de către Istratii Liudmila a sumei de 11 426, 00 lei, la contractual de împrumut cu nr. 416/TL/2017.

În acest context, potrivit condițiilor contractului de împrumut suma de rambursare a fost de 95 095,00 lei, potrivit dispozițiilor de încasare și chitanțelor de către debitorul Vesiolîi Vasile a fost achitată suma de 94 009,00 lei.

Deci, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, instanța de fond eronat a reținut totalitatea plăților efectuate și natura obligațiilor neachitate. Ori, din analiza contractului de împrumut și a extraselor de plată rezultă cert că sumele achitate au acoperit datoria în sumă de 94 009 lei.

După cum s-a constatat la data depunerii cererii de chemare în judecată - 25.11.2020, suma datoriei de bază, la contractual de împrumut cu nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, constituia 1 086,00 lei.

Potrivit contractului de împrumut cu nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, data rambursării datoriei a fost 02.08.2020, cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 25.11.2020, în termen de 115 zile.

Prin urmare, reieșind din datoria de bază în mărime de 1 086,00 lei, instanța de fond corect a calculat dobânda de întârziere la contractual de împrumut, după cum urmează: 1 086,00 leix05%x115zile=624,45 lei - dobânda de întârziere, care urmează a fi încasată solidar de la Vesiolîi Veaceslav și Vesiolîi Arcadie în beneficiul AEÎ „Supercredit”.

Așadar, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței privind încasarea în mod solidar din contul lui Istratii Arcadie și Istratii Veaceslav în beneficiul AEÎ „Supercredit” conform contractului de împrumut nr. 416/TL/2017 din 02.08.2017, datoria în mărime de 1710,45 lei, care constă din: suma împrumutului în mărime de 1086,00 lei; dobânda de întârziere în sumă de 624,45 lei.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În circumstanțele de fapt și de drept constatate și descrise, și deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de AEÎ „Supercredit”.

Menține hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Supercredit” către Istratii Arcade și Istratii Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, dobînzilor, penalităților și cererea reconvențională depusă de Istratii Liudmila și Istratii Veaceslav către AEÎ „Supercredit” privind declararea nulității contractelor de fidejusiune.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin