Dosarul nr.1 – 179/2024
1-24097587-18-1-30082024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

14 aprilie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din

preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

grefierii Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco şi Eugeniu Gogu, a părţii vătămate Vasili Caraghiaur şi a reprezentantului său, avocatul Mihail Scrob, a inculpatului Petru Bejan şi a apărătorului acestuia, avocatul Eugeniu Cotovici, precum şi a interpretului Nelea Murzac

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui

Bejan Petru ***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, activează în calitate de şofer, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, cu studii medii speciale, fără grad de dizabilitatea, se află la evidenţa medicului psihiatru cu diagnoza *****, anterior nejudecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal – *vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă*

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: cauza a parvenit la 30 august 2024 – sentinţa este pronunţată la 14 aprilie 2026

A C O N S T A T A T:

I. ÎNVINUIREA PE BAZA CĂREIA CAUZA ÎN PRIVINȚA INCULPATULUI A FOST TRIMISĂ ÎN JUDECATĂ

1. Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 13 noiembrie 2023 şi a rechizitoriului din 28 august 2024, Petru Bejan se învinuieşte că la data de 26 iunie 2023, aproximativ la ora 12:40, aflându-se în apropierea iazului din oraşul Ştefan Vodă, acţionând cu intenţie directă, conştientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al faptei sale, urmărind scopul cauzării de vătămări corporale lui Vasili Caraghiaur, acţionând în vederea realizării intenţiei infracţionale, în cadrul unui conflict iscat spontan, din motiv că Vasili Caraghiaur i-a comunicat să schimbe locul mijlocul de transport în altă parte, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în diferite părţi ale corpului şi l-a îmbrâncit, de la ce Vasili Caraghiaur a căzut la sol, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0138 din 26 iulie 2023 fractura osului femural pe stânga la nivelul colului, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

2. Astfel, în opinia acuzatorului de stat, prin acţiunile sale intenţionate, Petru Bejan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, adică vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

3. În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a menţionat că deşi inculpatul nu şi-a recunoscut vina, comiterea infracţiunii se demonstrează prin totalitatea probelor administrate de către acuzare. Vina inculpatului este probată prin declaraţiile părţii vătămate Vasili Caraghiaur, ale martorului Alexandru Leaşco şi prin raportul de expertiză medico-legală.

4. A solicitat acuzatorul recunoaşterea vinovăţiei lui Petru Bejan de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Având în vedere vârsta destul de înaintate a inculpatului şi problemele

sale de sănătate, dar şi faptul că anterior acesta nu a fost judecat, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a cerut suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

5. A mai solicitat acuzatorul de stat ca cheltuielile judiciare în sumă de 10.986,04 lei suportate în cadrul procesului de către organul de urmărire penală să fie încasate în folosul statului de la inculpat. Acţiunea civilă depusă de partea vătămată să fie admisă integral.

6. În replici a adăugat procurorul că inculpatul nu a acţionat în stare de legitimă apărare, or toate persoanele de la faţa locului au văzut că anume acesta a aplicat lovituri. Suplimentar, la Petru Bejan nu s-a constatat existenţa a vreo unor leziuni. Aceste circumstanţe exclud versiunea invocată de apărare.

b. <u>Reprezentantul părţii vătămate, avocatul Mihail Scrob:</u>

7. Avocatul Mihail Scrob a menţionat în şedinţa de judecată că acuzarea a demonstrat pe deplin vinovăţia inculpatului pentru comiterea infracţiunii de la art. 152 alin. (1) din Codul penal. Solicită condamnarea lui Petru Bejan şi admiterea integrală a acţiunii civile înaintate de Vasili Caraghiaur la data de 5 noiembrie 2025 (f. d. 129-130), concretizată în şedinţa de judecată din 27 noiembrie 2024 (f. d. 143-144). Avocatul şi-a expus poziţia detaliat şi în formă scrisă (f. d. 203).

c. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

8. Avocatul Eugeniu Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Petru Bejan, a menţionat că în această speţă nu a fost demonstrată intenţia inculpatului de a vătăma mediu integritatea corporală a părţii vătămate. Solicită recalificarea acţiunilor lui Petru Bejan din art. 152 alin. (1) din Codul penal în art. 157 alin. (1) din Codul penal – vătămarea medie a integrităţii corporale cauzată din imprudenţă.

9. De asemenea, solicită ca instanţa să examineze şi dacă Petru Bejan nu a acţionat în legitimă apărare, astfel încât să existe temei de înlăturare a caracterului penal al faptei. Cere aşadar, pe cale de consecinţă şi respingerea acţiunii civile şi a solicitării procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată. Menţionează de asemenea că partea vătămată nu şi-a îndeplinit obligaţia de a proba cuantumul prejudiciului material pretins a fi cauzat.

III. DECLARAŢIILE INCULPATULUI, ALE PĂRŢII VĂTĂMATE ŞI ALE MARTORULUI

10. În cadrul şedinţei de judecată din 3 februarie 2026 **inculpatul Petru Bejan** a declarat că pe Vasili Caraghiaur îl cunoaşte pentru că au lucrat împreună timp de o lună, în calitate de paznici, la iazul din Ştefan Vodă. La data de 26 iunie 2023 a mers la iaz să se odihnească. În perioada respectivă deja nu mai muncea acolo. La serviciu era Alexandru Leaşco. S-a apropiat de automobilul său şi a intenţionat să-l mute de acolo. În acest moment s-a apropiat Vasili Caraghiar care a început să strige, să înjure şi să se indigneze cu privire la persoanele care parchează maşinile acolo. A început o ceartă. S-a apropiat de Vasili şi l-a scuipat. Ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea toracică. A vrut să se apere şi din spaimă s-a întors brusc, şi cum Vasili era „aninat" de el, a căzut. Din cauza loviturii respective, Vasili a fost ulterior operat la picior.

11. Susţine că nu l-a îmbrâncit pe Vasili, doar s-a apărat. S-a întors brusc şi Vasili a căzut. Nu i-a aplicat nicio lovitură şi nu l-a apucat cu mâinile de umeri. Alexandru Leaşco a venit mai târziu, după ce Vasili deja căzuse. Şi el a fost operat după acest conflict, dar nu a scris nicio plângere în privinţa lui Vasili. Nu recunoaşte acţiunea civilă pentru că a acţionat în propria sa apărare.

12. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, nu va putea executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru că este bolnav (f. d. 197-198).

13. **Oferindu-i-se ultimul cuvânt**, inculpatul a menţionat că nu a aplicat lovituri asupra lui Vasili Caraghiar. S-a întors brusc şi partea vătămată a căzut. El a fost lovit, însă nu a scris vreo plângere la poliţie. Se consideră nevinovat.

14. În şedinţa din 22 ianuarie 2026 **partea vătămată Vasili Caraghiaur** a declarat că la data de 26 iunie 2023, spre amiază, a fost rugat de angajatorul Ivan Cioinac să adune gunoiul de lângă iaz. Trebuia să ataşeze remorca de automobilul său, să încarce gunoiul şi să-l transporte la groapa de gunoi. A ajuns lângă remorcă şi acolo erau parcate 3 automobile care încurcau. Doi şoferi au mutat imediat automobilele. Al treilea şofer era Petru Bejan. I-a solicitat să mute mijlocul de transport în primul rând pentru că acolo nu era loc de parcare, iar în al doilea rând pentru că nu putea să manevreze cu remorca. Petru l-a întrebat de când s-a făcut el şef acolo şi ia cerut să plece. I-a răspuns că nu are cu cine discuta. Petru a început să-l înjure. Atunci l-a scuipat, a zis că nu are cu cine vorbi, a făcut din mână şi a plecat. Peste 10 metri Petru Bejan l-a ajuns, l-a apucat de spate şi l-a tras. L-a întrebat ce s-a întâmplat, însă Petru a început să-l lovească cu pumnii în piept şi peste corp. Lovea unde nimerea. Se ferea, însă Petru continua să aplice lovituri. Până la urmă a căzut. A încercat să se ridice de jos de mai multe ori, dar nu putea. A înţeles că ceva nu este în

regulă cu piciorul. Alexandru Leaşco a chemat poliţia şi ambulanţa. Ultimul a văzut conflictul. Anume Alexandru s-a implicat şi l-a oprit pe Petru Bejan.

15. Susţine că a discutat ulterior cu inculpatul. Ultimul şi-a cerut iertare. A fost internat în regim de staţionar în spital timp de 10 zile. Bonuri de plată care să confirme cheltuielile de tratament nu poate prezenta. Suma de 42.000 în calitate de prejudiciu material a calculat-o singur şi nu are niciun înscris confirmativ. În luna iunie a anului 2023 nu era la evidenţa medicului cu vreo problemă de sănătate. Acum are mai multe boli, inclusiv şi cancer la plămâni.

16. Menţionează că la faţa locului era şi Galina Negru. Ultima a văzut conflictul. După căzătură nu a mai putut să meargă. A început să-şi revină doar după intervenţia chirurgicală. Se deplasa doar cu cârja. Şi până în prezent mai are probleme cu piciorul. Trebuie să fie atent când se ridică şi chiar când merge (f. d. 189).

17. În şedinţa din 29 ianuarie 2026 **martorul Alexandru Leaşco** a declarat că într-o duminică în anul 2022 sau 2023, într-o zi de vară, şeful l-a chemat pe Vasili Caraghiaur la lucru. În perioada respectivă lucra în calitate de paznic la iazul din Ştefan Vodă împreună cu Vasili Caraghiaur. Ultimul trebuie să scoată gunoiul de pe teritoriu cu ajutorul remorcii. Se afla în încăpere în acel moment. Se afla la o distanţă de aproximativ 15 metri de portiţă. Când Vasili a venit la faţa locului, din încăpere a auzit discuţii pe tonuri ridicate. Nu vedea ce se întâmplă. Când a venit la portiţă Vasili Caraghiaur era deja jos, iar Petru Bejan stătea alături, în picioare. Nu a văzut momentul când Petru l-a împins pe Vasili. Ultimul spunea că nu poate să se ridice pentru că îl doare piciorul. A chemat poliţia şi ambulanţa. L-a ajutat pe Vasili să urce în ambulanţă.

18. Menţionează că nu a auzit foarte clar toată cearta între Vasili şi Petru pentru că asculta muzică în încăpere şi curăţa un peşte. A înţeles de la Vasili că conflictul a fost legat de faptul că ia cerut lui Petru să-şi mute automobilul. La faţa locului nu mai erau alte persoane. Erau doar câţiva oameni la plajă care se odihneau. În toată cearta pe care a auzit-o cel mai agresiv era Vasili Caraghiaur. Nu l-a ţinut pe Petru Bejan pentru ca să nu-l lovească pe Vasili (f. d. 193-194).

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANŢEI PRIVIND VINOVĂŢIA INCULPATULUI

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0138** din 26 iulie 2023, potrivit căruia, la analiza documentelor medicale pe numele lui Vasili Caraghiaur s-a constatat fractura osului femural pe stânga la nivelul colului, care a fost cauzată în

rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Nu este posibil de stabilit puterea cu care s-a acţionat. Constatarea unei leziuni corporale denotă faptul că a fost aplicată cel puţin o lovitură. De stabilit cu certitudine numărul lor nu este posibil. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu este caracteristică pentru autoprovocare (f. d. 56-57)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202436S0031** din 28 iunie 2024, potrivit căruia la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate, învinuitul Bejan Petru nu suferea de vreo maladie psihică cronică. Acesta prezenta *„tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei cu modificări moderate şi crize poliforme*", avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale, le putea dirija, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia învinuitului, experţii judiciari psihiatri pledează ca Bejan Petru Pantelei să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată.

19. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte prob e, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

21. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Petru Bejan, a părţii vătămate Vasili

Caraghiaur şi a martorului acuzării Alexandru Leaşco, cercetând rezultatele acţiunilor de urmărire penală, în principal raportul de expertiză medico-legală, instanţa de judecată stabileşte existenţa parţială a circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. DESCRIEREA CIRCUMSTANȚELOR CAUZEI CONSTATE DE CĂTRE INSTANȚĂ

22. Potrivit circumstanţelor faptice, la data de 26 iunie 2023, între Petru Bejan şi Vasili Caraghiaur s-a iscat un conflict spontan. Cei doi se aflau în apropierea iazului din oraşul Ştefan Vodă. Cearta s-a datorat faptului că automobilul lui Petru Bejan îl încurca pe Vasili Caraghiaur, care lucra acolo în calitate de paznic, să adune gunoiul din regiune pentru ca mai apoi să-l transporte, într-o remorcă, în altă parte.

23. Urmare a conflictului, cei doi s-au îmbrâncit şi posibil şi-au aplicat şi unele lovituri. În această încăierare, Vasili Caraghiaur a căzut la sol şi şi-a fracturat osul femural pe stânga la nivelul colului. Această vătămare a condiţionat dereglarea sănătăţii de lungă durată şi a fost calificată de către medicul legist ca fiind una medie.

24. Este de menţionat că în această cauză există două versiuni cu privire la modul de cauzare a vătămărilor corporale medii părţii vătămate:

- **Versiunea părţii vătămate** Vasili Caraghiaur care a declarat în şedinţă că a fost lovit de mai multe ori de către Petru Bejan şi până la urmă a căzut pe fund de la lovituri;
- **Versiunea inculpatului** Petru Bejan care a declarat că a fost lovit de către partea vătămată în regiunea toracică şi că în încercarea de a se apăra s-a smucit, iar partea vătămată, fiind aninată de acesta, şi-a pierdut echilibrul şi a căzut la sol.

25. Unicul martor prezentat de către acuzatorul de stat pentru audieri în instanţă, Alexandru Leaşco, a declarat că ***atunci când a venit la faţa locului Vasili Caraghiaur era deja jos, la sol. <u>Nu a văzut cum a căzut</u>.*** Deşi potrivit declaraţiilor inculpatului Petru Bejan, a părţii vătămate Vasili Caraghiaru şi ale martorului Alexandru Leaşco la faţa locului au mai fost şi alţi martori oculari – Ana Bolozan şi nişte adolescenţi care se bronzau pe malul iazului, organul de urmărire penală nu a purces la identificarea şi audierea acestora în scopul stabilirii adevărului în acest caz.

26. Analizând aşadar probele administrate în dosar, instanţa notează că declaraţiile părţii vătămate cu referire la modul în care a căzut **<u>nu au fost susţinute de nicio probă.</u>** Mai mult decât atât, contrar susţinerilor acuzatorului de stat care a

menţionat în şedinţă că declaraţiile părţii vătămate sunt susţinute de rezultatele raportului de expertiză medico-legală, de fapt se constată viceversa. Declaraţii lui Vasile Caraghiaur sunt contrare rezultatelor examinării efectuate de medicul expert.

27. Potrivit ordonanţei de numire a expertizei medico-legale din 5 iulie 2023, prima chestiune care urma să fie soluţionată de expert a fost caracterul, tipul şi localizarea tuturor leziunilor corporale ale lui Vasili Caraghiaur (f. d. 53). Conform raportului nr. 202330D0138 din 26 iulie 2023, afară de trauma femurului, **medicul legist nu a depistat nicio altă leziune.**

28. Instanţa nu exclude, în abstract, posibilitatea aplicării unei lovituri care să nu lase urme vizibile. Cu toate acestea, în situaţia în care partea vătămată afirmă că *Petru a început să-l lovească cu pumnii în piept şi peste corp. Lovea unde nimerea. Se ferea, însă Petru continua să aplice lovituri,* absenţa totală a oricăror leziuni, chiar şi minore, relevă o neconcordanţă dintre declaraţiile părţii vătămate şi circumstanţele obiective ale cauzei.

29. O altă neconcordanţă în declaraţiile părţii vătămate se referă şi la faptul că Petru Bejan ar fi fost oprit de către Alexandru Leaşco care ar fi văzut conflictul şi s-ar fi implicat. Potrivit declaraţiilor acestui martor însă, acesta a venit atunci când Vasili era deja jos, iar Petru era alături şi nu aplica nicio lovitură. A declarat în mod expres în şedinţă că „***Nu l-a ţinut pe Petru Bejan*** *pentru ca să nu-l lovească pe Vasili*".

30. De asemenea, instanţa mai observă că deşi potrivit prevederilor legale, procurorul urma să verifice toate argumentele indicate de învinuit în apărarea sa şi să indice rezultatele verificărilor acestor argumente în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) CPP), versiunea lui Petru Bejan nu a fost verificată efectiv la faza de urmărire penală. Deşi ultimul a indicat încă de la prima sa audiere că a acţionat în contextul unei reacţii de apărare deoarece a fost lovit de către Vasili Caraghiaur, această versiune a fost ignorată de către acuzare. În special, instanţa observă că nu a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale şi în privinţa inculpatului care ar fi putut confirma sau infirma existenţa unor leziuni compatibile cu afirmaţiile acestuia.

31. Instanţa nu poate reţine invocările procurorului de la etapa replicilor precum că poziţia apărării urmează să fie apreciată critic de vreme ce la inculpat nu s-au depistat careva leziuni. Potrivit art. 97 pct. 2) CPP existenţa, caracterul şi gradul leziunilor corporale în cauzele penale se constată exclusiv prin rapoarte de expertiză. În lipsa raportului de expertiză medico-legală, afirmaţiile procurorului sunt declarative şi nu pot fi reţinute de instanţă.

32. În aceste condiţii, este de neînţeles raţiunea pentru care acuzarea a dat prevalenţă declaraţiilor părţii vătămate în detrimentul celor ale inculpatului, în

condiţiile în care declaraţiile lui Vasili Caraghiaur nu coroborează cu celelalte mijloace de probă, iar cele ale inculpatului nu au fost verificate de către acuzare într-o măsură suficientă.

33. Mai mult, urmează de precizat şi faptul că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202530D0086 din 8 mai 2025, fractura depistată la Vasili Caraghiaur putea fi cauzată şi **fără accelerare** la căderea corpului, din poziţie ortostatică şi lovire cu un obiect contondent dur cu suprafaţa plană (f. d. 167). Prin urmare, expertul nu stabileşte cert că leziunea a fost cauzată anume prin aplicarea forţei fizice – prin îmbrâncire sau lovitură, existând şi ipoteza cauzării acesteia fără aplicarea unei forţe directe. Această concluzie este compatibilă cu ipoteza expusă de inculpat, potrivit căreia, în contextul conflictului, s-a smucit, iar partea vătămată şi-a pierdut echilibrul şi a căzut la sol.

34. Pe de altă parte, chiar şi în ipoteza în care inculpatul ar fi exercitat o acţiune de îmbrâncire în cadrul conflictului spontan, nu doar de smuncire, instanţa reţine că **nu există niciun indiciu în dosar că acesta ar fi prevăzut sau ar fi acceptat producerea unei vătămări corporale medii părţii vătămate**. Or, o acţiune de împingere sau îmbrâncire, în contextul unei altercaţii spontane, nu este, în mod obişnuit, de natură să genereze o fractură de femur, astfel încât inculpatul nu putea să prevadă, în mod rezonabil, producerea unui asemenea rezultat. Prin urmare, nu poate fi reţinută existenţa intenţiei, nici sub forma intenţiei indirecte.

35. Mai mult decât atât, însăşi acuzatorul de stat a omis să indice în actul de învinuire faptul că inculpatul ar fi avut intenţia de a-i cauza lui Vasili Caraghiaur vătămări medii. Potrivit rechizitoriului, Petru Bejan se învinuieşte că *(...) acţionând cu intenţie directă, conştientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al faptei sale, urmărind **scopul cauzării de vătămări corporale** lui Vasili Caraghiaur (...).*

36. Pentru reţinerea infracţiunii de la art. 152 alin. (1) din Codul penal, intenţia inculpatului trebuie să fie îndreptată anume spre cauzarea vătămărilor medii, nu a oricăror vătămări corporale. În cazul infracţiunii de vătămare intenţionată medie asupra sănătăţii, intenţia inculpatului trebuie să fie îndreptată atât asupra acţiunii de vătămare, cât şi asupra rezultatului. Dacă lipseşte intenţia asupra rezultatului, acţiunile persoanei urmează să fie calificate potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul penal – vătămarea medie a sănătăţii cauzată din imprudenţă.

37. Prin urmare, în ipoteza implicării inculpatului în producerea rezultatului prejudiciabil, probatoriul administrat de către acuzare nu demonstrează existenţa intenţiei lui Petru Bejan de a-i cauza lui Vasili Caraghiaur vătămări medii. În aceste condiţii, instanţa reţine că fapta nu întruneşte elementele laturii subiective ale

infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, urmând a fi calificată ca vătămare medie a sănătăţii cauzată din imprudenţă, în sensul art. 157 alin. (1) Cod penal.

38. Nu în ultimul rând, instanţa a examinat şi susţinerile apărării privind potenţiala existenţă a legitimii apărări. În acest sens instanţa reţine că pentru existenţa legitimei apărări este necesară constatarea existenţei unui atac direct, imediat, material şi real (art. 36 alin. (2) din Codul penal).

39. În prezenta cauză nu rezultă din probele administrate existenţa certă a unui atac asupra lui Petru Bejan din partea părţii vătămate, declaraţiile sale nefiind confirmate prin alte mijloace de probă. Pentru a analiza incidenţa legitimei apărări este absolut necesară stabilirea concretă a tuturor circumstanţelor atacului pretins – natura, intensitatea şi modalitatea exercitării acestuia asupra persoanei. Instanţa în acest dosar nu poate să efectueze o analiză obiectivă asupra caracterului necesar şi proporţional al reacţiei inculpatului în lipsa unor date certe privind loviturile aplicate de către partea vătămată.

VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTA COMISĂ

40. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. În capitolul V instanţa a argumentat incorectitudinea încadrării juridice a faptei inculpatului de către procuror. Instanţa a determinat că acţiunile lui Petru Bejan din data de 26 iunie 2023 urmează să fie calificate ca vătămare medie a sănătăţii cauzată din imprudenţă. În continuare instanţa de judecată va analiza acţiunile inculpatului prin prisma recalificării efectuate în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) din Codul penal.

41. Aşadar, în ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune de la art. 157 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic principal al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar obiectul material îl constituie corpul persoanei.

42. În acest context, instanţa atestă că prin acţiunile sale imprudente, Petru Bejan a atentat la sănătatea lui Vasili Caraghiaur, în vârstă de 69 de ani.

43. Latura obiectivă a infracţiunii de vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii din imprudenţă are următoarea structură: (1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de cauzare a vătămării medii a integrităţii corporale sau a

sănătății; (2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor medii; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

44. În cazul de faţă, fapta prejudiciabilă s-a materializat prin acţiunile inculpatului, care, în contextul conflictului fizic, încercând să se elibereze din contactul cu partea vătămată, s-a smucit din mâinile acesteia, iar în rezultatul acestei acţiuni partea vătămată şi-a pierdut echilibrul şi a căzut la sol, suferind leziuni corporale. Instanţa a stabilit raportul de cauzalitate inerent incriminării dintre acţiunile inculpatului Petru Bejan şi vătămările medii ale părţii vătămate Vasili Caraghiaur cauzate din imprudenţă.

45. În susţinerea poziţiei sale instanţa de judecată consideră necesar de a face trimitere la Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0138 din 26 iulie 2023 potrivit căruia în baza documentelor, la Vasili Caraghiaur s-a constatat fractura osului femural pe stânga la nivelul colului, care se califică ca vătămare medie (f. d. 56-57).

46. Latura subiectivă a infracţiunii de la art. 157 alin. (1) din Codul penal se exprimă în vinovăţie sub formă de imprudenţă. În cazul de faţă, infracţiunea comisă de Petru Bejan a avut loc prin neglijenţă, or inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

47. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

48. În această speţă Petru Bejan întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal.

49. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a lui Petru Bejan, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Petru Bejan drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 157 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

50. În continuare, instanţa de judecată va purcede la explicarea motivului din care inculpatul Petru Bejan urmează să fie liberat de răspundere penală.

VII. LIBERAREA DE RĂSPUNDERE PENALĂ ÎN LEGĂTURĂ CU EXPIRAREA TERMENULUI DE PRESCRIPȚIE

51. Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) din Codul penal persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de

răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

52. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din Codul penal prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

53. Instanţa mai menţionează că la data comiterii infracţiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) din Codul penal, adică la data de 26 iunie 2023, legea penală prevedea la art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Infracţiunea de la art. 157 alin. (1) din Codul penal prevede o pedeapsă maximă de 2 ani închisoare, astfel încât aceasta face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

54. De menţionat că legea penală cu referire la termenul şi aplicarea prescripţiei a fost modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor uşoare este de 3 ani şi acesta se întrerupe în cazul în care, până la expirarea acestuia, cauza penală a parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond.

55. La aplicarea legii penale vechi şi la emiterea soluţiei de liberare de răspundere penală a inculpatului, instanţa a ţinut cont de prevederile art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 potrivit cărora în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor **de până la intrarea în vigoare a prezentei legi**.

56. Cu trimitere la prevederile *pre* citate, instanţa de judecată atestă că infracţiunea a fost comisă de către Petru Bejan la data de 26 iunie 2023, astfel încât termenul de prescripţie de atragere la răspundere penală în această speţă a expirat la data de 26 iunie 2025.

57. Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul expirării termenului de prescripţie instanţa va adopta o sentinţă de condamnare, fără stabilirea pedepsei, cu liberare de răspundere penală.

58. Aşadar, având în vedere că de la momentul comiterii infracţiunii de vătămare medie a sănătăţii cauzată din imprudenţă de către Petru Bejan a trecut o perioadă mai mare de 2 ani de zile, instanţa de judecată atestă că se impune

liberarea persoanei de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

VIII. ACŢIUNEA CIVILĂ

A. În fapt:

59. Prin ordonanţa din 20 august 2024 organul de urmărire penală l-a recunoscut pe Vasili Caraghiaur în calitate de parte civilă (f. d. 89). La data de 27 noiembrie 2024, reprezentantul părţii vătămate, avocatul Mihail Scrob a depus o acţiune civilă concretizată şi a cerut încasarea de la inculpatul Petru Bejan a prejudiciului material în sumă de 82.000 lei şi a prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei. Totodată a cerut şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 143-144).

60. În susţinea solicitărilor sale a menţionat că suma de 82.000 lei este formată din:

- cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii: intervenţia chirurgicală, protezarea, tratamentul medicamentos, alimentaţia suplimentară şi reabilitarea – 40.000 lei;
- venitul ratat, adică salariul pe care nu l-a primit din vina inculpatului în perioada 1 iulie 2023-30 noiembrie 2024 – 42.000 lei.

61. Suferinţele psihice le estimează la suma de 100.000 lei. De asemenea a suportat şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă totală de 5000 lei.

62. În drept acţiunea civilă a fost întemeiată pe prevederile art. art. 61, 62, 219-223, 225 din Codul de procedură penală, art. art. 1998, 2028, 2029, 2036 din Codul civil şi art. 94, 96 din Codul de procedură civilă.

63. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul părţii civile a menţionat că susţine pe deplin acţiunea civilă înaintată, cu motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta.

B. Legislaţia relevantă

64. Codul de procedură penală prevede următoarele:

Articolul 219
Acţiunea civilă în procesul penal

„(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

(...)

3) **compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală**;

4) **repararea prejudiciului moral** sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) **tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;**

(...).

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

65. Prevederile Codului civil pertinente soluţionării acţiunii civile înaintată de către partea vătămată şi reprezentantul său sunt următoarele:

Articolul 2028

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii

„(1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

(2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 şi 2030.

(…)”

Articolul 2029
Determinarea despăgubirii pentru salariul sau venitul ratat

„(1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabileşte pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacităţii sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ţinîndu-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească.

(…)”

Articolul 2036
Reparaţia prejudiciului moral

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(...)”

Articolul 2037
Mărimea despăgubirii

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

C. Prejudiciului material

66. În susţinerea solicitărilor privind încasarea sumei de 42.000 lei în calitate de venit ratat sub formă de salariu pentru perioada 1 iulie 2023-30 noiembrie 2024, partea vătămată a anexat un certificat de la locul de muncă SRL „Pescăruşul-Cazaci". Potrivit acestuia, Vasili Caraghiaur a lucrat în cadrul companiei în calitate de paznic şi îngrijitor al spaţiului de recreere la iazul din oraşul Ştefan Vodă în perioada anilor 2022-2023. Ultimul a fost remunerat pentru serviciile prestate cu suma de 2500 lei pe lună.

67. Este de precizat că deşi partea vătămată a cerut recuperarea venitului ratat sub formă de plată salarială lunară pentru perioada 1 iulie 2023-30 noiembrie 2024, acesta nu a prezentat niciun înscris care să confirme faptul că urmare a traumei avute şi a intervenţiei chirurgicale acesta a fost în imposibilitate să muncească 1 an şi 5 luni.

68. Este relevant de menţionat şi că potrivit extraselor medicale, partea vătămată a suferit o intervenţie chirurgicală la data de 5 iulie 2023. Această intervenţie însă s-a datorat nu doar fracturii osului femural din data de 26 iunie 2023, dar unei maladii preexistente avute – coxartroza primară bilaterală de gradul II-III. Anume această maladie degenerativă distrofică, care a evoluat în timp îndelungat, a condus la necesitatea intervenţiei chirurgicale de artoplastie totală a şoldului stâng cu endoproteză.

69. În aceste condiţii, instanţa reţine că din materialele cauzei nu este posibilă delimitarea clară între consecinţele generate de fractura suferită la data de 26 iunie 2023, urmare a acţiunilor lui Petru Bejan şi cele determinate de patologia preexistentă şi intervenţia de artroplastie. Intervenţia chirurgicală suferită la data de 5 iulie 2023 a şi condus la necesitatea utilizării cârjelor, efectuarea kinetoterapiei şi durata tratamentului medicamentos de aproximativ 2 luni (f. d. 140-141).

70. Prin urmare, instanţa menţionează că la dosar nu doar că nu sunt probe care să confirme imposibilitatea lui Vasili Caraghiaur să muncească timp de 1 an şi 5 luni, dar nu există nici probe care să confirme că întreaga perioadă de recuperare este consecinţa directă şi exclusivă a leziunii imputate inculpatului.

71. Totuşi, având în vedere că fractura a contribuit în mod cert la o perioadă iniţială de incapacitate temporală de muncă, instanţa consideră că în speţă este echitabilă acordarea despăgubirilor pentru venitul ratat în mod parţial, pentru o perioadă limitată corespunzătoare duratei obişnuite de recuperare a unei astfel de

leziuni, de maxim 3 luni. Astfel, instanţa va încasa suma de 7500 lei în calitate de salariu din cauza reducerii capacităţii de muncă pentru o perioadă de 3 luni.

72. În ce priveşte încasarea prejudiciului material în sumă de 40.000 lei pentru plata intervenţiei chirurgicale, medicamente şi reabilitare, instanţa de judecată observă că la materialele cauzei nu există niciun bon sau factură care să demonstreze suportarea vreo unor cheltuieli. Deşi instanţa de judecată admite faptul că partea vătămată a suportat unele cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, fără ca suma cerută sau orice altă sumă să fie cert probată prin înscrisuri confirmative, instanţa este în imposibilitate să stabilească întinderea prejudiciului pretins.

73. În şedinţa de judecată chestiunea legată de cheltuielile efectiv suportate de către Vasili Caraghiaur a fost discutată. **Atât partea vătămată, cât şi reprezentantul său, au confirmat că nu deţin niciun înscris care să confirme suportarea vreo unor cheltuieli pentru intervenţiea chirurgicală, medicamente şi tratament.**

74. Astfel, în lipsa unor înscrisuri justificative care să confirme efectuarea efectivă a cheltuielilor şi cuantumul acestora, instanţa constată că nu sunt întrunite cerinţele legale pentru acordarea despăgubirilor materiale solicitate. În această parte, instanţa va respinge cerinţele părţii civile ca fiind neîntemeiate.

75. Consecvent, în partea solicitării de încasare a prejudiciului material, instanţa va dispune încasarea doar a sumei de 7500 lei în calitate de salariu pentru o perioadă de 3 luni la locul de muncă la care era angajat Vasili Caraghiaur până la incident.

D. Prejudiciul moral

76. Instanţa de judecată reţine că, criteriul general evocat în jurisprudenţa CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă valorilor sociale, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

77. În speţă, potrivit părţii civile, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată a suportat suferinţe morale în rezultatul vătămării medii a integrităţii corporale, manifestate prin reducerea calităţii vieţii, limitarea capacităţii de a desfăşura activităţile cotidiene şi de a se deplasa independent. De asemenea,

susţine partea civilă Vasile Caraghiaur că a suferit şi o traumă psihologică manifestată prin umilirea şi cauzarea stresului în timpul atacului.

78. Instanţa consideră că suma de 30.000 lei va atenua suferinţele cauzate de către Petru Bejan prin infracţiunea comisă. Această compensaţie, are drept scop oferirea unei forme de justiţie părţii vătămate.

79. Este de menţionat că suma de 100.000 de lei solicitată de către partea vătămată este una excesivă şi disproporţională în raport cu circumstanţele individuale ale cauzei. Instanţa reiterează că partea vătămată suferea anterior de o patologie degenerativă semnificativă – coxartroza primară bilaterală de gradul II-III. Nu doar urmare a fracturii femurului, dar în principal urmare a acestei maladii Vasili Caraghiaur a suferit o intervenţie chirurgicală care i-a creat disconfort, limitări în deplasare şi dureri. Astfel, o parte considerabilă a suferinţelor invocate nu îi pot fi imputate exclusiv inculpatului, fiind consecinţele unei boli preexistente.

80. Mai mult, instanţa a luat în consideraţie şi faptul că infracţiunea a fost comisă din imprudenţă, astfel reducându-se gradul de culpabilitate a inculpatului Petru Bejan.

81. Suma de 30.000 lei aşadar va menţine un just echilibru între gravitatea faptei şi cuantumul despăgubirilor, fiind echitabilă şi suficientă pentru compensarea suferinţelor morale suportate de către partea vătămată.

IX. CHELTUIELILE JUDICIARE

82. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat încasarea de la Petru Bejan în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă totală de 10.986,4 lei. Reprezentantul părţii civile Vasili Caraghiaur, avocatul Mihail Scrob a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în proces în sumă de 5000 lei.

83. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 1) şi pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv **sumele plătite reprezentanţilor părţii vătămate** şi **cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală**.

84. Conform art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze

cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de **condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă** sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

85. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

86. În această cauză penală au fost suportate următoarele cheltuieli judiciare:

- 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0138 din 26 iulie 2023 (f. d. 57);

- 1862 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0652 din 6 noiembrie 2023 (f. d. 68 *verso*);

- 8804,40 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202436S0031 din 28 iunie 2024 (f. d. 85 *verso*).

87. În această cauză nu a fost invocat de către apărare vreun motiv care ar împiedica inculpatul Petru Bejan să achite cheltuielile judiciare. Instanţa atestă că inculpatul a comunicat că activează în calitate de şofer şi nu are la întreţinere nicio persoană. Astfel, instanţa nu atestă vreun impediment obiectiv de a pune cheltuielile judiciare suportate de către organul de urmărire penală în această cauză în contul lui Petru Bejan.

88. Pe de altă parte, instanţa menţionează că în această cauză au fost suportate cheltuieli judiciare şi de către partea vătămată Vasili Caraghiaur. Potrivit bonului de plată seria/nr. QL 919067 din 12 noiembrie 2024 partea vătămată a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 146).

89. Potrivit prevederilor art. 220 alin. (2) din Codul de procedură penală, la soluţionarea procedurii civile, normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

90. Având în vedere că normele procesului penal nu prevăd modalitatea de încasare a cheltuielilor judiciare plătite reprezentanţilor părţilor vătămate sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică, instanţa va aplica prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă.

91. Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a

avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

92. Având în vedere că partea civilă Vasili Caraghiaur a fost reprezentată în proces de către avocatul Mihail Scrob, suportând cheltuieli în sumă de 5000 lei, ţinând cont de faptul că acţiunea civilă a fost admisă parţial, instanţa de judecată va admite parţial solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, proporţional părţii admise din acţiunea civilă, în sumă de 1000 lei.

93. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 53 lit. g), art. 60 alin. (2) din Codul penal, art. art. 219-220, 227-229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 396 din Codul de procedură penală, art. 96 din Codul de procedură civilă, art. 2028-2029, 2036-2037 din Codul civil, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Bejan Petru ******* vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) din Codul Penal.

Se liberează Bejan Petru Pantelei de răspundere penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) din Codul Penal din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală.

Se încasează de la Petru Bejan, IDNP *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă totală de 10.986,40 lei (zece mii nouă sute optzeci şi şase lei şi patruzeci de bani).

Se admite parţial acţiunea civilă intentată de către partea civilă Vasili Caraghiaur.

Se încasează de la Petru Bejan, IDNP *****, în beneficiul lui Vasili Caraghiaur, IDNP ***** suma de 7.500 (şapte mii cinci sute) lei în calitate de prejudiciu material cauzat sub formă de salariu.

Se încasează de la Petru Bejan, IDNP *****, în beneficiul lui Vasili Caraghiaur, IDNP *****, suma de 30.000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acţiunea civilă înaintată de Vasili Caraghiaur se respinge, deoarece nu este întemeiată.

Se încasează de la Petru Bejan, IDNP *****, în beneficiul lui Vasili Caraghiaur, IDNP ***** suma de 1000 (o mie) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, proporţională părţii admise din acţiunea civilă.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi