Dosarul nr.2-25262/22
2-22166690-12-2-15112022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL către *****, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 14 noiembrie 2022 ÎM „Incaso” SRL a adresat instanței o cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la pârâtul ***** în contul reclamantului ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 41 752, 46 lei, cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în sumă de 500 lei și a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 252, 58 lei.

La 18 aprilie 2023 ÎM „Incaso” SRL a adresat instanței o cerere de concretizare prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului și respingerea tuturor solicitărilor înaintate de pârât în referința depusă (f.d. 65-66).

În susținerea acțiunii reclamantul a menționat că, la 15 februarie 2018, între SRL „Iute Credit” în calitate de creditor și ***** în calitate de debitor a fost încheiat contractul de împrumut nr. 887686 din aceeași dată și executat la sediul creditorului.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoare împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală care se raportează duratei de întârziere.

Reclamantul susține că, la 15 februarie 2018 SRL „Iute Credit” și-a onorat obligațiunile contractuale, transferând debitorului împrumutul acordat. Chiar dacă SRL „Iute Credit” a respectat obligațiunile contractuale, ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale. Totodată, debitorul ***** a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, inclusiv a fost notificat despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de returnare a împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului. Astfel, la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria lui ***** față de ÎM „Incaso” SRL constituia suma de 41 752, 46 lei constituită din:

- Suma principală a contractului 21 756, 23 lei;

- Penalitatea contractuală în mărime de 19 996, 23 lei.

Reclamantul a specificat că, prezenta cerere este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL având calitate de creditor în baza contractului de cesiune încheiat între SRL „Iute Credit” și ÎM „Incaso” SRL, prin care SRL „Iute Credit” a transmis dreptul de creanță către ÎM „Incaso” SRL în temeiul actului de predare-primire ulterior semnării actului de predare-primire.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 5-7, 85 alin. (4) 166-168 Cod de procedură civilă și art. 1242-1429 Cod civil.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎM „Incaso” SRL, avocatul Gurău Ilia a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată pârâtul ***** nu a recunoscut acțiunea, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, în baza motivelor expuse în referință (f.d. 36-48).

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare fiind legal citat nu s-a prezentat (f.d. 88; 90-91). La data de 25.03.2023 a depus referință prin care a solicitat ca instanța să examineze cauza în limitele probelor prezentate de părți și după intima convingere. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 94-99). Astfel, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă s-a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Aprecierea instanţei.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere, pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că, la 15 februarie 2018 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 887686 între SRL „Iute Credit" în calitate de creditor și ***** în calitate de debitor, cu termen final de rambursare de 14 luni (f.d. 8-9).

Potrivit prevederilor art. 512 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În sensul art. 514 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), obligaţia trebuie executată de către debitor în modul corespunzător, cu bunăcredinţă la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 867 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prin contractul de împrumut, o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În corespundere cu art. 871 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

La data de 15.04.2020 între SRL „Iute Credit" în calitate de cedent și ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. CES 2020_9/17-8, prin care SRL „Iute Credit" a cedat ÎM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.21-22).

Conform art. 823 alin. (1) (2) Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de cesiune), creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Potrivit punctului 1.4. din contractul de cesiune nr. CES 2020_9/17-8 din 15 aprilie 2020, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, de a verifica datele acestuia în registre publice sau private, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, birourile istoriilor de credit, inclusiv de a transmite datele despre creanță birourilor istoriilor de credit Infodebit Credit Raport și/sau altor birouri.

Conform punctului 1.5 din contractul de cesiune nominalizat, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculate, informația despre toate achitările efectuate), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona creanțele integral scadente dar nu parțial.

Potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune nominalizat, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării, precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune nominalizat, Cedentul mandatează cesionarul să informeze debitorul în condițiile legii, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare din data semnării actului de predare-primire a debitorului conform prezentului contract, despre cesiunea creanței acestuia și substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată.

Având în vedere circumstanțele de fapt stabilite și normele de drept la care s-a făcut referire mai sus, instanța de judecată stabilește cert că, deși reclamantul ÎM „Incaso" SRL în cererea sa de chemare în judecată a făcut trimitere la faptul că SRL „Iute Credit" a transmis dreptul de creanță către ÎM „Incaso" SRL în temeiul actului de predare-primire ulterior semnării contractului de cesiune nr. CES 2020_9/17-8 din 15.04.2020, la materialele cauzei se constată a fi lipsă Actul de predare-primire.

Instanța de judecată reține că de către reclamant a fost anexat doar contractul de cesiune nr. CES 2020_9/17-8 din 15.04.2020 prin care SRL „Iute Credit" a cedat ÎM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi, fără a specifica expres debitorii și mărimea acesteia, or o creanță trebuie să fie certă și sesizabilă. (f.d. 21-22).

În lipsa actului de predare-primire a creanței, nu poate fi confirmat faptul cesionării precum și valoarea creanței cedate apărute în baza contractului de împrumut nr. 887686 15 februarie 2018.

Potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art.117 alin. (1) și 118 alin.(1) CPC.

Așadar, din moment ce probele și materialele dosarului nu sunt în măsură să înlăture aceste îndoieli, instanța conchide că pretențiile reclamantului despre încasarea datoriei, subsecvent, penalității contractuale sunt neîntemeiate.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art. 82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepția art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile

menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reținând că acţiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată, şi pretenția de încasare a cheltuielile de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL către *****, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic