# H O T Ă R Â R E

În numele Legii

## în cauza contravențională

privindu-o pe

**LUNGU Diana**

(art. 354 alin. (1) Cod Contravențional)

*(Dosarul nr. 4-206/2026*

*4-26004915-12-4-19012026)*

| |
|---|
| Contestație admisă de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată confirmă contrariul constatărilor agentului constatator |

03 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

**Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui LUNGU Diana, născut la *****, IDNP *****, dom. *****, ***** 27, ap.2,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional*

*Cu participarea:*

Lungu Diana, *contravenienta*
Savva Alexandru, *avocatul contravenientului*

În lipsa:

Tihai Andrei*, agent constatator,*
Fediuc Natalia, *victima*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

**1.** La data de 24 iulie 2025, de către agentul constatator Tihai Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133631, prin care Lungu Diana a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzut de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 10 iulie 2025, ora 19.03, aflându-se pe str. *****, a manifestat un comportament agresiv brutal și neadecvat în privința lui Cujba Iraida, a admis alte acțiuni asemănătoare ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 19 ianuarie 2025.

**2.** *Contravenienta Lungu Diana*, în ședința de judecată a comunicat că inițial avea o relație bună cu vecinii însă ulterior Cujba Iraida și Orlova Tatiana o sunau și bârfeau ceilalți vecini, iar când le-a zis că nu o interesează ele s-au întors împotriva ei. Tot ce făcea în ogradă aceștia stricau. Ulterior a primit de la acestea cuvinte urâte și bătăi. Până la moment este amenințată că nu va locui în această ogradă. A depus explicații în formă scrisă și a anexat proba video cu amenințările din partea vecinilor.

**3.** *Avocatul contravenientei, Savva Alexandru*, în ședința de judecată a menționat că procesul-verbal urmează a fi anulat, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Lungu Diana.

**4.** În ședința de judecată, *agentul constatator Tihai Andrei*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

**5.** În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

**6.** *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestaţia înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

**7.** Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

**8.** Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenientă din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 133631 din 24 iulie 2025.

**9.** Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

**10.** Standardele „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133631 din 24 iulie 2025. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2025a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientei, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii de către martorul Codrean Ion. În această ordine de idei, din punct de vedere al *legalității procesului* - verbal de

contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede contravenție de huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

12**.** În şedinţa de judecată s-a constatat că la 24 iulie 2025, agentul constatator Tihai Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133631 şi decizia agentului constatator din 24 iulie 2025, prin care Lungu Diana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, ceea ce constituie 400 lei, pentru că la data de 10 iulie 2025, ora 19.03, aflându-se pe str. *****, a manifestat un comportament agresiv brutal și neadecvat în privința lui Cujba Iraida, a admis alte acțiuni asemănătoare ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor.

13. Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

14. Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

15. Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Lungu Diana a fost supusă răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

16. Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…“, respectiv că: “…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …“

17. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

18. Totodată, instanța reține că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal s-a bazat doar pe declarațiile (plângerea) lui Cujba Iraida, care a relatat despre conflictul cu vecina Lungu Diana, care durează o perioadă de timp, fără a prezenta alte probe.

19. Mai mult, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133631 din 24 iulie 2025 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: *explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrările video, fotografiile etc.*

20. Instanța subliniază că simpla existență a unei plângeri sau a unor declarații unilaterale ale persoanei pretins vătămate nu constituie, prin ele însele, temei suficient pentru tragerea unei persoane la răspundere contravențională, în lipsa unui ansamblu probator coerent și suficient. Or, potrivit principiului prezumției nevinovăției, orice persoană se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege.

21. În acest context, obligația administrării probelor revine agentului constatator, care urmează să întreprindă toate măsurile necesare pentru stabilirea obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei, inclusiv verificarea veridicității afirmațiilor expuse în plângere prin coroborarea acestora cu alte mijloace de probă admisibile.

22. În lipsa unor probe directe sau indirecte care să confirme existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei, instanța apreciază că procesul-verbal contestat a fost întocmit în baza unor presupuneri și afirmații neconfirmate prin probe suficiente, situație care nu poate constitui temei legal pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

23. Conform principiului prezumției nevinovăției, dacă există doar afirmația unei persoane fără alte probe care să confirme comportamentul huliganic, sancționarea poate fi contestată și anulată de instanță.

24. De reținut că, în cazul în care făptuitorul Lungu Diana, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

25. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Lungu Diana, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe

probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

26. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

27. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Lungu Diana.

28. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

29. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

30. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lungu Diana, deoarece dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Lungu Diana nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

31. Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă *nu există faptul contravenţiei*.

32. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lungu Diana pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

33. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt şi de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația depusă de către **LUNGU Diana**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 133631 din 24 iulie 2025, încheiat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **LUNGU Diana**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator din 24 iulie 2025, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 8 *(opt)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 400 *(patru sute)* lei, , *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**
**JUDECĂTOR** **ION CUPCEA**