Dosarul nr. 4-3087/2024
4-24144578-12-4-17122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
În lipsa:
Agentului constatator Tatiana Colesnic
Contravenientei Natalia Şider

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Şider Natalia,*** *****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 16.12. 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Şider Natalia învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570414 din 09.12.2024, emis de agentul constatator, OPS al SP-3 al IP Centru, Colesnic Tatiana, cet. Şider Natalia se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 01.09.2024 – 09.12.2024, în mun. Chișinău, *****, copilul *****, a.n. *****, manifesta un comportament injurios, neadecvat faţă de profesorul *****, cît şi colegii de clasă, vine nepregătit la ore, acumulând restanţe la disciplinele şcolare.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Colesnic Tatiana, fiind citată legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 17*), nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere potrivit căreia, solicită examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa *(f.d. 20-21),* fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, Şider Natalia nu s-a prezentat, deşi a fost citată prin aviz de recepţie despre data, ora şi locul examinării cauzei *(f.d. 18-19),* fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Şider Natalia sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt care a fost consemnat prin semnătura acesteia la rubricile 14, 18 şi 19 *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Şider Natalia, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, prin faptul că, în perioada 01.09.2024 – 09.12.2024, în mun. Chișinău, *****, copilul *****, a.n. *****, manifesta un comportament injurios, neadecvat faţă de profesorul *****, cît şi colegii de clasă, vine nepregătit la ore, acumulând restanţe la disciplinele şcolare.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Şider Natalia corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570414 din 09.12.2024 întocmit în privinţa lui Şider Natalia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în prezenţa acesteia (*f.d. 4*);

- raportul din 09.12.2024 (*f.d. 5*);

- cererea administraţiei ***** cu nr. 13921 din 22.11.2024 (*f.d. 6-7*);

- procesul-verbal de audiere a contravenientului din 09.12.2024, potrivit căruia, Şider Natalia, a declarat că, în legătură cu comportamentul copilul său nu a putut să influenţeze asupra comportamentului, deoarece nu sa aflat acasă, dar peste hotarele ţării.

A mai indicat că, fără a cunoaşte el lucrează în „Kaufland” în sectorul Botanica, spală farurile la maşini. Aşa situaţie nu se întâmplă pentru prima dată, fiind că de multe ori a fost chemată la şcoală pe motiv că el este obraznic, înjură profesorii şi colegii. Totodată, a indicat că, se obligă să schimbe şcoala în acest semestru şi îl va urmări la fiecare pas (*f.d. 8*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 09.12.2024, potrivit căruia, Mecico Anastasia, a declarat că, cu elevul ***** au fost făcute lecţii de trening cu referire la sfera emoţională a copiilor, a asistat la lecţii cu scopul de a verifica comportamentul şi interacţiunea acestuia cu profesorii şi colegii de clasă. Nu o singură dată au fost petrecute discuţii individuale cu ***** cu scopul corectării comportamentului său. A mai indicat că, în urma petrecerii discuţiilor cu ***** au fost depistate anumite comportamente ce ţin de ordine emoţională, copilul fiind uşor excitabil, fiindu-i greu să îşi controleze de sine stătător comportamentul, aproape la fiecare lecţie vorbeşte, râde, strigă cu cuvinte urâte, cu asemenea comportament încercă să atragă atenţia celor din jur şi nu reacţionează la observaţiile profesorilor. Copilul este educat într-o familie monoparentală, tatăl neparticipând la educaţia acestuia (*f.d. 9*);

- Fişa de sesizare a cazului suspect de neglijare nr. 204 din 10.12.2024 (*f.d. 10*);

- Caracteristica elevului clasei a 5 „B” a ***** (*f.d. 11*);

- Notificarea nr. 01/04-341 din 16.09.2024, potrivit căreia, ***** solicită ca cet. Şider Natalia să întreprindă măsuri în legătură cu comportamentul copilului (*f.d. 12*);

- Notificarea nr. 01/04-339 din 16.09.2024, potrivit căreia, ***** sesizează Direcţia pentru protecţia drepturilor copiilor sec. Botanica (*f.d. 13*);

- Notificarea nr. 01/04-452 din 21.11.2024, potrivit căreia, ***** sesizează Inspectoratul de Poliţie Botanica (*f.d. 14*);

- raportul din 09.12.2024 (*f.d. 15*).

Potrivit art. 60 alin. (2) a Codului familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (2), metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Şider Natalia în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Şider Natalia se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator

demonstrează fără echivoc comiterea de către Şider Natalia a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (*cinsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Şider Natalia a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Şider Natalia, a.n. *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 750 (şapte sute cincizeci) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Şider Natalia,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco