Dosarul nr.4-347/2024; 4-24054842-51-4-22052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În prezența:
Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Tîmbur Nicolae Sergiu
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni Ghedrouțan Igor

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 aprilie 2024, acţiunile lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 353 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 30 aprilie 2024, în jurul orei 00.20, în adiacentul staţției Peco ”Induro” din or. Nisoreni, aflându-se în stare de ebrietate în loc public, a numit cu cuvinte înjurioase angajații poliției, care se aflau în exercițiul funcțiunii, totodată nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al MAI, care se aflau în exercițiul funcțiunii.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, însă a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa, totodată susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată. *Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absența acestuia*.
3. În instanța de judecată **persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional, Tîmbur Nicolae Sergiu a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că își recunoaște vina.**
4. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza*

contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Ghedrouțan Igor**.

5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1), art. 336 alin. (1), art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
7. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei

circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

11. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
12. **Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 30 aprilie 2024 nr.MAI06 091360 (f.d.4); raportul agentului constatator din data de 30 aprilie 2024 (f.d. 5); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 30 aprilie 2024 prin care au fost consemnate declarațiil lui Tâmbur Nicolae, care recunoaște vina (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 30 aprilie 2024 prin care au fost consemnte declarațiile date de către Tîmbur Denis, care declară că, era de față cînd prietenul său Tîmbur Nicolae se adresa cu cuvinte murdare în adresa colaboratorilor de poliție, la solicitarea lui de a înceta acțiunile, nu reacționa (f.d. 7); procesul-verbal nr. 49 al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 30 aprilie 2024, potrivit căruia la Tîmbur Nicolae s-a stabilit stare de ebrietate (f.d. 8-9); cazierul contravenționa prin care se atestă că Tâmbur Nicolae a fost atras la răspundere contravențională de două ori (f.d. 10); revendicare nr. 246 prin care se atestă că Tîmbur Nicolae a fost atras la răspundere penală (f.d. 11-12).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Tîmbur Nicolae Sergiu,** la data de 30 aprilie 2024, în jurul orei 00.20, în adiacentul stației Peco ”Induro” din or. Nisoreni, aflându-se în stare de ebrietate în loc public, a numit cu cuvinte înjurioase angajații poliției, care se aflau în exercițiul funcțiunii, totodată nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al MAI, care se aflau în exercițiul funcțiunii.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 091360 din 30 ianuarie 2024,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Tîmbur Nicolae Sergiu**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 354 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. **Potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
24. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
25. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu

amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

26. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
27. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Tîmbur Nicolae Sergiu,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
28. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Tîmbur Nicolae Sergiu,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Tîmbur Nicolae Sergiu,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **336 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Tîmbur Nicolae Sergiu,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **354 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii – amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **Tîmbur Nicolae Sergiu,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**