Dosarul nr.1a-1173/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 1-24119349-02-1a-24122025 Judecător: Chirtoacă Ion

D E C I Z I E

19 mai 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia
Grefierului Șeptelici Cristian
Cu participarea:
Procurorului Tăut Dorina
Apărătorului: Voitic Serghei
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Buga Ion

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Voitic Serghei în interesele inculpatului Buga Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2025, adoptată în cauza penală în cauza penală de învinuire a lui,-

Buga Ion *****, născut pe *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r-nul ***** şi domiciliat în mun. Chişinău, pe bd. ***** *****, căsătorit, angajat oficial în câmpul muncii, pensionar, la întreţinere soţia şi fiul invalid, cu studii medii speciale, supus militar, de naţionalitate moldovean, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa narcologică sau psihiatrică şi fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, art.145 alin. (1) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond, 22 octombrie 2024 - 28 noiembrie 2025;

În instanța de apel, 24 decembrie 2025 - 19 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ţinând cont de opinia părților și participanților la proces, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2025, Buga Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, art.145 alin. (1) din Codul penal şi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pînă la data când sentinţa va deveni definitivă, s-a aplicat în privinţa lui Buga Ion ***** măsura preventivă - arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea. Dispoziţia cu privire la aplicarea măsurii preventive fiind execută imediat.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea fiind calculat din momentul reţinerii inculpatului Buga Ion *****, cu includerea în acest termen perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reţinere, de arest preventiv şi de arest la domiciliu de la 27.06.2024, ora 01:05 până la 03.10.2024, şi cu anunţarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul şi locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Buga Ion ***** s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Botanica, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reţinere şi penitenciarului respectiv, stabilit de Administraţia Naţională a Penitenciarelor pentru executarea sentinţei.

S-a admis demersul procurorului şi s-a încasat de la Buga Ion ***** în beneficiul Statului mijloace băneşti în cuantum de 13 954 lei (treisprezece mii nouă sute cincizeci şi patru) de lei, cu titlu cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202402P1608 din 06 iulie 2024; raportului de expertiză judiciară nr.202405O0182 din 07 august 2024; raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2479 din 18.07.2024; raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0439 din 12 iulie 2024; raportului de expertiză judiciară nr.202408M0133 din 26 iulie 2024 şi a raportului de expertiză judiciară nr.202402D1236 din 30 iulie 2024.

Corpurile delicte: pachetul nr. 1 - un maiou deteriorat de culoare negru, plicul cu codul de bare nr. 20243420-4-000000021 - un cuţit de culoare neagră a mânerului confecţionat din plastic cu lungimea totală de 30 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000022 - un cuţit de culoare roşie a mânerului cu lungimea totală de 23 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000023 - un cuţit de culoare albastră a mânerului care se desface şi cu lungimea totală de 19 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000032 - o bucată de lemn cu urme de culoare brun roşietice, cu lungimea de cca. 5 cm şi diametrul de cca. 7 mm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4000000033 - un cuţit confecţionat din metal cu mânerul de culoare cafeniu, cu lungimea totală de 22,5 cm, plicul cu

codul de bare nr. 2024-3420-4-000000034 - un cuţit de bucătărie cu mâner de culoare negru închis, cu lungimea totală de 30 cm. plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4000000035 - un cuţit cu lama de metal, cu mânerul de culoare roşie, cu lungimea lamei de cca. 9 cm şi lungimea totală de 22 cm. cu urme de culoare brun roşietice, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000069 - un cuţit confecţionat din metal cu mânerul de culoare cafeniu, cu lungimea totală de 21, 5 cm şi plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000070 - un cuţit confecţionat din metal cu lama din fier, cu mânerul de culoare negru, cu lungimea totală de 21,7 cm; plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4- 000000032, ulterior transmise către Centrul de Medicină Legală şi CTC şi EJ şi anume: pachet nr. 1, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4000000032 şi plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035care au fost transmise în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica a DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 1412 din 09.08.2024, urmînd a fi nimicite din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Mijlocul material de probă: un Purtător de informaţie DVD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024, un Purtător de informaţie CD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024, un Purtător de informaţie DVD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024, care este anexat la dosarul penal, urmînd a fi deţinut la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării sale.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Buga Ion *****, la 27 iunie 2024, aproximativ la ora 00:50, în timp ce se afla pe partea opusă de stadionul Zimbru, amplasat în mun. Chişinău, bd. ***** 47, urmărind scopul omorului intenţionat a lui Strelţov Andrei, din motivul unor relaţii ostile apărute spontan în urma conflictului iscat între Buga Ion ***** care se afla în stare de ebrietate şi Strelţov Andrei, primul dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în mod intenţionat i-a aplicat lui Strelţov Andrei, cu un cuţit pe care îl avea asupra sa, o lovitură sub formă de plagă penetrantă tăiată-înţepată deschis a hemitoracelui stâng, acţiuni care i-au cauzat potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402D1236 din 30 iulie 2024: „plagă înţepat-tăiată penetrantă hemitorace stâng cu lezarea cordului şi pulmonului; hemopericard; hemotorax stânga, lezarea marginii inferioare coastei 4 pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăetor-înţepător, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Buga Ion *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. prevăzut de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, adică tentativa de omor a unei persoane, acţiuni care din cauze independente de voinţa făptuitorului nu şi-au produs efectul.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Serghei Voitic în interesele inculpatului Buga Ion a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului s-a invocat că învinuirea adusă lui Buga Ion în baza art.27, art.145 alin.(l) Cod penal, nu şi-a găsit confirmarea, întrucât, în acţiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale acestei infracţiuni.

Notează că conform art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 145 alin.(1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei. Astfel, din probele administrate la materialele cauzei nu se constată că inculpatul a atentat la viaţa părţii vătămate Strelţov Andrei cu care nu a fost cunoscut, iar ultimul a declarat că până la cazul din 27 iunie 2024 cu inculpatul nu a avut careva conflicte, conflictul a apărut spontan.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 145 alin.(l) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă care constă în lipsirea de viaţă a unei alte persoane; 2) urmarea prejudiciabilă (moartea victimei); 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Relevă că, la caz, inculpatul nu a avut intenţia directă sau indirectă şi nici scopul omorului, atentării la viaţa părţii vătămate Strelţov Andrei şi nu a dorit survenirea consecinţelor prejudiciabile, fapt ce se confirmă prin întreg probatoriu acumulat, iar la materialele cauzei nu există nici o probă ce ar confirma că, inculpatul din motive independente de el nu putea să-şi atingă scopul criminal.

Subliniază că, latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 145 alin.(l) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Concluzia privind conţinutul intenţiei trebuie să rezultă din materialele faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relaţiilor dintre făptuitor şi victimă.

Susține că din probele anexate la materialele cauzei nu s-a demonstrat intenţia inculpatului de a-1 omorî pe partea vătămată, cu care nu a avut nici o relaţii, or, din declaraţiile părţii vătămate rezultă că, între ei s-a iscat un conflict spontan, care s-a soldat cu aplicarea a o singură lovitură.

Consideră apărarea că, tentativa de infracţiune este posibilă doar în cazul infracţiunilor comise cu intenţie directă, întrucât anume în cazul intenţiei directe

subiectul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, ea fiind nemijlocit orientată spre săvârşirea unei infracţiuni concrete, prevede urmările prejudiciabile a faptei sale şi doreşte survenirea lor. Sub acest aspect, tentativa de omor este posibilă numai cu intenţie directă, adică atunci când acţiunile vinovatului demonstrau că el a prevăzut survenirea morţii, dorea aceasta, dar sfârşitul letal nu a survenit din cauza circumstanţelor ce nu depind de voinţa lui.

Reieşind din poziţia părţii acuzării, menţionează că, acţiunile a inculpatului nu a fost întrerupte de careva factori exteriori, ce ar fi făcut imposibilă realizarea intenţiei de omor, el dispunând pentru aceasta de toate condiţiile, pe care însă nu a realizat-o, ceea ce şi dovedeşte, că acţiunile nu au fost îndreptate spre lipsirea de viaţă a lui Strelţov Andrei, ci doar de a proteja viaţa sa, or, la momentul aplicării loviturii, în faţa stadionului „Zimbru", din spusele părţii vătămate se afla doar învinuitul şi partea vătămată, iar după aplicarea loviturii, inculpatul a lăsat partea vătămată şi a plecat în altă direcţie, şi nu a întreprins careva acţiuni de a-l încurca pe partea vătămată să plece (concluzia rezultă din declaraţiile părţii vătămate).

Totodată, pentru a ajunge la concluzia că, inculpatul nu a acţionat cu intenţie directă sau cu intenţie indirectă, apărarea remarcă că, din declaraţiile părţii vătămate rezultă că, bărbatul în vârstă, imediat după ce i-a aplicat o lovitură, şi-a întrerupt activitatea criminală benevol, nefiind silit de nici o altă circumstanţă externă. La caz, apărarea atestă că, din declaraţiile date de partea vătămată se stabileşte faptul că, în urma conflictului partea vătămată a fost pălită, dar nu cu intenţia de a-l lipsi de viaţă pe partea vătămată. Astfel, partea vătămată a declarat că, aproximativ la ora 1-00 noapte, a cerut pâine de la bărbat în vârstă, după care între ei s-a apărut conflict spontan, bărbatul a băgat mâna în geanta şi a aplicat lovitura în geantă, şi în un moment domnul nu a aplicat lui lovitură în partea dreaptă (procesul verbal de audierea a părţii vătămate la urmărire penală din 03.07.24).

Partea apărării apreciază declarațiile părţii vătămate ca vădit neadevărate, în sensul că ultimul nu a declarat că, în noaptea ceea nu a fost singur, dar a fost încă cu două persoane, care nu au fost identificate de către OUP, şi nu a cerut pâine de la inculpat, dar avut scopul să sustragă banii sau alte bunuri de la inculpat. Mai mult ca atât, prin declaraţiile date la data de 24.03.2025 în cadrul şedinţei de judecată, partea vătămată a declarat că, „în a cea seară eram sub influenta drogurilor pe care le consumasem pe tot parcursul zilei, anterior am fost judecat pentru furturi". Tot aici, este relevant că, anterior partea vătămată Strelţov Andrei (numele anterioară Becu), a fost în conflict cu legea şi se caracterizează negativ, or anterior Andrei Strelţov a fost atras la răspunderea penală în conformitate cu art.187, 186, 190, 297, 285 Cod penal. Faptul dat se confirmă prin extras din Registrul „Informaţiei criminalistice și criminologice" (vol.l, f.d. 165-167). Mai mul, la 10.04.2025, partea vătămată Strelţov Andrei a fost condamnat de către

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni.

La fel, din declaraţiile inculpatului rezultă că, „în timp că eu deja eram pe marginea bd. *****, două din acelea trei persoane m-au ajuns din urmă, şi iarăşi au cerut banii de la mine, eu am răspuns că nu am. Atunci acelea persoane au devenit agresive şi unul dintre ei m-a apucat de scurtă, cu care eram îmbrăcat, şi m-a lovit puternic nu ştiu cu ce după cap, timp în care eu am început să mă apăr cu geanta, şi ţin minte că căzeau cuţitele din ea. Pot să declar că eu am lovit cu geanta pe unul din acelea persoane. În cel moment, pe marginea bd. *****, cineva parca automobilul şi a strigat la acelea trei persoane, motiv din care acelea trei persoane a fugit într-o direcţie necunoscută".

Punctează apărarea că, în cazul în care acuzarea şi instanţa de fond consideră că, inculpatul a participat în conflict cu partea vătămată, acţiunile inculpatului, nu au fost corect calificate şi nu se încadrează în baza art. 27, art.145 alin. (1) Cod penal, „tentativa de omor a unei persoane", întrucât leziunile părţii vătămate au fost cauzate presupunem de către inculpat, cu intenţie de proteja viaţa sa, iar art. 36 alin.(1)-(2) din Codul penal, prevede că, nu constituie infracţiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârşită în stare de legitimă apărare. Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârşeşte fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Aceasta se dovedește şi din declaraţiile martorului Boubătrîn Sergiu care a declarat la etapa de urmărire penală şi în cadrul cercetării judecătorești, precum că: „văzând persoana de gen masculin în etate, am intuit că dânsul este persoana care l-a înjunghiat pe acel băiat. Personal am luat decizia de a discuta cu persoana în cauză, şi acesta mi-a a comunicat că a fost agresat de 3 persoane l-a apucat de gât. La propunerea mea de a merge cu mine şi să căutăm agresorii, până în final l-am condus la locul unde a rămas victima. Menţionează martorul că, când m-am întors înapoi, persoana agresată (partea vătămată), mi-a comunicat să le spun medicilor că, ultimul a consumat droguri - „sare".

Concluzia instanţei de fond precum că, inculpatul nu ar fi fost atacat de „trei atacatori necunoscuţi", este eronată şi contravine cu probatoriul administrat. Or, la data de 15.10.2024, Buga Ion a depus plângere către IP Botanica. Prin plângerea depusă, Buga Ion a plâns pretinsul fapt că, persoanele necunoscute l-au atacat şi l-au agresat fizic şi moral pe data de 27.06.2024, în jurul orei 00:00-1:00, în mun.Chişinău, bd. *****, pe Buga Ion. Iar, ca urmare prin plângere a solicitat identificarea şi atragerea lor la răspundere conform legii. Prin răspunsul nr.34/20/422009 din 21.11.2024, eliberat de IP Botanica, Buga Ion a fost informat

că, plângerea depusă la 16.10.2024 nu a fost examinată, din motivele indicate în răspuns. Buga Ion a contestat răspunsul cu plângere către Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica. Prin ordonanţa din 03.03.2025, emisă de Procuratura mun. Chişinău, oficiul Botanica, procurorul Victoria Străistaru, s-a refuzat examinarea plângerii lui Ion Buga în ordinea prevăzută de art. 274 CPP.

Totodată, prin ordonanţă din 31.03.2025, emisă de către procurorul, adjunct interimar al Procurorului-şef al Procuraturii m. Chişinău, şef interimar al Oficiul Botanica, Denis Poiată, a fost respinsă plângerea lui Ion Buga depusă în ordinea art. 299/1 CPP. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16.09.2025, plângerea lui Ion Buga depusă conform art.313 CPP împotriva acţiunilor al procurorului, a fost respinsă.

Aşadar, rezultă că inculpatul a întreprins toate măsurile legale cu scopul stabilirii adevărului, însă, organul de urmărire penală, cât şi procuratura, a refuzat pornirea urmăririi penale pe faptul atacării inculpatului pe data de 27.06.2024, în jurul orei 00:00-1:00, în m. Chişinău, bd. *****, de către persoane necunoscute. Mai mult, şi în prezenta cauza penală nu a fost verificată de către organul de urmărire penală, versiunea inculpatului precum că, a fost agresat de câteva persoane, iar instanţa de fond a lăsat fără apreciere circumstanţa invocată.

Accentuează că din actele cauzei rezultă, că la data de 27.06.2024, partea vătămată a consumat toată ziua droguri şi „în a cea seară se afla sub influenţa drogurilor pe care le consumasem pe tot parcursul zilei, și anterior a fost judecat pentru mai multe infracţiunii, inclusiv îndreptare contra patrimoniului”. Însă, instanţa de judecată în sentinţa de condamnare, fără aprecierea logică şi fără aprecierea de fapt şi de drept a declaraţilor părţii vătămate, l-a condamnat pe inculpat, fapt ce demonstrează că, instanţa de fond nici nu a intrat în esenţa problemei.

În ședința de apel, avocatul Voitic Serghei și inculpatul Buga Ion au susținut apelul declarat solicitând să fie admis, din motivele invocate.

La judecarea apelului, procurorul Tăut Dorina a pledat pentru respingerea apelului.

Partea vătămată Strelțov Andrei în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Procedura de înștiințare a fost legal executată. Audiind opinia participanților la proces, în baza art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului Serghei Voitic în interesele inculpatului Buga Ion

urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În temeiul art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Buga Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, art.145 alin. (1) din Codul penal, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, Colegiul reține că fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată pe marginea învinuirilor aduse, la întrebările formulate, inculpatul Buga Ion ***** a comunicat că, vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, menţionând că, la data de 26 iunie 2024, acesta venea seara de la muncă. Feciorul său invalid se afla la magazin şi a venit târziu, iar el a aşteptat până la ora 20:00 ca acesta să-şi hrănească soţia, urmând să-i spună ce are de făcut. A sunat apoi pe feciorul mai mare, Valera, care locuieşte pe strada Titulescu. A ajuns la locuinţa acestuia aproape de ora 21:00. Valera repara maşina, iar el l-a ajutat. Aproape de ora 23:00 a venit şi vecinul lor, cu care sunt prieteni, iar aceştia au stat la masă. Valera a scos o sticlă de brandy pentru a servi un pahar în memoria feciorului decedat, Semion.

A consumat alcool împreună cu Valera; vecinul nu a consumat. Ulterior, el a decis să plece acasă pentru a găti mâncare soţiei. L-a rugat pe Valera să-i ascută cuţitele; acesta a ascuţit opt cuţite, pe care el le-a învelit într-o gazetă şi le-a pus în geantă. Valera i-a dat şi o sticlă cu detergent pentru vase, pe care el a pus-o peste cuţite. Deşi Valera i-a spus să rămână peste noapte, el a refuzat, motivând că îi promisese soţiei că se va întoarce. A luat geanta şi s-a îndreptat spre staţie. A ajuns la oprirea nr. 19, pe strada Titulescu, Chişinău. Un autobuz s-a apropiat şi o femeie a coborât. El a întrebat dacă autobuzul merge în traseu, iar aceasta i-a spus că nu, astfel că s-a pornit pe jos spre casă. A mers pe marginea parcului, pe bd. Cuza-Vodă, urcând spre bd. *****. Şi-a aprins o ţigară şi, aproape de bd. *****, a observat trei persoane venind din spatele lui. Iniţial nu a dat importanţă, dar când a încercat să traverseze staţia, a observat că acestea se îndreaptă spre el. I s-a părut că au observat că servise alcool şi a intuit că îl urmăresc. A vrut să iasă pe drumul de sus spre bd. ***** 46 şi a ajuns pe aleea parcului de la casa 38. Lângă magazinul Local, s-a aşezat pe un scaun să fumeze. A observat o persoană care l-a salutat şi a trecut, apoi i-a văzut din nou pe cei trei. Aceştia s-au apropiat, i-au cerut ţigări şi au întrebat ce are în sticla din geantă. Au spus că vor şi ei să servească din conţinutul sticlei. El le-a explicat că în sticlă se află detergent. L-au întrebat dacă are bani, iar el le-a spus că nu are. Când a încercat să se ridice de pe scaun, a fost lovit la piciorul drept, care îl durea. Nu îşi aminteşte care dintre ei l-a lovit. A căzut la pământ, iar din geanta ruptă au căzut şi cuţitele şi sticla. El a strigat la ei să-l lase în pace, spunând că este un om bătrân. Persoanele vorbeau în limba rusă. A strigat tare, iar cineva de pe drum a intervenit verbal; cei trei au fugit în direcţia opusă. A adunat cuţitele, sticla şi lanterna, şi le-a pus înapoi în geantă. După aceea, o persoană s-a oprit lângă el, l-a întrebat ce face, apoi a fugit. Partea vătămată prezentă ulterior în sala de şedinţă nu şi-o aminteşte din acea seară. El afirmă că nu îşi aminteşte să fi lovit pe cineva cu cuţitul; spune că a lovit doar cu geanta spartă. A primit un pumn în ceafă, acolo pe bd. ***** 38. S-a întors cu geanta şi a lovit o persoană în umăr, după cum crede, însă nu a văzut sânge sau vreo rană. Spune că a lovit o dată, apoi precizează că poate de două ori. Persoana pe care a lovit-o îi cerea bani. După lovitură, acea persoană a fugit. S-a pornit spre casă, dar cineva încă mergea în urma lui şi vorbea despre bani. După lovitura primită, vedea greu drumul şi auzea slab fără aparatul auditiv. Ulterior, s-au apropiat mai mulţi bărbaţi de el şi nu înţelegea ce se întâmplă. A ajuns la localul Trattoria, unde se efectuau reparaţii. Acolo erau câţiva băieţi; el i-a întrebat cum să traverseze drumul. Mai departe nu îşi aminteşte direcţia în care a mers. La scurt timp a fost preluat de poliţie; în acel moment se afla peste drum de localul Trattoria. Nu ştie unde a fost dus ulterior. Când a fost reţinut, cuţitele se aflau în geantă. Poliţiştii nu i-au spus motivul reţinerii. L-au întrebat ce a făcut, iar el a relatat că fusese agresat de trei persoane. Cuţitele cădeau din geantă din cauza ruperii acesteia, iar el ridica tot ce

cădea. Menţionează că nu l-a cunoscut pe partea vătămată înainte de incident. De asemenea, afirmă că a depus plângere la poliţie, dar nu îşi aminteşte când şi nu a primit niciun răspuns. El îşi aminteşte că un cuţit a căzut pe picior, iar el l-a pus înapoi în geantă. În total, cuţitele au căzut de două ori: prima dată când a fost lovit, iar a doua oară când a lovit el cu geanta. Persoana pe care a lovit-o îi cerea bani.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a reiterat că susține declarațiile oferite anterior precizând că s-a apărat, a fost o încercare de jaf, nu a dorit să omoare pe nimeni, doar sa apărat, nu a apelat la poliție pentru că era servit.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilități lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, Colegiul consideră că culpa acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare:

- declarațiile părții vătămate Strelţov Andrei, care fiind audiat a declarat că pe inculpat îl cunoaşte. În luna iulie a anului 2024, a fost tăiat de către acest domn (inculpat). Se afla în sect. Botanica, aproximativ ora 00:00-01:00, concretizează că se afla vis-a-vis de stadionul Zimbru. Mergea pe drum şi s-a adresat la inculpat să îl ajute cu bani pentru pâine, ca rezultat a fost agresat prin cuvinte de către acesta. Când s-a apropiat de acesta, a fost tăiat. Spre el s-a îndreptat în scopul de a cere mijloace băneşti. A fost lovit cu cuţitul în regiunea inimii, a căzut jos, ulterior s-a ridicat şi a fugit. Nu cunoaşte de unde avea acesta cuţitul. El nu văzuse la el cuţit. A căzut jos şi când s-a ridicat, a simţit fierbinte, curgea sânge. A strigat după ajutor ca cineva să cheme ambulanţa, ulterior 3 oameni s-au apropiat să îl ajute. Nu cunoaşte care au fost acţiunile inculpatului, deoarece s-a ridicat şi a fugit. Când a solicitat bani, era singur. Până la acel moment, pe inculpat nu l-a cunoscut. Când a fost lovit nu-şi aminteşte ce a spus inculpatul. Inculpatul avea o sacoşă în mâna stângă. O să se gândească dacă are pretenţii morale sau materiale faţă de inculpat. Pe inculpat nu l-a agresat, a luat doar sacoşa şi ulterior a fost tăiat de către acesta. Inculpatul putea să îl lovească, dacă el nu se ridica şi nu fugea. În acea seară era sub influenţa drogurilor pe care le consumase pe tot parcursul zilei. Anterior a fost judecat pentru furturi. A fost agresat cu cuvinte şi s-a apropiat să discute cu acesta. La momentul respectiv nu locuia acasă, voia să mănânce, de aceea a cerut ajutorul acestuia. După ce a fost agresat de către inculpat, s-a apropiat ca să discute cu el şi să-i explice că nu era necesar să îl agreseze. Martori sunt, persoanele care stăteau la balcon în acea seară. A primit o lovitură cu cuţitul. Imediat după ce a fost lovit a căzut jos şi a fugit. Nu cunoaşte în acest timp ce făcea Buga, el fugea şi striga ajutor. Nu cunoaşte dacă inculpatul a mai încercat să îl lovească sau dacă a pornit

din urma sa. A fost servit cu droguri, bani pentru acestea nu avea. Era îmbrăcat în maiou şi şorţi.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care combat declarațiile inculpatului și indică că ultimul a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

- declarațiile martorului Boubetrîn Sergiu, care a declarat că pe inculpat îl cunoaşte pe motivul cu care a fost invitat în instanţă. La data de 26 spre 27 iunie 2024, stadionul Zimbru se afla la un meci de fotbal. Aproximativ pe la ora 00:30, a auzit în stradă strigăte, a ieşit în stradă şi a văzut o persoană care traversa strada neregulamentar, strigând ajutor şi ţinându-se de burtă, a întrebat ce e cu el, acesta i-a răspuns în rusă că a fost înjunghiat. A comunicat acestuia să se culce pe iarbă, la întrebarea sa, acesta i-a comunicat că a fost înjunghiat de către un domn în vârstă. L-a lăsat acolo, a chemat salvarea şi a mers să caute pe făptaş după descrierea pe care i-a oferit-o victima. În zona cafenelei Trattoria a zărit un domn învârstă cu un pachet şi cu un cuţit în mâna, a scos telefonul şi a început a filma, proba video a transmis-o colaboratorilor din cadrul IP Botanica. A discutat cu inculpatul care avea cuţitul în mână, l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat la are i-a comunicat că câţiva băieţi l-au agresta şi a fost nevoit să scoată cuţitul, l-a rugat să îl urmeze la locul unde se afla victima. Când s-au apropiat de locul unde se afla victima, era poliţia şi ambulanţa pe loc. Victima între timp le-a comunicat că era sub influenţa drogurilor (sare) şi a rugat să fie chemat tatăl victimei, l-a chemat, iar ulterior acesta a venit la faţa locului. La moment când l-a văzut pe inculpat, discuta cu 2-3 persoane, care le-a comunicat că sunt persoane rele şi strângea cuţitul, dar nu era agresiv, era destul de prietenos. Locul unde era victima şi inculpatul se afla la aproximativ la 500 m. Inculpatul nu i-a comunicat locul unde a fost agresat. Din spusele inculpatului a aflat că a fost agresat, a înţeles că una din persoanele care l-a agresat este victima. Inculpatul era puţin servit, mergea la comunicare a acceptat să meargă cu acesta să vadă victima.

- declarațiile martorului Galben Igor, care a declarat că nu cunoaşte pe nimeni din sala de şedinţă, doar pe cet. Buga Ion. La data de 27 iunie 2024, după serviciu în jurul orei 00:00 noaptea din preajma stadionului Zimbru, a auzit voce de ajutor şi a observat un băiat care traversa strada pe partea opusă a stadionul Zimbru, a observat că se ţinea cu mâna în regiunea pieptului, era însângerat. După aceasta împreună cu colegul său Sergiu Boubătrîn s-au apropiat de băiat l-a întrebat ce i s-a întâmplat şi i-a recomandat să se culce, deoarece sângera tare. Băiatul i-a explicat că a fost lovit de un domn în vârstă, după ce i-a arătat direcţia unde s-ar putea afla bărbatul care l-a rănit. Până ce Sergiu a chemat ambulanţa şi poliţia, el a mers în direcţia unde a arătat băiatul că probabil se afla domnul care l-a

lovit. A ajuns la intersecţia străzilor Independenţei şi bd. ***** la intrarea la cafeneaua Trattoria, acesta stătea cu doi domni de la Trattoria fumau la intrare în cafenea. Inculpatul stătea cu ei de vorbă şi le arăta ce avea în geantă, a observat în geantă cuţite. A pornit camera de la telefon ca să filmeze şi a început să discute cu inculpatul, acesta era în stare de ebrietate, a observat după vorbă şi după cum se mişca acesta. În acest timp s-a apropiat şi colegul său Sergiu şi ei l-au asigurat pe inculpat la faţa locului unde a fost găsit băiatul cu plaga. Inculpatul a mers cu ei la faţa locului unde a fost reţinut de echipajul de poliţie care deja era la faţa locului. Tot cazul acesta este filmat pe video, care a fost prezentat la IP Botanica. Băiatul i-a comunicat că a fost lovit în piept cu un cuţit de către un bărbat în vârstă. A observat în geanta inculpatului mai multe cuţite de bucătărie, posibil ţinea un cuţit în mâna. L-a întrebat de ce a lovit băiatul, acest a comunicat că nu cunoaşte nici un băiat şi că nu a lovit pe nimeni. Nu a discutat ceva în plus cu victima. N-a observat la inculpat dacă purta ochelari sau aparat auditiv. Inculpatul era un pic agresiv, dar nu a exagerat, încet cu vorba l-a luat şi l-a condus la faţa locului. Inculpatul i-a comunicat că a fost agresat de către 3 persoane. Menţionează că acesta i-a comunicat că a fost agresat cu o oprire mai înainte de locul unde se afla, a fost agresat de un număr de câteva persoane. Nu i-a comunicat cum a fost agresat şi nici nu cunoaşte. Nu-şi aminteşte dacă geantă era la inculpat în acel moment. La stadionul Zimbru se afla din motivul lucrului.

- declarațiile martorului Cuşnir Leonid, care a declarat că cu Buga Ion nu este în niciun fel de relaţii. Pe marginea cazului dat poate comunica că în anul 2024 l-a cunoscut pe domnul Buga Ion din lucrul pe care îl avea la acel moment, activa în calitate de ofiţer. În luna iulie 2024 a primit notificare pe timp de noapte precum că în regiunea stadionului Zimbru bd ***** 47 pe gazonul dintre trasee se află o persoană la sol. S-a deplasat cu colegul său Buhnî Dumitru la faţa locului, unde a depistat o persoană de gen masculin pe o persoana în vârsta de 25 de ani care se afla la sol şi apropiindu-se de el a observat că este însângerat în regiunea inimii. Acesta era conştient şi le-a comunicat că a fost lovit de către o persoană în vârstă cu un cuţit. A fost imediat solicitată ambulanţa şi în adiacent a fost observată persoana care avea un comportament suspect în regiunea bd. ***** 38 şi 42, la solicitările acestora să stopeze nu reacţiona. A fost stopat însă nu se supunea cerinţelor şi continua să se deplaseze, aplicând forţa fizică din sacoşa acestuia au căzut mai multe cuţite de bucătărie şi unul avea pe lamă pete de culoare bordo-roşie asemănătoare cu sânge. A solicit grupa operativă a sectorului Botanica. După cercetare persoana suspectă a fost transportată la IP, iar persoana care era la sol a fost transportată la urgenţă. La faţa locului Buga Ion a fost identificat, este prezent în sală. Iar pe persoana rănită l-a identificat colegul său. Inculpatul se deplasa haotic, ulterior a înţeles că din spusele lui Buga Ion acesta a fost atacat din spate. La întrebarea acestora acesta a comunicat că a fost la băiatul său şi a ascuţit

cuţitele. Inculpatul a comunicat că a fost atacat de către persoana care era la faţa locului lovită cu cuţitul şi că de către încă cineva care au fugit de la faţa locului. N-a observat dacă inculpatul avea careva semne de lovitură. Acesta nu a solicitat intervenţia ambulanţei. Cu partea vătămată nu a comunicat. Nu s-a apropiat iniţial de către persoana de pe gazon. În preajmă erau 2 persoane (bărbaţi). Nemijlocit lângă victimă nu era nimeni, bărbaţii erau la o distanţă de 10-15 m. Colegul său a stabilit identitatea celor doi bărbaţi. Inculpatul se afla la bd. ***** 42, aproximativ la 30 m de victimă. După reţinere Buga Ion era speriat, agitat. Comunică că nu înţelege ce s-a întâmplat, nu era agresiv, acesta coopera cu ei. În seara când l-a văzut, domnul Buga era cu ochelari. Inculpatul nu i-a adresat ceva rău.

- declarațiile martorului Buhnî Dumitru, care a declarat că îl cunoaşte pe inculpat. Activează în calitate de subofiţer superior al BPRO al MAI. În luna iunie 2024 a fost implicat în serviciul de menţinere al ordinii publice şi reacţionare operativ la solicitările cetăţenilor, pe timp de noapte aflându-se în componenţa echipajului împreună cu colegul său Cuşnir Leonid a primit o informaţie prin intermediul staţiei radio de la dispeceratul zonal Chişinău precum că pe adresa mun. Chişinău bd. ***** 45 în stradă persona înjunghiată. Ajungând la faţa locului în cel mai scurt timp posibil au fost întimpinaţi de către o persoană de gen masculin, numele, prenumele acestuia nu-şi aminteşte, era solicitantul cu apel. Iar în adiacentul solicitantului la sol se afla o persoană de gen masculin. Care avea leziuni corporale vizibile şi urme de sânge. Persoana la sol era conştientă. În timpul discuţiilor cu solicitantul apelului a înţeles precum că acesta ar fi auzit gălăgie în stradă, ulterior s-a deplasat în direcţia de unde s-ar fi auzit gălăgie şi ar fi observat precum că victima ar fi trecut strada în direcţia blocului locativ la adresa ***** 38 mun. Chişinău în prezenţă fizică, numele prenumele persoane nu-şi aminteşte, aceasta a fost indicat în raport. Solicitantul apelului s-a deplasat către blocul locativ bd ***** 38 şi ar fi observat o persoana de gen masculin suspectă pe care ar fi încercat să o stopeze, ulterior l-ar fi urmărit până pe adresa bd ***** 42 unde l-ar fi stopat. Din discuţiile cu solicitantul a înţeles precum că solicitantul apelului se mai afla cu cineva, persoanele date ar fi rămase cu persoana stopată la bd. ***** 42, iar însăşi acesta a mers la bd. ***** 47 şi a aşteptat intervenirea echipajului. Între timp cât a acumulat informaţie de la solicitant a discutat şi cu victima fiind posibil de acumulat doar datele personale ale acestuia. În scurt timp s-a apropiat echipajul medical, care au început să-i acorde primul ajutor. În acest timp în direcţia acestora (unde se afla el, victima, echipajul medical bd ***** 45 în stradă) se deplasa inculpatul. A solicitat să stopeze, acesta nu reacţiona, respectiv acesta avea la el o sacoşă, a intuit că acolo se afla obiectul infracţiunii. Solicitantul apelului a indicat către inculpat că acesta este persoana care a săvârşit infracţiunea. L-a avertizat pe inculpat în timp ce se declasa spre ei, că v-or fi nevoiţi să reacţioneze conform procedurii. La cerinţele acestora legale persoana nu s-a

subordonat şi ar fi rupt distanţa fiind somat că va fi aplicată forţa, ulterior a fost aplicată forţa fizică, persoana fiind imobilizată şi aplicate cătuşele. Vizual persoana care a fost imobilizată de către acesta şi colegul său se afla în stare de ebrietate având o capacitate de reacţie lentă şi se simţea miros de alcool din direcţia acestuia. Asupra acestuia se afla o sacoşă din textil în interiorul căruia au fost observate mai multe cuţite, unul dintre care era un cuţit de dimensiuni mici care se desface, fiind pătat de substanţă de culoare roşie. La faţa locului a fost solicitată grupa operativă al IP Botanica pentru documentarea cazului dat şi stabilirea tuturor circumstanţelor. În timpul acesta victima a fost preluată de ambulanţă şi transportată la spital. A mai comunicat că ambulanţa a fost chemată de către solicitantul apelului. Victima avea leziuni în regiunea claviculei până în regiunea toracică (regiunea pieptului). A încercat să afle careva informaţii de la victimă, acesta nu a putut comunica nimic decât datele personale. Nu-şi aminteşte cu precizie dacă apelantul a descris inculpatul, probabil da, îşi aduce aminte că acesta avea o secvenţă care ar demonstra. Persoanele care se aflau cu apelantul se aflau pe bd. ***** 47, ulterior cu inculpatul s-au deplasat în direcţia acestora bd. ***** 45. Nu cunoaşte din ce motiv inculpatul nu a reacţionat la somaţie. După reţinere inculpatul s-a manifestat cooperant, coopera cu ei, era adecvat şi liniştit. Nu-şi aminteşte dacă în acea seară inculpatul a comunicat ceva despre cele întâmplate. Discuţia cu apelantul a durat 3-4 min, ceea ce a relatat i-a comunicat acesta. Inculpatul nu opunea rezistenţă, cu acesta nu-şi aminteşte să fi discutat. A identificat victima, doar atât.

Colegiul penal analizând declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, or aceste declarații coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate, probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vinovăția inculpatului în comiterea tentativei de omor pentru care a fost condamnat.

Mai mult, în opinia Colegiului penal vinovăția inculpatului mai este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

- procesul-verbal de confruntare din 10 octombrie 2024, acţiune procesuală efectuată între partea vătămată Strelţov Andrei şi învinuitul Buga Ion, potrivit căreia ambele părţi şi-au menţinut poziţia şi declaraţiile date în cadrul audierii pe cauza penală (Vol. II, f.d.106-108);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei din 11 iulie 2024 unde partea vătămată cet. Strelţov Andrei ***** a.n. *****a recunoscut persoana sub nr. 4 - Buga Ion ***** a.n. ***** (Vol.I, f.d.142-144);

- procesul -verbal de cercetarea la faţa locului, cu anexe din data de 27 iunie 2024, prin care cercetarea a fost efectuată la adresa mun. Chişinău, bd.*****, 47 (Vol. I, f.d.9-16);

- procesul-verbal de ridicare din 27 iunie 2024, prin care de la şeful de pază Belevscoi Vitalie I*****, al magazinului „Local" amplasat în mun.Chişinău, bd. ***** 40/3 s-a ridicat un purtător de tip DVD-R (Vol. I, f.d.111-112);

- procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2024, prin care de la cet. Boubetrîn Sergiu ***** *****s-a ridicat purtătorul optic de tip „CD-R" pe care este inserată o secvenţă video efectuată la 27 iunie 2024 (Vol. I, f.d.119);

- procesul-verbal de ridicare din 09 iulie 2024, prin care de la cet. Galben Igor ***** a.n. 20.04.1977 a fost ridicat dispozitivul optic de tip „CD-R" pe care este inserată o secvenţă video efectuată la 27 iunie 2024 (Vol. I, f.d.125);

- procesul-verbal de ridicare din 03 iulie 2024, prin care de la cet. Secu ***** a.n. *****s-a ridicat un maiou deteriorat de culoare negru, ce aparţine fiului său Strelţov Andrei (Vol. I, f.d.87);

- procesul-verbal de examinare din 02 iulie 2024, prin care s-a supus examinării purtătorul de informaţie de tip „DVD-R" pe care este inserată înregistrarea video cu denumirea „D09_20240626235959", din data de 27 iunie 2024 în intervalul de timp ora 00:00:00 min. - 01:30:00 min., din exteriorul magazinului „Local" amplasat în mun. Chişinău, bd. ***** 40/3 (Vol. I, f.d.114-116);

- procesul-verbal de examinare din 05 iulie 2024, prin care s-a supus examinării purtătorul de informaţie de tip „CD-R" pe care este inserată o secvenţă video cu denumirea „0-02-05-7dd0e26d3e034a0c 94310751e 858753dd0732f 324ab50e70710 69468cd7e0310_d4fa63ca063ff5d a", efectuată la 27 iunie 2024 (Vol. I, f.d.121-122);

- procesul-verbal de examinare din 15 iulie 2024**,** prin care s-a supus examinării purtătorul de informaţie de tip „CD-R" pe care este inserată o secvenţă video cu denumirea „video_2024-07- 15_14-21-32", efectuată la 27 iunie 2024 (Vol. I f.d.126-131); Procesul-verbal de examinare din 08 august 2024 prin care s-a supus examinării pachetul nr. 1, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000021, plicul cu codul de bare nr. 2024-34204-000000022, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000023, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000032, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000033, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000034, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000069 şi plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4- 000000070 (Vol. I, f.d.133-135);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 03 iulie 2024, potrivit cărora de la partea vătămată cet. Strelţov Andrei ***** a.n. *****au fost colectate mostre de urme biologice (sânge) (Vol. I, f.d.39);

- procesul-verbal de colectare a mostrelor din 03 iulie 2024, potrivit cărora de la învinuitul cet. Buga Ion ***** a.n. ***** au fost colectate mostre de urme biologice (sânge) (Vol. I, f.d.41);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202402P1608 din 06 iulie 2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Buga Ion anul naşterii *****, leziuni corporale nu au fost constatate (Vol. I, f.d.33-35);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202405O0182 din 07 august 2024, potrivit căruia: sângele cet. Strelţov Andrei a.n. ***** şi sângele cet. Buga Ion a.n.*****, este unigrup în sistemul ABO şi se referă la grupa Abeta /A(II)/, antigenul „H" asociat. În probele prelevate din petele cafenii-brune de pe lama cuţitului pliant prezentat în plicul cu cod de bare 2024-3420-4000000035 (m/ob.6) şi bucata de lemn din plicul cu cod de bare 2024-3420-4-000000032 (m/ob.9) a fost găsit sânge de origine umană. Localizarea urmelor de sânge este indicată în partea descriptivă a raportului de expertiză judiciară de faţă - compartimentul „EXAMINARI ŞI CONSTATĂRI". La determinarea apartenenţei de grup a sângelui depistat s-au constatat antigenii „A" şi „H", ce nu exclude provenirea acestui sânge de la persoana (persoane) cu grupa de sânge Abeta /AII)/, antigenul „H" asociat. Aşadar, nu se exclude provenirea sângelui depistat de la partea vătămată Strelţov Andrei a.n. *****. Totodată, nu se exclude provenirea sângelui în aceste pete (sau prezenţa amestecului de sânge în ele) şi de la învinuitul Buga Ion a.n. *****, în caz dacă la momentul infracţiunii el a avut careva leziuni cu hemoragie externă. În probele prelevate de pe suprafaţa celorlalte şapte cuţite sânge nu a fost depistat. Pe suprafaţa cuţitelor şi bucatei de lemn prezentate pentru examinare, fire asemănătoare cu firele de păr nu au fost depistate (Vol. I, f.d.49-55);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2479 din 18.07.2024, prin care s-a constatat că, pe suprafaţa celor opt cuţite prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din data de 27.06.2024, de pe bd. ***** 47, mun.Chişinău, în proximitatea stadionului „Zimbru", sunt prezente o multitudine de urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor) (Vol. I f.d.66-71);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0439 din 12 iulie 2024***, prin care s-a constatat că, conform stării psihice atât în prezent, cât şi în momentele importante pentru cauza penală, învinuitul Buga Ion ***** nu suferă şi nu suferea de careva tulburări de personalitate, boală psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, este fără dereglări psihice. Actualmente conform stării psihice cet. Buga lon ***** are capacitate de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ. La momentul săvârşirii infracţiunii ce i se impută, învinuitul Buga lon ***** nu suferea de careva maladie psihică, nu prezenta careva dereglări psihotice. După

cum rezultă din materialele dosarului penal şi datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Buha Ion ***** în momentul comiterii infracţiunii, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Buga Ion *****, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boala psihică. Conform stării psihice cet. Buga Ion *****, este apt să înţeleagă circumstanţele ce au importanţă pentru procesul penal şi este în stare să dea declaraţii despre ele. În prezent, la învinuitul Buga Ion *****, tulburări psihice cu semnificaţie psihiatrico-legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul de a fi internat forţat într-o instituţie psihiatrică (Vol. I, f.d.80-83);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202408M0133 din 26 iulie 2024, prin care s-a constatat că, din fişa medicală a bolnavului de staţionar Nr. 24115071 din secţia de chirurgie nr. 2 a IMSPIMI rezultă, că cet. Strelţov Andrei ***** a.n. *****i-a fost aplicată o singură lovitură cauzând o plagă înţepat-tăiată a hemitoracelui stâng. Semne după care s-ar putea constata particularităţile individuale ale obiectului vulnerant nu sunt descrise în fişa medicală, iar pe maiou nu s-au păstrat, identificarea obiectului vulnerant se v-a face în baza mecanismului de formare a urmelor de sânge. Lovitura a avut o direcţie anterio-posterioară (din faţă spre spate). Pe maioul prezentat spre examinare deteriorare cauzată de un obiect înţepător-tăietor nu s-a depistat, posibil că tăieturile efectuate pe maiou în timpul acordării ajutorului medical s-au efectuat pe aceiaşi linie cu deteriorare cauzată de obiectul înţepător-tăietor sau partea inferioară a maioului în timpul cauzării plăgii înţepat-tăiate era ridicat în sus. Ştersăturile de pe ambele părţi a lamei cuţitului au putut ca să formeze în urma extragerii lamei implantate din corpul pătimitului şi nu-i exclus cauzarea plăgii înţepat-tăiate a hemitoracelui stâng depistate în secţia de chirurgie nr. 2 a IMSPIMI la pătimitul Strelţov Andrei cu lama cuţitului convenţional numerotat cu cifra 6 prezentat la expertiză cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035 (Vol. I, f.d.94-98);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1236 din 30 iulie 2024, prin care s-a constatat că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Strelţov Andrei a.n. *****, s-a constatat plagă înţepat-tăiată penetrantă hemitorace stâng cu lezarea cordului şi pulmonului; hemopericard; hemotorax pe stânga, lezarea marginii inferioare coastei 4 pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor-înţepător, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de aspectul morfologic, localizarea

anatomică a leziunilor corporale putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin o singură dată. Leziunile corporale au fost cauzate în aceeaşi perioadă de timp (Vol. I, f.d.105-107);

Corpuri delicte: obiectele ridicate în urma cercetării la faţa locului prin proces-verbal de cercetare la faţa locului din 27 iunie 2024 efectuat în mun.Chişinău, bd. ***** 47 şi în urma ridicării de la cet. Secu ***** a.n. *****prin ordonanţa şi procesul verbal de ridicare din 03 iulie 2024, pachetul nr. 1 - un maiou deteriorat de culoare negru, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000021 - un cuţit de culoare neagră a mânerului confecţionat din plastic cu lungimea totală de 30 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000022 - un cuţit de culoare roşie a mânerului cu lungimea totală de 23 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000023 - un cuţit de culoare albastră a mânerului care se desface şi cu lungimea totală de 19 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000032 - o bucată de lemn cu urme de culoare brun roşietice, cu lungimea de cca. 5 cm şi diametrul de cca. 7 mm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000033 - un cuţit confecţionat din metal cu mânerul de culoare cafeniu, cu lungimea totală de 22,5 cm, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000034 - un cuţit de bucătărie cu mâner de culoare negru închis, cu lungimea totală de 30 cm. plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035 - un cuţit cu lama de metal, cu mânerul de culoare roşie, cu lungimea lamei de cca. 9 cm şi lungimea totală de 22 cm. cu urme de culoare brun roşietice, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000069 - un cuţit confecţionat din metal cu mânerul de culoare cafeniu, cu lungimea totală de 21, 5 cm şi plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000070 - un cuţit confecţionat din metal cu lama din fier, cu mânerul de culoare negru, cu lungimea totală de 21,7 cm; plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4- 000000032, ulterior transmise către Centrul de Medicină Legală şi CTC şi EJ şi anume: pachet nr. 1, plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000032 şi plicul cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035 - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin ordonanţa din 28.08.2024, chitanţa nr. 1412 (Vol. I, f.d. 136, 138);

Mijloacele materiale de probă: purtător de informaţie DVD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024 /ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare a acestuia la cauza penală din 02.07.2024 (Vol.I, f.d.113, 117); Purtător de informaţie CD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024 /ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare a acestuia la cauza penală din 05.07.2024 (Vol.I, f.d.120, 123); Purtător de informaţie DVD-R pe care este stocată înregistrarea video din 27 iunie 2024/ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare a acestuia la cauza penală din 15.07.2024 (Vol. I, f.d. 125, 132).

Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei și utilității le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, probe care fiind analizate în ansamblu combat declarațiile inculpatului și indică la vinovăția ultimului în comiterea tentativei de omor incriminate.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic alegațiile apărătorului în partea în care a indicat că inculpatul urmează a fi achitat.

În acest sens, Colegiul reține că apărarea depunând apel s-a limitat în a invoca că instanța de fond nu a oferit o apreciere corespunzătoare probelor, însă deși a pledat pentru achitarea inculpatului nu a indicat temeiul achitării, respectiv nu l-a motivat, exemplificat.

La acest capitol, Colegiul consideră că prima instanță a respectat prevederile art. 99-101 din Codul de procedură penală și a pronunțat o sentință întemeiată și motivată.

Subsecvent, Colegiul indică că în virtutea art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Aderent, Colegiul remarcă că în accepțiunea art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Colegiul consideră că instanța de fond justificat a stabilit că Buga Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145

alin. (1) din Codul penal, or această concluzie este susținută de totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că Buga Ion *****, la 27 iunie 2024, aproximativ la ora 00:50, în timp ce se afla pe partea opusă de stadionul Zimbru, amplasat în mun. Chişinău, bd. ***** 47, urmărind scopul omorului intenţionat a lui Strelţov Andrei, din motivul unor relaţii ostile apărute spontan în urma conflictului iscat între Buga Ion ***** care se afla în stare de ebrietate şi Strelţov Andrei, primul dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în mod intenţionat i-a aplicat lui Strelţov Andrei, cu un cuţit pe care îl avea asupra sa, o lovitură sub formă de plagă penetrantă tăiată-înţepată deschis a hemitoracelui stâng, acţiuni care i-au cauzat potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202402D1236 din 30 iulie 2024: „plagă înţepat-tăiată penetrantă hemitorace stâng cu lezarea cordului şi pulmonului; hemopericard; hemotorax stânga, lezarea marginii inferioare coastei 4 pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăetor-înţepător, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

La caz, *obiectul material* al infracţiunii îl formează corpul persoanei. În ceea ce ţine de latura obiectivă, instanţa relevă că aceasta include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă constând în acţiunea sau inacţiunea de lipsire ilegală de viaţă a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, şi anume - moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

Latura subiectivă a infracţiunii de omor se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Din punctul de vedere al laturii subiective, infracţiunea prevăzută la art.145 Cod penal este săvârşită cu intenţie directă sau indirectă. Concluzia privind conţinutul intenţiei poate rezulta din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relaţiilor dintre făptuitor şi victimă şi alte circumstanţe importante ale cauzei.

În continuare, cu referire la necesitatea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului în temeiul art. 27, art.145 alin. (1) din Codul penal, Colegiul menționează că inculpatul Buga Ion ***** a atentat la obiectul juridic special al acestei infracţiuni, care îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

Iar, obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul părţii vătămate Strelţov Andrei, persoana căruia reprezintă şi victima infracţiunii cercetate.

Cu referire la *latura obiectivă,* Completul notează că acţiunea făptuitorului a fost manifestată având la bază relaţii sociale, adică în urma unor relaţii ostile apărute spontan între partea vătămată Strelţov Andrei şi inculpat şi care se comprimă prin descrierea a 3 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de lipsire ilegală de viaţă a altei persoane; b) urmările prejudiciabile - moartea cerebrală a victimei şi c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Concomitent, omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumat din momentul morţii cerebrale, ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

Instanța de apel reiterează că inculpatului i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracţiune şi astfel, latura obiectivă a infracţiunii în speţă sub forma unui fapt tentat va corespunde cerinţelor a două serii de dispoziţii din Codul penal: a) din partea generală - care definesc tentativa şi b) din partea specială - care definesc infracţiunea concretă.

La caz, Colegiul atestă a fi întrunite condiţiile prevăzute de art. 27 din Codul penal, potrivit cărora se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul, or, inculpatul a întreprins acţiuni direct îndreptate spre lipsirea de viaţă a victimei, exemplificate printr-o lovitură cu un cuţit, care însă nu şi-au produs efectul, în legătură cu implicarea unei terţe persoane şi a acordării ajutorului medical de urgenţă.

Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpatul Buga Ion constă în aplicarea loviturii cu cuţitul asupra corpului părţii vătămate Strelţov Andrei.

În speță, latura obiectivă se materializează prin fapta prejudiciabilă manifestată prin, acţiunile inculpatului Buga Ion ***** de aplicare a unei lovituri cu cuţitul în corpul părţii vătămate, circumstanță care a fost probată indubitabil prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1236 din 30 iulie 2024, prin care s-a constatat că, la examinarea medico- legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Strelţov Andrei a.n. *****, s-a constatat plagă înţepat-tăiată penetrantă hemitorace stâng cu lezarea cordului şi pulmonului; hemopericard; hemotorax pe stânga, lezarea marginii inferioare coastei 4 pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor-înţepător, posibil în perioada de timp si circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a leziunilor corporale putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin o singură dată. Leziunile corporale au fost cauzate în aceeaşi perioadă de timp (Vol. I, f.d.105-107).

De asemenea, concluzia raportului enunțat este susținută prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202408M0133 din 26 iulie 2024, prin care s-a constatat că, din fişa medicală a bolnavului de staţionar Nr. 24115071 din secţia de chirurgie nr.2 a IMSPIMI rezultă, că cet. Strelţov Andrei ***** a.n. *****i-a fost aplicată o singură lovitură cauzând o plagă înţepat-tăiată a hemitoracelui stâng. Semne după care s-ar putea constata particularităţile individuale ale obiectului vulnerant nu sunt descrise în fişa medicală, iar pe maiou nu s-au păstrat, identificarea obiectului vulnerant se v-a face în baza mecanismului de formare a urmelor de sânge. Lovitura a avut o direcţie anterio-posterioară (din faţă spre spate). Pe maioul prezentat spre examinare deteriorare cauzată de un obiect înţepător-tăietor nu s-a depistat, posibil că tăieturile efectuate pe maiou în timpul acordării ajutorului medical s-au efectuat pe aceiaşi linie cu deteriorare cauzată de obiectul înţepător-tăietor sau partea inferioară a maioului în timpul cauzării plăgii înţepat-tăiate era ridicat în sus. Ştersăturile de pe ambele părţi a lamei cuţitului au putut ca să formeze în urma extragerii lamei implantate din corpul pătimitului şi nu-i exclus cauzarea plăgii înţepat-tăiate a hemitoracelui stâng depistate în secţia de chirurgie nr. 2 a IMSPIMI la pătimitul Strelţov Andrei cu lama cuţitului convenţional numerotat cu cifra 6 prezentat la expertiză cu codul de bare nr. 2024-3420-4-000000035 (Vol. I, f.d.94-98).

Mai mult, conform Raportulul de expertiză judiciară nr.202405O0182 din 07 august 2024, sângele cet. Strelţov Andrei a.n. ***** şi sângele cet. Buga Ion a.n.*****, este unigrup în sistemul ABO şi se referă la grupa Abeta /A(II)/, antigenul „H” asociat. În probele prelevate din petele cafenii-brune de pe lama cuţitului pliant prezentat în plicul cu cod de bare 2024-3420-4-000000035 (m/ob.6) şi bucata de lemn din plicul cu cod de bare 2024-3420-4-000000032 (m/ob.9) a fost găsit sânge de origine umană. Localizarea urmelor de sânge este indicată în partea descriptivă a raportului de expertiză judiciară de faţă - compartimentul „EXAMINARI ŞI CONSTATĂRI”. La determinarea apartenenţei de grup a sângelui depistat s-au constatat antigenii „A” şi „H”, ce nu exclude provenirea acestui sânge de la persoana (persoane) cu grupa de sânge Abeta /AII)/, antigenul „H” asociat. Aşadar, nu se exclude provenirea sângelui depistat de la partea vătămată Strelţov Andrei a.n. *****. Totodată, nu se exclude provenirea sângelui în aceste pete (sau prezenţa amestecului de sânge în ele) şi de la învinuitul Buga Ion a.n. *****, în caz dacă la momentul infracţiunii el a avut careva leziuni cu hemoragie externă. În probele prelevate de pe suprafaţa celorlalte şapte cuţite sânge nu a fost depistat. Pe suprafaţa cuţitelor şi bucatei de lemn prezentate pentru examinare, fire asemănătoare cu firele de păr nu au fost depistate (Vol. I, f.d.49-55).

În această ordine de idei, din rapoartele de expertiză Colegiul reține că părţii vătămate i-a fost aplicată o lovitură cu cuţitul ceea ce dovedeşte elementul obiectiv

al infracțiuni, dar și natura, localizarea şi mecanismul producerii leziunilor, precum şi obiect vulnerant, or, conform Raportului de expertiză nr. 202402D1236, s-a constatat plagă înţepat-tăiată penetrantă hemitorace stâng; lezarea cordului şi pulmonului; hemopericard şi hemotorax stâng; lezarea marginii inferioare a coastei 4. Leziuni leziuni care prezintă pericol pentru viaţă, fiind încadrate drept vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În concluzie, din analiza rapoartelor se identifică şi elementul esenţial din perspectiva laturii obiective și anume că fapta a fost comisă prin lovire cu un obiect tăietor-înţepător cât şi mecanismul producerii leziuni. Or, potrivit raportului de expertiză cu nr. 202408M0133 se confirmă: aplicarea unei singure lovituri; direcţia loviturii: antero-posterioră (din faţă spre spate); totodată nu se exclude ca lama cuţitului convenţional numerotat cu cifra 6 să fi produs leziunea, pe baza urmelor de sânge şi a mecanismului de formare a acestora.

Subsidiar, Raportul de expertiză nr. 20240500182 stabileşte că: sângele de pe lama cuţitului (m/ob.6) şi de pe bucata de lemn (m/ob.9) este de origine umană şi aparţine grupei sanguine A(II), aceeaşi grupă cu a victimei şi a inculpatului; proveniența sângelui nu poate fi exclusă nici de la victimă, nici de la inculpat. La fel, se stabileşte că, cuţitul numerotat cu cifra 6 este singurul obiect cu urme biologice relevante, ceea ce îl leagă direct de fapta prejudiciabilă.

Mai mult, circumstanțele constatate prin rapoartele de expertiză coroborează cu declarațiile părții vătămate care a comunicat că „în luna iulie a anului 2024, a fost tăiat de către acest domn (inculpat). Se afla în sect. Botanica, aproximativ ora 00:00-01:00, concretizează că se afla vis-a-vis de stadionul Zimbru. Mergea pe drum și s-a adresat la inculpat să îl ajute cu bani pentru pâine, ca rezultat a fost agresat prin cuvinte de către acesta. Când s-a apropiat de acesta, a fost tăiat. Spre el s-a îndreptat în scopul de a cere mijloace băneşti. A fost lovit cu cuţitul în regiunea inimii, a căzut jos, ulterior s-a ridicat şi a fugit [...] A strigat după ajutor ca cineva să cheme ambulanţa, ulterior 3 oameni s-au apropiat să îl ajute. Nu cunoaşte care au fost acţiunile inculpatului, deoarece s-a ridicat şi a fugit [...] Inculpatul putea să îl lovească, dacă el nu se ridica şi nu fugea. În acea seară era sub influenţa drogurilor pe care le consumase pe tot parcursul zilei. [...] A primit o lovitură cu cuţitul. Imediat după ce a fost lovit a căzut jos şi a fugit. Nu cunoaşte în acest timp ce făcea Buga, elfugea şi striga ajutor. Nu cunoaşte dacă inculpatul a mai încercat să îl lovească sau dacă a pornit din urma sa [...]”.

Tot, la acest capitol, este relevant faptul că inculpatul nu a negat existenţa conflictului şi a declarat că: „a luat geanta şi s-a îndreptat spre staţie. A ajuns la oprirea nr. 19, pe strada Titulescu, Chişinău. [...] s-a pornit pe jos spre casă. A mers pe marginea parcului, pe bd. Cuza-Vodă, urcând spre bd. *****. Şi-a aprins o ţigară şi, aproape de bd. *****, a observat trei persoane venind din spatele lui. Iniţial nu a dat importanţă, dar când a încercat să traverseze staţia, a observat că

acestea se îndreaptă spre el. I s-a părut că au observat că servise alcool şi a intuit că îl urmăresc. A vrut să iasă pe drumul de sus spre bd. ***** 46 şi a ajuns pe aleea parcului de la casa 38. Lângă magazinul Local, s-a aşezat pe un scaun să fumeze. [...] apoi i-a văzut din nou pe cei trei. Aceştia s-au apropiat, i-au cerut ţigări şi au întrebat ce are în sticla din geantă. Au spus că vor şi ei să servească din conţinutul sticlei. El le-a explicat că în sticlă se află detergent. L-au întrebat dacă are bani, iar el le-a spus că nu are. Când a încercat să se ridice de pe scaun, a fost lovit la piciorul drept, care îl durea. Nu îşi aminteşte care dintre ei l-a lovit. A căzut la pământ, iar din geanta ruptă au căzut şi cuţitele şi sticla. El a strigat la ei să-l lase în pace, spunând că este un om bătrân. Persoanele vorbeau în limba rusă. A strigat tare, iar cineva de pe drum a intervenit verbal; cei trei au fugit în direcţia opusă. A adunat cuţitele, sticla şi lanterna, şi le-a pus înapoi în geantă. După aceea, o persoană s-a oprit lângă el, l-a întrebat ce face, apoi a fugit. Partea vătămată prezentă ulterior în sala de şedinţă nu şi-o aminteşte din acea seară. [...] El afirmă că nu îşi aminteşte să fi lovit pe cineva cu cuţitul; spune că a lovit doar cu geanta spartă. A primit un pumn în ceafă, acolo pe bd ***** 38. S-a întors cu geanta şi a lovit o persoană în umăr, după cum crede, însă nu a văzut sânge sau vreo rană. Spune că a lovit o dată, [...] Persoana pe care a lovit-o îi cerea bani. După lovitură, acea persoană a fugit. S-a pornit spre casă, dar cineva încă mergea în urma lui şi vorbea despre bani. După lovitura primită, vedea greu drumul şi auzea slab fără aparatul auditiv. Ulterior, s-au apropiat mai mulţi bărbaţi de el şi nu înţelegea ce se întâmplă. [...] La scurt timp a fost preluat de poliţie; în acel moment se afla peste drum de localul Trattoria. [...] Când a fost reţinut, cuţitele se aflau în geantă. Poliţiştii nu i-au spus motivul reţinerii. L-au întrebat ce a făcut, iar el a relatat că fusese agresat de trei persoane. Cuţitele cădeau din geantă din cauza ruperii acesteia, iar el ridica tot ce cădea. [...] De asemenea, afirmă că a depus plângere la poliţie, dar nu îşi aminteşte când şi nu a primit niciun răspuns. El îşi aminteşte că un cuţit a căzut pe picior, iar el l-a pus înapoi în geantă. In total, cuţitele au căzut de două ori: prima dată când a fost lovit, iar a doua oară când a lovit el cu geanta. Persoana pe care a lovit-o îi cerea bani [...]".

Subsecvent, martorul Boubetrîn Sergiu a indicat că: „la data de 26 spre 27 iunie 2024, stadionul Zimbru se afla la un meci de fotbal. Aproximativ pe la ora 00:30, a auzit în stradă strigăte, a ieşit în stradă şi a văzut o persoană care traversa strada neregulamentar, strigând ajutor şi ţinându-se de burtă, a întrebat ce e cu el, acesta i-a răspuns în rusă că a fost înjunghiat. A comunicat acestuia să se culce pe iarbă, la întrebarea sa, acesta i-a comunicat că a fost înjunghiat de către un domn în vârstă. L-a lăsat acolo, a chemat salvarea şi a mers să caute pe făptaş după descrierea pe care i-a oferit-o victima. In zona cafenelei Trattoria a zărit un domn învârstă cu un pachet şi cu un cuţit în mâna, a scos telefonul şi a început a filma, proba video a transmis-o colaboratorilor din cadrul IP Botanica. A discutat cu

inculpatul care avea cuţitul în mână, l-a întrebat pe acesta ce s-a întâmplat la are i-a comunicat că câţiva băiaţi l-au agresta şi a fost nevoit să scoată cuţitul, l-a rugat să îl urmeze la locul unde se afla victima. Când s-au apropiat de locul unde se afla victima, era poliţia şi ambulanţa pe loc. [...] La moment când l-a văzut pe inculpat, discuta cu 2-3 persoane, care le-a comunicat că sunt persoane rele şi strângea cuţitul, dar nu era agresiv, era destul de prietenos [...]", declaraţii similare a dat şi martorul Galben Igor care a declara că: „[...] La data de 27 iunie 2024, după serviciu în jurul orei 00:00 noaptea din preajma stadionului Zimbru, a auzit voce de ajutor şi a observat un băiat care traversa strada pe partea opusă a stadionul Zimbru, a observat că se ţinea cu mâna în regiunea pieptului, era însângerat. După aceasta împreună cu colegul său Sergiu Boubătrîn s-au apropiat de băiat l-a întrebat ce i s-a întâmplat şi i-a recomandat să se culce, deoarece sângera tare. Băiatul i-a explicat că a fost lovit de un domn în vârstă [...] Inculpatul stătea cu ei de vorbă şi le arăta ce avea în geantă, a observat în geantă cuţite. A pornit camera de la telefon ca să filmeze şi a început să discute cu inculpatul, acesta era în stare de ebrietate, a observat după vorbă şi după cum se mişca acesta. In acest timp s-a apropiat şi colegul său Sergiu şi ei l-au asigurat pe inculpat la faţa locului unde a fost găsit băiatul cu plaga. Inculpatul a mers cu ei la faţa locului unde a fost reţinut de echipajul de poliţie care deja era la faţa locului. Tot cazul acesta este filmat pe video, care a fost prezentat la IP Botanica. [...]".

Iar, martorul Cuşnir Leonid a comunicat că: „în anul 2024 l-a cunoscut pe domnul Buga Ion din lucrul pe care îl avea la acel moment, activa în calitate de ofiţer. În luna iulie 2024 a primit notificare pe timp de noapte precum că în regiunea stadionului Zimbru bd ***** 47 pe gazonul dintre trasee se află o persoană la sol. S-a deplasat cu colegul său Buhnî Dumitru la faţa locului, unde a depistat o persoană de gen masculin pe o persoana în vârsta de 25 de ani care se afla la sol şi apropiindu-se de el a observat că este însângerat în regiunea inimii. Acesta era conştient şi le-a comunicat că a fost lovit de către o persoană în vârstă cu un cuţit. [...] în adiacent a fost observată persoana care avea un comportament suspect în regiunea bd. ***** 38 şi 42, la solicitările acestora să stopeze nu reacţiona. A fost stopat însă nu se supunea cerinţelor şi continua să se deplaseze, aplicând forţa fizică din sacoşa acestuia au căzut mai multe cuţite de bucătărie şi unul avea pe lamă pete de culoare bordo-roşie asemănătoare cu sânge. [...] La faţa locului Buga Ion a fost identificat, este prezent în sală. Iar pe persoana rănită l-a identificat colegul său. Inculpatul se deplasa haotic, ulterior a înţeles că din spusele lui Buga Ion acesta a fost atacat din spate. La întrebarea acestora acesta a comunicat că a fost la băiatul său şi a ascuţit cuţitele. Inculpatul a comunicat că a fost atacat de către persoana care era la faţa locului lovită cu cuţitul şi că de către încă cineva care au fugit de la faţa locului. N-a observat dacă inculpatul avea careva semne de lovitură. [...] După reţinere Buga Ion era speriat, agitat. Comunică

că nu înţelege ce s-a întâmplat, nu era agresiv, acesta coopera cu ei. In seara când l-a văzut, domnul Buga era cu ochelari. Inculpatul nu i-a adresat ceva rău [...]", declaraţiile acestuia au fost susţinute şi de declaraţiile martorului Buhnî Dumitru care a indicat că: „[...] În luna iunie 2024 a fost implicat în serviciul de menţinere al ordinii publice şi reacţionare operativ la solicitările cetăţenilor, pe timp de noapte aflându-se în componenţa echipajului împreună cu colegul său Cuşnir Leonid a primit o informaţie prin intermediul staţiei radio de la dispeceratul zonal Chişinău precum că pe adresa mun. Chişinău bd. ***** 45 în stradă persona înjunghiată. [...] Ajungând la faţa locului [...]în adiacentul solicitantului la sol se afla o persoană de gen masculin. Care avea leziuni corporale vizibile şi urme de sânge. [...] În timpul discuţiilor cu solicitantul apelului a înţeles precum că acesta ar fi auzit gălăgie în stradă, ulterior s-a deplasat în direcţia de unde s-ar fi auzit gălăgie si ar fi observat precum că victima ar fi trecut strada în direcţia blocului locativ la adresa ***** 38 mun. Chişinău [...] Solicitantul apelului s-a deplasat către blocul locativ bd ***** 38 si ar fi observat o persoana de gen masculin suspectă pe care ar fi încercat să o stopeze, ulterior l-ar fi urmărit până pe adresa bd ***** 42 unde l-ar fi stopat. [...] În acest timp în direcţia acestora (unde se afla el, victima, echipajul medical bd ***** 45 în stradă) se deplasa inculpatul. [...] A solicitat să stopeze, acesta nu reacţiona, respectiv acesta avea la el o sacoşă, a intuit că acolo se afla obiectul infracţiunii. Solicitantul apelului a indicat către inculpat că acesta este persoana care a săvârşit infracţiunea. L-a avertizat pe inculpat în timp ce se declasa spre ei, că v-or fi nevoiţi să reacţioneze conform procedurii. La cerinţele acestora legale persoana nu s-a subordonat şi ar fi rupt distanţa fiind somat că va fi aplicată forţa, ulterior a fost aplicată forţa fizică, persoana fiind imobilizată şi aplicate cătuşele. Vizual persoana care a fost imobilizată de către acesta şi colegul său se afla în stare de ebrietate având o capacitate de reacţie lentă şi se simţea miros de alcool din direcţia acestuia. Asupra acestuia se afla o sacoşă din textil în interiorul căruia au fost observate mai multe cuţite, unul dintre care era un cuţit de dimensiuni mici care se desface, fiind pătat de substanţă de culoare roşie. [...] Victima avea leziuni în regiunea claviculei până în regiunea toracică (regiunea pieptului). [...] Nu-şi aminteşte cu precizie dacă apelantul a descris inculpatul, probabil da, îşi aduce aminte că acesta avea o secvenţă care ar demonstra. [,..] După reţinere inculpatul s-a manifestat cooperant, coopera cu ei, era adecvat şi liniştit. [..inculpatul nu opunea rezistenţă [...]".

În această ordine de idei, Colegiul va aprecia critic alegațiile apărătorului în partea în care a invocat că instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele și a oferit o concluzie pripită, or instanța de apel, analizând declaraţiile părţii vătămate, declaraţiile martorilor reiterează că acestea coroborează între ele, dar și cu rapoartele de expertiză şi anume declaraţiile victimei confirmă existenţa loviturii cu cuţitul în zona inimii, or l-a identificat pe autor, la fel se confirmă faptul că

partea vătămată a fugit, iar, inculpatul nu neagă existenţa conflictului însă nu recunoaşte că a lovit cu cuţitul admiţând că ar fi lovit doar cu geanta, după ce ar fi fost atacat de trei persoane, prin urmare, versiunea inculpatului este contrazisă de rapoartele de expertiză supra analizate, ori nici unul dintre rapoartele de expertiză nu susţine varianta prezentată de inculpat. Toate trei confirmă:- că victima a suferit cel puţin o singură lovitură, precisă, direcţionată antero-posterior, - cu un obiect tăietor-înţepător, - leziune ce prezintă pericol vital.

Mai mult, versiunea apărării precum că inculpatul a lovit cu geanta nu este susținută de nici o probă, în special urmează a se reține că nici un raport de expertiză nu admite că, leziunea cauzată victimei nu poate fi compatibilă cu o lovire „cu geanta” şi nici cu o cădere întâmplătoare pe un obiect - ori ea are caracteristicile unei înţepări deliberate, ţintite spre zona toracică. Nu în ultimul rând, urmele de sânge găsite pe cuţitul nr. 6, singurul cu urme biologice dintre toate cuţitele din geanta inculpatului, coroborat cu faptul că această lamă prezintă ştersături caracteristice extragerii din ţesut viu, indică folosirea acestui cuţit la momentul comiterii faptei, or raportorul de expertiză a confirmat că sângele corespunde grupei victimei şi, important, nu exclude provenienţa de la aceasta, în timp ce nu există nicio probă a unei hemoragii externe la nivelul inculpatului.

Totodată, Colegiul menționează că versiunea apărării în partea în care s-a invocat că inculpatul nu a aplicat lovitura, este contradictorie, or deși pe de o parte în cererea de apel este negată aplicarea lovitorii, pe de altă parte, apărarea admite că inculpatul a aplicat lovitura, însă a acționat cu legitimă apărare.

Nu pot fi reținute nici alegațiile apelantului precum că inculpatul ar fi fost atacat de 3 persoane, care ar fi avut intenția de a comite o tîlhărie, or la inculpat nu au fost depistate careva răni, nu există martori care să confirme o astfel de situaţie, iar comportamentul său de după incident - deplasarea haotică, manipularea cuţitelor, nerespectarea somaţiilor poliţiei - indică nu starea de victimă, ci încercarea de a se sustrage şi de a controla obiectele compromiţătoare, cuţitele, fapt ce rezultă din conţinutul raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202402P1608 din 06 iulie 2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Buga Ion anul naşterii *****, leziuni corporale nu au fost constatate (Vol. I, f.d.33-35), anume concluziile raportului menţionat contrazic declaraţiile inculpatului, precum că ar fi fost lovit în picior şi după ceafă, cât şi faptul că de la lovitură după ceafă ar fi căzut jos, ori logic este inexplicabil cum după asemenea lovituri pe corpul inculpatului nu a fost identificat nici o urmă de agresiune fizică.

În continuare, Colegiul consideră relevant și procesul-verbal de cercetarea la faţa locului, cu anexe din data de 27 iunie 2024, prin care cercetarea a fost efectuată la adresa mun. Chişinău, bd. *****, 47, conform căruia la sol au fost depistate cuţite şi alte obiecte cu urme de pete maronii. În subsidiar, inculpatul a

recunoscut că în sacoşă avea mai multe cuţite. Această declaraţie susţine poziţia acuzării, conform căreia, deşi pe cuţitul în cauză sunt prezente o multitudine de urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor), acest fapt nu exclude posibila implicare a acestuia în incident, având în vedere că inculpatul avea la îndemână mai multe obiecte de acest tip, aşa cum a indicat şi el în declaraţiile sale.

Totodată, din declaraţiile părţii vătămate şi ale martorilor Galben Igor şi Boubetrîn Sergiu, rezultă că imediat după lovitura aplicată părţii vătămate, cel din urmă a plecat de la faţa locului fiind depistat de către martorii Galben Igor şi Boubătrîn Sergiu. În acelaşi timp, martorii au chemat rapid poliţia şi ambulanţa, ceea ce întăreşte versiunea că întreruperea acţiunilor agresorului a fost determinată de un factor extern.

Iar, conform procesului-verbal de examinare din 02.07.2024, prin care s-a supus examinării purtătorul de informaţie de tip „DVD-R” pe care este inserată înregistrarea video cu denumirea „D09_20240626235959”, din data de 27 iunie 2024 în intervalul de timp ora 00:00:00 min. - 01:30:00 min., din exteriorul magazinului „Local” amplasat în mun. Chişinău, bd. ***** 40/3(Vol. I, f.d. 114-116), la ora 00:59:08, se atestă prezenţa unei persoane de gen masculin care s-a oprit prin faţa magazinului, îmbrăcată în maiou de culoare deschisă, jaletă de culoare închisă, pantaloni de culoare deschisă, în mâna dreaptă având o pungă, iar în mâna stângă având un obiect ascuţit, ulterior la ora 00:59:37 se observă cum o persoană a traversat neregulamentar strada, deplasându-se în faţa stadionului „Zimbru”, iar de acesta se apropie 2 persoane de gen masculin, ulterior la ora 01:00:47 acele 2 persoane de gen masculin menţionate anterior au traversat strada deplasându-se în direcţia unde a plecat persoana de gen masculin care era îmbrăcată în maiou de culoare deschisă, jaletă de culoare închisă, pantaloni de culoare deschisă.

La fel, prin procesul-verbal de examinare din 05.07.2024, prin care s-a supus examinării purtătorul de informaţie de tip „CD-R” pe care este inserată o secvenţă video cu denumirea „0-02- 05-7dd0e26d3e034a0c94310751e858753dd0732f 324ab50e7071069468cd7e0310_d4fa63ca063ff 5a”, efectuată la 27 iunie 2024 (Vol. I, f.d. 121-122), se atestă prezenţa a 3 persoane de gen masculin, inclusiv inculpatul Buga Ion ***** care are în mâna stângă sacoşa cu cuţite şi în mâna dreaptă un cuţit care se desface, ulterior inculpatul închide cuţitul şi îl pune în punga care o avea în mâna stângă.

Prin urmare, și aceste probe pe de o parte indică că fapta inculpatului a întrunit latura obiectivă a infracțiunii incriminate, iar pe de altă parte exclude ipoteza că Buga Ion nu a aplicat lovitura cu cuțitul, dar cu geanta.

În opinia Colegiului penal acţiunea făptuitorului manifestată prin aplicarea loviturii cu un cuţit, a avut ca scop omorul persoanei, faptă însă care nu s-a

consumat, din motive independente de voinţa făptuitorului, iar decesul părţii vătămate nu a survenit.

În acest context, instanța de fond corect a stabilit că, lovitura de cuţit pe o zonă vitală a corpului părţii vătămate nu poate duce la o altă concluzie decât aceea că inculpatul a dorit, pe moment, moartea persoanei asupra căruia a atentat. Aplicând o lovitură cu cuţitul, care a fost calificată de expert drept vătămare corporală gravă, inculpatul nu a avut altă intenţie decât de a omorî persoana respectivă. Folosind un cuţit, un obiect care, prin natura sa, presupune o posibilitate reală de a provoca moartea unei persoane, inculpatul a acţionat conştient de riscurile implicate. Astfel, reiese clar că inculpatul era pe deplin conştient de posibilele consecinţe grave ale actului său. Inculpatul a fost conştient de urmările prejudiciabile care puteau surveni, admiţând că poate să o lipsească de viaţă pe partea vătămată, sesizând care ar fi urmările aplicării loviturilor cu un obiect periculos precum este cuţitul.

La caz, fapta comisă de inculpatul Buga Ion s-a întrerupt la etapa tentativei, ceea ce înseamnă că nu pot fi reţinute urmările prejudiciabile caracteristice infracţiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal, adică omorul. Deşi partea vătămată nu a decedat, totuşi, fapta trebuie analizată sub aspectul intenţiei de a comite infracţiunea de omor, având în vedere acţiunile directe ale inculpatului care vizează un atac asupra vieţii victimei.

În altă ordine de idei, Colegiul enunță că latura subiectivă a prezentei infracţiuni se caracterizează prin intenţie directă. Intenţia directă presupune că persoana care a săvârşit infracţiunea era conştientă de faptul că acţiunea ei poartă un caracter social periculos, că ea a prevăzut consecinţele socialmente periculoase şi a dorit survenirea lor.

La caz, în raport cu lucrările dosarului instanța de apel reține că acţiunile prejudiciabile ale inculpatului s-au concentrat exclusiv asupra corpului părţii vătămate, prin aplicarea unei lovituri cu cuţitul în zona şi organele sale vitale, având ca scop clar lipsirea de viaţă, ceea ce indică în mod evident intenţia directă de a comite infracţiunea.

În speță, intenţia de a comite fapta infracţională şi anume art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, a fost confirmată prin procesul-verbal de examinare din 05.07.2024, prin care s-a supus analizei o secvenţă video în care se vede că inculpatul are în mâna stângă o sacoşă cu cuţite şi în mâna dreaptă un cuţit care se desface ulterior inculpatul închide cuţitul şi îl pune în punga pe care o avea în mâna stângă, fapt constat şi prin imaginile video examinate prin procesul-verbal de examinare din 15.07.2024.

Prin urmare, examinarea acţiunilor inculpatului, surprinse pe secvenţele video din 05.07.2024 şi 15.07.2024, relevă manevrarea explicită a unui cuţit, respectiv deţinerea mai multor cuţite într-o sacoşă. Desfacerea şi ulterior ascunderea

cuţitului demonstrează o conduită conştientă, controlată şi orientată către un rezultat grav. Vocile captate pe filmare confirmă că inculpatul a scos cuţitul în contextul unui conflict, ceea ce exclude ipoteza unui gest accidental sau a unei fapte lipsite de periculozitate. Formularea „eu numai am scos cuţitul” indică asumarea conştientă a acţiunii, iar discuţia privind „ascunderea cuţitului în geantă” relevă un comportament ulterior tipic încercării de a ascunde fapta. Corespunzător circumstanţele conflictului nu susţin varianta inculpatului că ar fi dorit doar să sperie victima, deoarece situaţia factuală relevă o escaladare a conduitei spre un rezultat letal, nu o simplă tentativă de intimidare.

Astfel, latura subiectivă a faptei se caracterizează prin intenţie directă, element indispensabil pentru existenţa tentativei de omor, iar constatarea instanţei este pe deplin justificată în raport cu probele administrate şi cu standardul probator de „dincolo de orice îndoială rezonabilă”.

La acest capitol, Colegiul va aprecia critic alegațiile inculpatului expuse în ședința instanței de apel, dar și ale apărătorului menționate în cererea de apel și în ședința instanței, or din probele cercetate și apreciate de instanță s-a stabilit în afara oricăror dubii că acţiunile lui Buga Ion au fost comise cu intenţie, inculpatul nu a urmărit scopul de a speria victima, ci de a suprima viaţa acesteia, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale şi prevăzând urmările acesteia.

Cu referire la subiectul infracțiunii Colegiul menționează că Buga Iona fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, întrunind semnele subiectului infracţiunii, iar potrivit conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală psihiatrică nr. 202435A0439 din 12 iulie 2024, s-a concluzionat că, conform stării psihice atât în prezent, cât şi în momentele importante pentru cauza penală, învinuitul Buga Ion ***** nu suferă şi nu suferea de careva tulburări de personalitate, boală psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, este fără dereglări psihice. Actualmente conform stării psihice cet. Buga lon ***** are capacitate de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discernământ. La momentul savârşirii infracţiunii ce i se impută, învinuitul Buga lon ***** nu suferea de careva maladie psihică, nu prezenta careva dereglări psihotice. După cum rezultă din materialele dosarului penal şi datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Buha Ion ***** în momentul comiterii infracţiunii, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Buga Ion *****, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boala psihică. Conform stării psihice cet. Buga Ion *****, este apt să înţeleagă

circumstanţele ce au importanţă pentru procesul penal şi este în stare să dea declaraţii despre ele. În prezent, la învinuitul Buga Ion *****, tulburări psihice cu semnificaţie psihiatrico-legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul de a fi internat forţat într-o instituţie psihiatrică (Vol. I, f.d.80-83).

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide indubitabil că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin.(1) din Codul penal.

Completul reiterează că nu pot fi reținute circumstanțele comunicate de inculpat și invocate de apărătorul său în cererea de apel precum că Buga Ion de fapt a fost victima unui atac, că nu a aplicat nici o lovitură și că sunt prezente temeiurile ce înlătură răspunderea penală, or careva probe pertinente, concludente, utile, ce ar corobora între ele și ar susține această versiune, instanței nu i-au fost prezentate, mai mult, versiunile invocate sunt contradictorii în sensul expus supra, or pe corpul inculpatului nu s-au depistat urme ale violenţei legitima apărare invocată fiind disproporţionată în raport cu acţiunile inculpatului faţă de partea vătămată. Reacţia inculpatului nu trebuie să depăşească limitele necesare pentru respingerea atacului, mai mult ca atât, la caz, nu s-a confirmat existenţa unui atac real în contextul în care pe corpul inculpatului cât şi din probele cercetate nu se confirmă careva urme ale atacului din partea părţii vătămate și nu a existat necesitatea ripostei.

Completul reiterează că versiunea inculpatul că a fost victima unui atac, dar și alegațiile apărării precum că inculpatul a sesizat organele de drept despre acest fapt, însă organul de urmărire penală și procuratura nu și-au exercitat atribuțiile corespunzător, nu poate fi credibilă atîta timp cît din materialele cauzei rezultă că infracțiunea a fost comisă la 27 iunie 2024, respectiv presupusul atac în privința inculpatului ar fi avut loc la 27 iunie 2024, iar plîngerea prin care Buga Ion a sesizat organele de drept a fost depusă tocmai la 15 octombrie 2024, adică după data de 27 iunie 2024, data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale și a ordonanței de punere sub învinuire a lui Buga Ion pe faptul comiterii tentativei de omor. Prin urmare, aceste circumstanțe fiind cumulate în opinia instanței urmează a fi catalogate doar ca o simplă modalitate de a induce în eroare instanța de judecată, iar simplul fapt că partea vătămată are antecedente penale nu poate proba în lipsa altor probe alegațiile inculpatului și apărătorului acestuia.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în speță lipsesc temeiuri de achitare a inculpatului.

Cu referire la pedeapsă, Colegiu consideră că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În acest sens, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1)-(2)din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. 7, art.61, art.75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În continuare, Colegiul nu reține careva circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate la fel, nu au fost reținute.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.

Colegiul mai reține că potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

Instanţa de judecată notează că inculpatul nu a fost anterior judecată, se caracterizează pozitiv.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului în raport cu fapta comisă și gravitatea acesteia, comportamentul inculpatului de pînă la comiterea faptei și după comiterea acesteia, Colegiul consideră că pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 10 ani numită inculpatului Buga Ion de prima instanță este echitabilă și proporțională faptei comise.

La caz, pedeapsă privativă de libertate este una echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Prin urmare, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Conchizând, Colegiul consideră că pedeapsa numită de instanța de fond este echitabilă și proporțională faptelor comise, inculpatul urmând a fi izolat de societate.

Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelul declarat de apărătorul Voitic Serghei în interesele inculpatului Buga Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Buga Ion *******, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei inculpatului Buga Ion ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii: 19 mai 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de reținere, de arest preventiv și de arest la domiciliu de la 27.06.2024 până la 03.10.2024, și de la 28 noiembrie 2025 pînă la 19 mai 2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***