Dispozitivul hotărârii a fost emis la 22 august 2024
Cererile de apel ale pârâților Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov, Eugeniu Bordos, au fost depuse la 07 noiembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 02 ianuarie 2025

Dosarul nr. 2-4786/24
2-24036725-12-2-03042024-1

HOTĂRÂRE
în numele legii

22 august 2024 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de B.C. ”ProCredit Bank” S.A. către Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov, Eugeniu Bordos cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile și argumentele reclamantei

1. B.C. „ProCredit Bank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către Firma Comercială de Producție Sierra S.R.L., Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. 13116305/37026646 din 20 mai 2014, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a acordat Firmei Comerciale de Producție Sierra S.R.L. un credit în sumă de 130 000,00 MDL, pe un termen de 36 luni.
3. Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit sus menționat a fost asigurată prin constituirea fidejusiunii (garanție personală) cu Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos.
4. În conformitate cu prevederile art. 8.1. al Contractului de credit, debitorii s-au obligat să ramburseze creditul lunar, conform graficului de rambursare stabilit prin Anexa nr. 1 la contractul sus-menționat. Cu toate acestea, Debitorii nu au respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenul de achitare a ratelor lunare.
5. Având în vedere neachitarea plăților lunare, la data de 26 decembrie 2023 la adresa pârâților, creditorul a expediat o notificare, privind acumularea datoriilor prin care a solicitat achitarea sumelor restante, fixându-le termen de achitare timp de 15 zile. Alte tentative întreprinse de creditor, în vederea soluționării litigiului în mod amiabil, nu au dat rezultate.
6. De asemenea, debitorii au fost notificați și despre faptul că, conform contractului de credit, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, B.C.

„ProCredit Bank” S.A. va calcula o penalitate în mărime de 0,10 (zero, 10) % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.
7. Astfel, la situația din 14 noiembrie 2023, suma datoriilor acumulate de către pârâți conform contractului de credit de credit nr. 13116305/37026646 din 20 mai 2014 constituia conform calculul datoriei anexat la prezenta cerere, suma totală de 59 222,42 lei, însă B.C. „ProCredit Bank” S.A., în condițiile art. 947-953, 1764 Cod Civil, reduce dobânda calculată si penalitatea calculată la valoarea soldului restant.
8. În temeiul articolelor 1236, 512 alin. (1), 513, 572 alin. (2), 1156 alin. (1), 668 alin. (1), 195, 199, 679 alin. (1) din Codul civil în redacția veche, articolelor 1763, 774 alin. (1), 775 alin. (1), alin. (2), 996, 1640 din Codul civil în redacția modernizată, B.C. „ProCredit Bank” S.A solicită încasarea, în mod solidar, de la Firma Comercială de Producție Sierra S.R.L., Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos, a datoriei de 42 285,39 lei și a taxei de stat în mărime de 1741,38 lei.

Poziția pârâtului

9. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276 [3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâților Firma Comercială de Producție Sierra S.R.L., Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos, a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 08 aprilie 2024, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, întrucât soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
10. Potrivit materialelor cauzei, pârâții nu au recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 08 aprilie 2024 (f.d. 25-29).
11. Astfel, judecătorul a întreprins măsurile de rigoare de a cita pârâții, respectiv citarea legală a fost efectuată, motiv din care judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă.
12. Judecătorul reține că, conform articolului 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.
13. E de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

14. Cercetând în esență toate circumstanțele cauzei, în raport cu motivele invocate și probele atașate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele ce urmează.
15. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă

legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

16. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

17. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Conform articolului 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

18. În conformitate cu articolul 7 alin. (1)-(4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

19. Prin prisma normei sus citate rezultă că, litigiului dedus judecăţii îi sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil, în versiunea de după modernizare 01 martie 2019, or, raportul juridic între părți era în curs de realizare la momentul intrării în vigoare a noii legi.

20. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă..

21. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată

de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

22. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

23. În conformitate cu articolul 1763 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

24. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat că, conform contractului de credit nr. 13116305/37026646 din 20 mai 2014, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a acordat Firmei Comerciale de Producție Sierra S.R.L. un credit în sumă de 130 000,00 MDL, pe un termen de 36 luni (f.d. 6-9).

25. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.

26. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

27. Judecătorul reține că, obligațiile asumate prin contractul de credit sus menționat, au fost asigurate prin contractul de fidejusiune încheiat între B.C. „ProCredit Bank” S.A. și Alexandr Bîcov, respectiv și prin contractul de fidejusiune încheiat între B.C. „ProCredit Bank” S.A. și Alexandr Bîcov (f.d. 10-12).

28. În conformitate cu prevederile art. 8.1. al Contractului de credit, debitorii s-au obligat să ramburseze creditul, lunar, conform graficului de rambursare stabilit prin Anexa nr. 1 la contractul sus-menționat. Cu toate acestea, debitorii nu au respectat graficul de rambursare, fapt

manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenul de achitare a ratelor lunare (f.d. 18-19).
29. Din actele cauzei rezultă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 26 decembrie 2023, B.C. „ProCredit Bank" S.A. a expediat o notificare către pârâții Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos, prin care le-a solicitat achitarea sumelor restante și le-a fixat un termen de 15 zile pentru plata acestora, însă fără rezultat (f.d. 13-14).
30. De asemenea, debitorii au fost notificați și despre faptul că, conform contractului de credit, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, B.C. „ProCredit Bank" S.A. va calcula o penalitate în mărime de 0,10 (zero, 10) % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.
31. Astfel, la situația din 14 noiembrie 2023, suma datoriilor acumulate de către pârâți conform contractului de credit de credit nr. 13116305/37026646 din 20 mai 2014 constituia conform calculul datoriei, suma totală de 59 222,42 lei, însă B.C. „ProCredit Bank" S.A., în condițiile art. 947-953, 1764 Cod Civil, a redus dobânda calculată si penalitatea calculată la valoarea soldului restant.
32. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința reclamantei B.C. „ProCredit Bank" S.A. cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 42 285 (patruzeci și două mii douăsute optzeci și cinci) lei 39 bani, de la Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos, este întemeiată și urmează a fi admisă.
33. În corespundere cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
34. Cu referire la normele enunțate, judecătorul consideră necesar a încasa în mod solidar de la Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov și Eugeniu Bordos, în beneficiul B.C. „ProCredit Bank" S.A., taxa de stat în mărime de 1 741 lei 38 bani.

în conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăşte

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de B.C. "ProCredit Bank" S.A. către Firma Comercială de Producție Sierra SRL, Alexandr Bîcov, Eugeniu Bordos cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Firma Comercială de Producție Sierra SRL, IDNO 1003600010085, Alexandr Bîcov, născut la ***** IDNP ***** și Eugeniu Bordos, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A., I.D.N.O. 1007600059183, datoria în sumă de 42 285 (patruzeci și două mii douăsute optzeci și cinci) lei 39 bani și taxa de stat în mărime de 1 741 (una mie șapte sute patruzeci și unu) lei 38 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Ecaterina Silivestru