

Dosarul nr.1-208/24
Număr atribuit prin PIGD 1-24059059-21-1-31052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 iulie 2025

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Sofia Ghidirim
Stela Rusu, Ana-Daniela Ghindaru

cu participarea :
procurorului Procuratura raionului Cahul Ina Vîhodeţ
procurorului Procuratura raionului Cimişlia Alexandra Borodin
apărătorului Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului *****
apărătorului Berezovschi Vladislav în interesele inculptului *****
apărătorului Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei *****

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui:
*****, născută la *****, b/I A40060545, IDNP *****, locuitoare *****, r-l *****, căsătorită, la
întreţinere doi copii minori, studii superioare, fără antecedente penale, cetăţeană a Republicii
Moldova , se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul
penal,
***** născut la *****, b/I B 40026610, IDNP *****, locuitor al *****, r-l *****, fără
antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, se învinuieşte în săvîrşirea infracţiunei
prevăzute la art. 42 alin. (5), art 326 alin. (1) din Codul Penal
***** născut la *****, b/i A A 20103516, locuitor al *****, anterior judecat, cetăţean al
Republicii Moldova, se învinuieşte în săvîrşirea infracţiunei prevăzute la art. 42 alin. (5), art 326
alin. (1) din Codul Penal
Termenul de examinare a cauzei: 21 ianuarie 2025 – 14 iulie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

*****, care activa în calitate de administrator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a
acţionat în complicitate cu ***** şi ***** fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-
AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu adresa juridică în or. Cimişlia, str. Sf. Maria
nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a
persoanelor în vederea obţinerii permiselor de conducere. Aceştia, urmărind scopul obţinerii
unor mijloace financiare necuvenite şi acţionând cu intenţie directă, au susţinut că deţineau
influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei Înregistrare a Transportului şi Calificarea
Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncţional Hînceşti al Agenţiei Servicii Publice,
responsabile de primirea probelor teoretice şi practice ale examenului de calificare a
conducătorilor auto şi de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere. În perioada lunii iunie
2023, aceştia au pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, în vederea

influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să susțină cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, *****, împreună cu ***** și ***** au convenit să ducă la îndeplinire planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, *****, în cadrul unei întrevederi cu ***** a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19.969,00 lei). Suma primită era destinată pentru *****, ***** și *****, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât ***** să poată promova probele teoretică și practică ale examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” și să obțină ulterior permisul de conducere auto.

Acțiunile ***** au fost calificate potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea de trafic de influență, constând în pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a determina o acțiune în exercitarea funcției respective, indiferent dacă aceasta s-a săvârșit sau nu.

***** care era fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a acționat în complicitate cu ***** și *****, administrator al aceleiași întreprinderi, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere. Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la ***** suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, ***** împreună cu ***** și *****, au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, *****, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu ***** a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19.969,00 lei).

Suma primită era destinată pentru *****, ***** și *****, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel

încât ***** să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet.***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor complicitatea la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

***** a acționat în complicitate cu ***** și***** fondatori și administratori ai întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere.

Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la ***** suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, ***** împreună cu***** și ***** au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, ***** aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu ***** a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19.969,00 lei).

Suma primită era destinată pentru ***** și ***** aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât ***** să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Prin aceste acțiuni intenționate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura examinării cauzei penale.

Inculpații *****, *****nu au recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea lor. Inculpatul ***** a refuzat să de declarații prin ce a făcut uz de drepturile sale procesuale. Procurorul și apărătorii au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților *****, *****și ***** în limba română și în ședință publică, cu participarea apărătorilor aleși –, Ahmedov Ruslan, Dobrioglo Ruslan, Berezovschi Vladislav care acționează în interesele inculpaților în temeiul mandatelor avocațiale anexate la materialele cauzei.

Argumentele participanților la proces.

Poziția inculpaților.

Inculpata *****, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează. Din anul 2018, aceasta activează în calitate de administrator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, cu sediul juridic în or. Cimișlia, str. Sf. Maria 1, întreprindere ce are ca obiect de activitate instruirea prin cursuri auto a persoanelor pentru obținerea permiselor de conducere.***** soțul inculpatei, activează în cadrul aceleiași întreprinderi în calitate de expert mecanic auto. Acesta, în repetate rânduri, a programat persoanele care au finalizat cursurile teoretice la „CIM TEST-AUTO” pentru susținerea examenului teoretic sau practic la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești, prin intermediul unei platforme online, din biroul său de serviciu, fiind asistat de o colaboratoare dintr-un birou vecin, care se ocupa și de pregătirea dosarelor cursanților. De asemenea, în situațiile în care existau disponibilități pentru programări urgente la probele teoretice sau practice, inculpatul*****se adresa cetățeanului *****, care activa la o altă școală auto din localitate, pentru efectuarea rapidă a programărilor. Din materialele probatorii, inclusiv interceptările telefonice, reies legături cu mai multe familii. În ceea ce privește cazul cetățenei ***** inculpata ***** a menționat că a efectuat programarea acesteia pentru susținerea examenului teoretic în data de 20 iunie 2023, presupunând că dosarul acesteia a fost pregătit și transmis de colega sa pentru a realiza programarea. De altfel, inculpata a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova în perioada 18-20 iunie 2023, fapt confirmat prin informația furnizată de Poliția de Frontieră. În cadrul discuțiilor interceptate, „Molodoi” este identificat ca fiind un angajat de la ghișeul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești; „Rîjaia” reprezintă pe ***** *****, fostă angajată a întreprinderii administrate de inculpată; iar „Deda” sau „Bătrânu” îl desemnează pe cetățeanul *****. Inculpata ***** a precizat că nu percepea niciun fel de plăți pentru programarea cursanților la examenele externe. În susținerea celor declarate, a prezentat un înscris – extras din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate oficial, referitor la perioada 01.01.2023–01.05.2025.

Inculpatul***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce îi este imputată. Acesta a declarat că funcția pe care o deține în cadrul școlii auto „CIM TEST-AUTO” nu are legătură cu lecțiile predate sau cu susținerea examenelor de către cursanți. Totuși, a admis că, personal sau cu ajutorul lui *****, a prezentat dosarele personale ale mai multor cursanți care au finalizat lecțiile teoretice și practice pentru a fi programați mai rapid la examenele organizate de Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Hîncești. Aceste programări anticipate erau posibile în situația în care alți cursanți care fuseseră programați renunțau la susținerea examenului. Deplasările inculpatului la Hîncești aveau loc și cu alte

scopuri de serviciu, iar el nu a perceput plăți pentru programare sau pentru cheltuieli de drum, acțiunile sale urmărind, după cum a declarat, îmbunătățirea reputației școlii auto prin facilitarea promovării cursanților.

Inculpatul ***** a refuzat să dea declarații în cauză, invocând drepturile procesuale conferite de art.66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală.

Probatoriul acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura r-nului Cimișlia, Borodin Alexandra, în susținerea învinuirii formulate față de *****, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul Penal, *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Cod Penal și ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) din Codul Penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Martorul ***** audiată în ședința de judecată, a declarat că a studiat la școala auto din or. Cimișlia, în anul 2023. După ce a finalizat cursurile, a depus actele pentru a se înregistra la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În cadrul școlii auto se auzea că examenul este imposibil de susținut fără îndeplinirea unor condiții neclare. Martora nu cunoaște denumirea exactă a școlii, însă soțul acesteia, ***** i-a recomandat să studieze la școala „Cim-Test Auto” din or. Cimișlia, deoarece și el a învățat acolo. Martora a început cursurile în luna februarie 2023, pe o durată de aproximativ 3 luni, finalizând în aprilie-mai 2023. În timpul frecventării cursurilor, martora a aflat de la colegi că, după obținerea certificatului de absolvire, la MRĂO Hincești (SIT CCA) nu se poate susține examenul pentru permis fără plata unei sume de bani, respectiv 1000 euro. De asemenea, i s-a transmis că șefa școlii auto, *****, ar fi cea care programează candidații pentru examen, iar pentru programare trebuie să se achite suma respectivă direct către aceasta. După ce a obținut certificatul de școlarizare, martora a contactat telefonic persoana pe care colegii i-au indicat-o ca fiind *****, rugând-o să o ajute să susțină examenul. Astfel, în preajma școlii auto „CIM-Test Auto”, a avut o întâlnire cu *****, căreia i-a predat suma de 1000 euro. Martora urma să se pregătească pentru proba teoretică, însă nu cunoștea detalii despre ceea ce ***** urma să facă cu banii. Martora s-a prezentat la examen de patru ori, însă nu a reușit să susțină proba teoretică și, până în prezent, nu deține permis de conducere. Ulterior, aflându-se în satul Codreni, raionul Cimișlia, a fost contactată telefonic de o persoană necunoscută, care i-a cerut să iasă în fața porții, pentru a-i transmite o sumă de bani. Persoana respectivă i-a înmănat 580 euro și i-a spus că acești bani i-au fost trimiși de *****.

Ulterior, martora nu a mai avut legături cu *****.

Într-un spital din or. Cimișlia, martora a fost abordată de angajați ai CNA, care s-au legitimat și au discutat cu ea timp de aproximativ 30 de minute, într-un autoturism de serviciu. Aceștia au discutat despre suma de bani remisă lui *****.

După audiere, martorei i s-au citit și i-au fost prezentate declarațiile, pe care le-a semnat, confirmând că acestea corespund adevărului și urmează să le susțină și în instanță. Martora nu a recunoscut pe nicio altă persoană de sex feminin prezentă în sală drept *****.

Dosarul pentru examen a fost depus doamnei *****, secretara școlii auto, împreună cu actele necesare. Suma de 1000 euro a fost remisă ***** cu o zi înainte de primul examen, mai exact pe data de 19 iunie 2023, primul examen având loc pe 20 iunie 2023. Martora a efectuat aproximativ 6-7 ore practice de conducere. Pe*****l-a văzut la școala auto, însă cu ***** a avut o singură interacțiune directă, când i-a predat banii. Martora a precizat că nu a frecventat toate orele

teoretice, din cauza obligațiilor familiale, preferând să participe mai mult la orele practice. La telefon, a contactat ***** la un număr pe care îl primise de la colegi, însă nu își amintește exact numărul. După predarea banilor, a fost anunțată telefonic despre data examenului, fiind programată pentru 20 iunie 2023. Ulterior, martora a fost programată pentru alte încercări, dar și le-a făcut singură. Martora a menționat că informația privind necesitatea plății sumei de 1000 euro a fost auzită de la colegii de școală. Totodată, martora a spus că soțul său a studiat în aceeași școală și i-a recomandat-o. În declarațiile suplimentare, martora a precizat că biroul lui ***** se afla în incinta școlii auto, în partea stângă de la intrare, iar sala de cursuri pe partea dreaptă. În timpul lecțiilor, nu se făcea apelul cursanților. Nu a purtat discuții prealabile despre condițiile în care trebuia să dea suma de bani, întâlnindu-se o singură dată cu ***** , când i-a predat banii pe 19 iunie 2023. După predarea banilor, nu a mai avut alte contacte directe cu aceasta. Martora a confirmat că, după obținerea certificatului de școlarizare, a întrebat-o pe ***** despre procedura de susținere a examenului și a fost informată că fără plata sumei de 1000 euro nu va putea promova examenul la MRĂO Hîncești. A fost convinsă să accepte această condiție, fiind informată că suma de bani ar influența membrii comisiei de examinare, astfel încât să poată susține cu succes probele teoretice și practice pentru permisul categoria „B”.

Probele materiale ale cauzei penale, examinate și cercetate, în ședința de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la constatare infracțiunii; /Volumul I f.d. 08-09-27/;
- Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-156/2023 din 23.06.2023, potrivit căreia a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea a convorbirilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon nr.069106496, ce aparține cet.*****; /Volumul I. f. d. 75-78/;
- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-177/2023, din 17.07.2023, potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea a convorbirilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon nr. 069106496, ce aparține cet.*****; /Volumul I f. d. 93-96/;
- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-218/2023, din 17.08.2023, potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea a convorbirilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon nr. 069106496, ce aparține cet.*****; /Volumul I f. d. 105-109/;
- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-263/2023, din 14.09.2023, potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea a convorbirilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon nr. 069106496, ce aparține cet.*****; /Volumul I. f. d. 121-125/;
- Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21.10.2023; /Volumul I. f. d.126-141/;

Stenogramele cu rezultatele măsurii speciale de investigație pe 14 file, cu apelurile telefonice:

1)Apel telefonic din 06.07.2023 ora 13:12 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 2) Apel telefonic din 03.08.2023 ora 15:36 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 3) Apel telefonic din -03.08.23 ora 15:40 purtate de pe numărul de telefon 069980705 ce aparține cet. ***** către numărul de

telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 4) Apel telefonic din 03.08.2023 ora 15:41 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 5) Apel telefonic din 03.08.2023 ora 15:46 purtate de pe numărul de telefon 069980705 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****.6) Apel telefonic din 04.08.2023 ora 10:53 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 7) Apel telefonic din 04.08.2023 ora 11:06 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 8) Apel telefonic din 08.08.2023 ora 13:40 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 9) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 08:38 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 10) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 09:02 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 11) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 13:45 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 12) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 08:27 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 13) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 08:35 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 14) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 08:39 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. /Volumul. I f.d.128-141/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-330/2023, din 23.10.2023; potrivit căreia a fost recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea măsurii speciale de investigații -interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr.069106496, utilizat de către cet.***** administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmit la 21.10.2023; /Volumul I f.d. 149-152/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-157/2023, din 23.06.2023, potrivit căreia a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr. 069120787, utilizat de către cet. ***** Pav; /Volumul II, f.d 7-10/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-171/2023, din 17.07.2023, potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr.069120787, utilizat de către cet. *****; /Volumul II. f.d. 21-23/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-217/2023, din 17.08.2023, potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr.069120787, utilizat de către cet. *****; /Volumul II. f.d. 42-46/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul Sediul Central nr. 13-262/2023, din 14.09.2023; potrivit căreia a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr.069120787, utilizat de către cet. *****; /Volumul II. f.d. 74-78/;

- Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21.10.2023; /Volumul II. f.d 81-131/;

Stenogramele cu rezultatele măsurii speciale de investigație pe 47 file, cu apelurile telefonice:

1) Apel telefonic din 28.06.2023 ora 13:05 purtate de pe numărul de telefon 078251783 ce aparține cet. Cebotaru Silvia către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 2) Apel telefonic din 30.06.2023 ora 09:51 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 3) Apel telefonic din 07.07.2023 ora 16:23 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 4) Apel telefonic din 15.07.2023 ora 09:10 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 5) Apel telefonic din 05.08.2023 ora 12:43 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 067188442 ce aparține cet. *****. 6) Apel telefonic din 07.08.2023 ora 09:24 purtate de pe numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 7) Apel telefonic din 07.08.2023 ora 09:34 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 8) Apel telefonic din 07.08.2023 ora 10:55 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 9) Apel telefonic din 08.08.2023 ora 13:40 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069106496 ce aparține cet. *****. 10) Apel telefonic din 08.08.2023 ora 19:38 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 11) Apel telefonic din 09.08.2023 ora 18:46 purtate de pe numărul de telefon 067188442 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 12) Apel telefonic din 10.08.2023 ora 13:46 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 13) Apel telefonic din 11.08.2023 ora 17:50 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 067188442 ce aparține cet. *****. 14) Apel telefonic din 13.08.2023 ora 17:37 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 15) Apel telefonic din 14.08.2023 ora 20:23 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 16) Apel telefonic din 14.08.2023 ora 20:24 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. Teisanu Nadejda. 17) Apel telefonic din 14.08.2023 ora 21:29 purtate de pe numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 18) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 07:47 purtate de pe numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 19) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 07:50 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 20) Apel telefonic din 15.08.2023 ora 07:50 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. Teisanu Nadejda. 21) Apel telefonic din 21.08.2023 ora 13:53 purtate de pe numărul de telefon 078842103 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 22) Apel telefonic din 22.08.2023 ora 09:07 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 23) Apel telefonic din 23.08.2023 ora 13:37 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 24) Apel telefonic din 23.08.2023 ora 14:33 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 25) Apel telefonic din 23.08.2023 ora 14:38 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 26) Apel telefonic din 24.08.2023 ora

13:46 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 27) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 07:21 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 28) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 08:27 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 29) Apel telefonic din 26.08.2023 ora 08:35 purtate de pe numărul de telefon 069106496 ce aparține cet.*****către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 30) Apel telefonic din 29.08.2023 ora 12:21 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 31) Apel telefonic din 29.08.2023 ora 15:41 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 32) Mesaj din 01.09.2023 ora 15:38 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 33) Apel telefonic din 06.09.2023 ora 11:47 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 34) Apel telefonic din 06.09.2023 ora 16:59 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 35) Apel telefonic din 06.09.2023 ora 17:46 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 36) Apel telefonic din 06.09.2023 ora 20:21 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.*****. 37) Apel telefonic din 07.09.2023 ora 12:51 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 38) Apel telefonic din 07.09.2023 ora 13:32 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 39) Apel telefonic din 07.09.2023 ora 13:33 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.*****. 40) Apel telefonic din 07.09.2023 ora 14:02 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 41) Apel telefonic din 08.09.2023 ora 17:59 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 42) Apel telefonic din 12.09.2023 ora 12:59 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. *****. 43) Apel telefonic din 12.09.2023 ora 14:08 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet.***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 44) Apel telefonic din 16.09.2023 ora 07:35 purtate de pe numărul de telefon 069785275 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 45) Apel telefonic din 19.09.2023 ora 17:23 purtate de pe numărul de telefon 069980705 ce aparține cet. ***** ***** către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 46) Apel telefonic din 19.09.2023 ora 18:48 purtate de pe numărul de telefon 079115672 ce aparține cet. Stoica Victoria către numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. *****. 47) Apel telefonic din 21.09.2023 ora 20:13 purtate de pe numărul de telefon 069120787 ce aparține cet. ***** către numărul de telefon 060349260 ce aparține cet. Ciubotaru Ludmila./Volumul II, f. d. 84-131/;

- Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, Sediul Central nr. 13-331/2023, din 23.10.2023; potrivit căreia a fost recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea măsurii speciale de investigații -interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon nr.069120787, utilizat de către cet. ***** , administrate prin

procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor întocmit la 21.10.2023; /Volumul II f.d. 142-145/;

- Procesul-verbal de percheziție corporală a numitului***** /Volumul I, f. d. 167-168/;

- Procesul-verbal de percheziție efectuată în sediul Școlii auto SRL „CIM TEST - AUTO”, cu adresa juridică str. Sfânta Maria nr. 1, or. Cimișlia, /Volumul II, f. d. 182-183/;

Procesul-verbal de percheziție corporale a cet. ***** /Volumul II, f. d. 156-160/;

- Procesul-verbal de percheziție efectuată în sediul Școlii auto SRL „CIM TEST - AUTO”, cu adresa juridică str. Sfânta Maria nr. 1, or. Cimișlia, /Volumul II, f. d.182-183/;

Procesul - verbal de examinare a obiectului din 20.12.2023 și anume a telefonului mobil de model SAMSUNG A 53, ce aparține cu drept de proprietate a cet. *****; /Volumul II f.d. 185-188/;

- Procesul - verbal de examinare a obiectului și anume a carnetului de culoare roșie cu inscripția „Aster Grup” Companie de Asigurări, în care sunt prezente înscrisuri; /Volumul II f.d. 192-194/;

- Proces - verbal de examinare a obiectului din 12.01.2024 și anume a telefonului mobil de model SAMSUNG A35 ce aparține cet. *****; /Volumul II f.d. 195-198/;

- Procesul-verbal de ridicare din 04.03.2024, /Volumul III, f.d. 143-144/.

În temeiul prevederilor legale aplicabile, probele administrate în cauză sunt legale și admisibile, fiind obținute cu respectarea strictă a normelor procesuale și sub autoritatea instanței competente. În special, interceptările telefonice au fost efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 142 și următoarele din Codul de Procedură Penală, în baza unui mandat emis de judecătorul de drepturi și libertăți, cu respectarea principiului legalității și a dreptului la apărare. Astfel, s-a garantat confidențialitatea și integritatea probelor, precum și protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor vizate. Având în vedere aceste aspecte, probele sunt relevante, pertinente și concludente pentru stabilirea adevărului, justificându-se admisia acestora în cadrul procesului.

În conformitate cu prevederile legale privind administrarea probelor, s-au recunoscut și anexat la dosarul cauzei următoarele corpuri delictive și înscrisuri, toate fiind supuse expertizei și analizelor necesare pentru stabilirea adevărului procesual:

- Pachetul nr. 3 „OM”, ce conține trei fragmente de hârtie cu înscrisuri manuscrise;
- Pachetul nr. 2 „Birou”, ce conține opt fragmente de hârtie cu înscrisuri ciorne;
- Pachetul nr. 3 „Birou”, ce conține un carnet roșu cu inscripția „Aster group Companie de asigurări” și înscrisuri relevante;
- Pachetele nr. 1 „Tel. *****” și nr. 1 „Tel. *****”, fiecare cu câte un DVD-R cu înregistrări audio pertinente convorbirilor telefonice;
- Documente anexate ce atestă probe teoretice și acte medicale, adeverințe și certificate relevante pentru verificarea identității și capacității conducătorilor auto implicați (Guștiuc Vladimir Liviu, Gangan Mihail Nicolae, ***** Ion, Rotari Nicolai, ***** Andrei), însumând un volum de acte ce susțin analiza cauzei, toate enumerate detaliat în Volumul III, f. d. 126-194.

Toate aceste probe au fost administrate în strictă conformitate cu normele legale aplicabile, respectând principiile legalității, pertinencei și necesității, fiind însușite în materialul probator cu scopul stabilirii temeinice a circumstanțelor cauzei.

Probatoriul părții apărării instrumentat la cauză.

Apărătorul Ahmedov Ruslan și inculpa ***** , a administrat următorul probatoriu.

Martorul părții apărării, *****, a declarat în ședința de judecată, că a făcut cunoștință cu doamna ***** în perioada în care era angajată, apropiindu-se de aceasta pentru a afla despre eventuale posturi vacante. Ulterior, ***** a fost angajată la compania Asterra Grup, al cărei sediu se afla în incinta Cim Test Auto, activând concomitent și la Poșta Moldovei. Relația dintre ***** și ***** a fost una de serviciu, activitatea desfășurată constând în achitarea taxelor, impozitelor și asigurărilor pentru testarea auto a autoturismelor. Pe lângă atribuțiile la Asterra Grup, ***** o ajuta pe ***** și la școala auto, pregătind dosarele pentru grupele de elevi și realizând programările elevilor la lecțiile practice. Această activitate suplimentară era făcută la inițiativa proprie a lui *****, din dorința de a o sprijini pe *****, care frecvent era plecată în străinătate cu fița sa pentru tratament. În cadrul acestei colaborări, ***** programa elevii pentru proba teoretică la examen, în incinta școlii, în măsura locurilor disponibile, însă nu făcea programări pentru proba practică. ***** o informa despre acțiunile ce urmau să fie întreprinse și o ruga să o ajute, chiar dacă aceste acțiuni nu făceau parte din obligațiile oficiale ale școlii auto. Numele ***** îi era cunoscut, însă nu-și amintea dacă aceasta a solicitat programare la examen prin intermediul său. La momentul declarației, ***** nu mai activa nici la Cim Test Auto, nici la Asterra Grup, deoarece plecase din țară după perioada 2022-2023. Ea a mai precizat că elevii pe care nu reușea să îi programeze lăsa dosarele într-un loc special, iar la revenirea ***** se ocupa de aceste dosare. Legătura cu elevii o avea doar *****, ***** nefiind implicată direct în comunicarea cu aceștia. Programările se realizau printr-un sistem online care afișa zilele disponibile pentru examen, iar ***** contacta elevii pentru a confirma disponibilitatea acestora și a-i programa. În ceea ce îl privește pe ***** martorul a declarat că nu îl cunoștea ca angajat al școlii auto, ci doar ca o persoană cunoscută în rândul elevilor. ***** a explicat că în cadrul Asterra Grup a deținut funcția de reprezentant, iar compania nu avea legătură cu școala auto, fiind o societate de asigurări pentru autoturisme, având un birou comun cu cel al lui *****, despărțit doar printr-o jumătate de perete. Sprijinul acordat lui ***** consta în ajutorul pentru programarea elevilor, mai ales că aceasta se afla frecvent în străinătate cu fița sa pentru tratament. Programările se făceau exclusiv din oficiu, fără deplasări la SÎT CCA Hîncești, cu excepția drumurilor la Poșta Moldovei, unde ***** activa. În plus, compania oferea cadouri de birotică, precum calendare și stilouri. Martorul nu cunoștea cu exactitate detaliile privind testările auto desfășurate în incintă, ci doar faptul că școala auto organiza cursuri de pregătire pentru conducerea autoturismelor. Martorul a precizat că programările se realizau în funcție de disponibilitatea în sistemul online și, în cazul existenței unui loc liber, se făcea legătura cu elevul pentru confirmare. Dosarele elevilor erau aflate în posesia martorului, nu la școala auto. În unele situații, ***** o întreba dacă există posibilitatea de programare într-o anumită perioadă, fără a-i comunica însă numele persoanelor concrete. Programarea propriu-zisă se realiza doar după ce persoana respectivă se prezenta cu dosarul complet. Ca urmare a declarațiilor sale, martorul a recunoscut corpul delict pachetul nr. 3, respectiv carnet de culori diferite, primite ca daruri de la compania de asigurări, dar a susținut că nu îi aparține carnetul în cauză și nu cunoștea scrisul din acesta. Ea a mai precizat că birotica era adusă de către ***** de la Asterra Grup. De asemenea, martorul a menționat că nu are cunoștință de cazuri în care persoanele programate la examen să fi plătit sume de bani pentru a fi programate sau pentru examen, acestea achitând taxele oficiale la locul de desfășurare a examenului și primind bon de plată. Nu a auzit sau văzut asemenea situații.

Martorul părții apărării, ***** a declarat în ședința de judecată că îl cunoaște pe inculpatul ***** de la școala auto din orașul Cimișlia, pe care a frecventat-o timp de aproximativ trei luni. Școala auto este situată în apropierea bisericii din localitate. Ea a susținut examenul auto la

MRAO din Hîncești, iar proba teoretică nu a trecut-o din prima încercare. Pentru a susține această probă, a solicitat ajutorul *****, care a programat-o pentru examen, necesitând prezentarea buletinului și actelor școlare. Martorul a precizat că inițial a încercat să susțină proba teoretică de sine stătător, fără ajutor din partea lui *****, și nici nu i s-a oferit vreun ajutor fără solicitare. După nereușita la examen, a apelat la sprijinul lui Beresteanu pentru a fi programată din nou. În cadrul urmăririi penale, în noiembrie, a fost audiată de către colaboratori, unde a confirmat aceleași declarații, audierea având loc la domiciliul său, într-un autoturism al reprezentanților CNA. În afara programărilor pentru susținerea examenului, martorul nu a avut alte relații cu *****. La data declarației, a menționat că nu a reușit să promoveze examenul auto. În cursul anului 2021, după finalizarea orelor practice, i-a cerut ***** să o programeze pentru proba teoretică la școala auto din Cimișlia, iar examenul a fost susținut la MRAO din Hîncești. De asemenea, a efectuat ore suplimentare în anul 2022. ***** a confirmat că ***** era directorul școlii auto în perioada respectivă, iar ea s-a adresat direct acesteia pentru programarea la proba teoretică deoarece aceasta era responsabilă de calculator. Nu i s-a sugerat să solicite programarea anume de la ***** Prima programare a fost făcută personal, în biroul *****, iar pentru programarea ulterioară a apelat telefonic de două ori. Martorul a susținut examenul de mai multe ori, dar nu a reușit să promoveze proba teoretică nici la a doua încercare. În grupă erau mai mulți elevi, iar maestru de practică era domnul *****. Martorul nu și-a amintit dacă ***** a frecventat aceeași școală auto. Dosarul său de absolvire a fost depus personal la MRAO Hîncești. A precizat că ar fi absolvit în anul 2019 sau 2020, dar nu a putut confirma exact data. După absolvire, a susținut examenul de trei ori în total, ultima dată fiind programată de către ***** Martorul a afirmat că nu a existat situația în care să fie programată pentru o dată, iar ulterior să fie schimbată fără informarea sa. Ultima programare a fost făcută tot de către ***** prin aceeași metodă. Taxa pentru susținerea examenului a fost achitată în valoare de 300 de lei, prin bancomat. Martorul nu și-a amintit când a primit certificatul pentru orele suplimentare. La întrebarea avocatului Ahmedov Ruslan, martorul a confirmat că nu i s-au solicitat bani pentru programare din partea ***** De asemenea, nu a cunoscut dacă în perioada orelor suplimentare ***** a avut probleme de sănătate cu fiica sa. La întrebarea inculpatei *****, martorul a confirmat că știa că aceasta călătorea în străinătate în perioada în care o programa la examen. Nu a știut dacă și alți colegi erau programați prin intermediul ***** La întrebarea procurorului, martorul a confirmat că, după orele suplimentare, a susținut examenul doar o singură dată.

Argumentele părții apărării:

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Avocat Ahmedov Ruslan în interesele lui *****, invocat următoarele: *"(...) faptele descrise în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform al.(1) art.326 CP - trafic de influență, și anume - trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență*

asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Analizând probele prezentate de acuzare, consider că acestea, luate fiecare în parte și în ansamblu, nu dovedesc vinovăția clienței mele în comiterea faptei imputate. Astfel, fiind audiată în calitate de martor, ***** care este, de fapt, singurul martor al acuzării de stat, pe ale cărei declarații se bazează întreaga acuzație, a declarat că într-adevăr a urmat cursurile școlii auto ale întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO” timp de aproximativ 3 luni. Ea a fost înscrisă la cursuri de către soțul său - Neguța Vlad. După finalizarea cursurilor, a aflat de la alți cursanți că, dacă nu plătești 1000 de euro pentru examen, practic este imposibil să-l promovezi. I s-a oferit un număr de telefon, a apelat acel număr, a convenit o întâlnire și s-a întâlnit cu o femeie în apropiere de școala auto, puțin mai sus de biserică, unde i-a transmis acesteia, care s-a prezentat ca *****, suma de 1000 de euro. Banii au fost oferiți cu o zi înainte de primul ei examen. Ea a susținut pentru prima dată examenul la SÎTCCA Hîncești în data de 20.06.2023, motiv pentru care martora a concluzionat că întâlnirea și transmiterea banilor a avut loc anume la data 19.06.2023. Nu a reușit să promoveze examenul și a fost de mai multe ori la examen, însă nu a promovat niciodată. După un timp, a aflat că la școala auto au avut loc percheziții și că ***** a fost reținută. La poarta casei sale a venit o mașină, a fost sunată de un bărbat de pe un număr necunoscut, care i-a cerut să iasă la poartă și i-au fost returnați parțial banii - anume 580 de euro, spunându-i-se că banii sunt de la *****. La întrebarea părții apărării dacă cunoaște pe cineva dintre inculpați, ***** a declarat că îl cunoaște doar pe *****, care lucrează la școala auto și pe care l-a văzut în timpul cursurilor. Pe ceilalți inculpați - ***** și ***** - nu i-a văzut niciodată și nu îi cunoaște. În plus, martora a declarat că femeia care s-a prezentat drept ***** și căreia i-a dat banii era o altă femeie - mai înaltă, cu păr creț și castaniu. Inculpata aflată în sala de judecată nu este femeia căreia i-a dat banii. Ea a transmis dosarul său personal Tatianeii - secretara școlii auto, care se ocupa de programarea la examene. A fost programată la examene de către școala auto, i se comunica data la care trebuia să se prezinte. Cu ***** și cu celălalt inculpat de sex masculin nu a purtat niciun fel de discuții referitoare la examene. Ce trebuia exact să facă femeia căreia i-a dat banii și care s-a prezentat drept *****, martora nu știe, dar a oferit banii pentru a promova examenul de obținere a permisului de conducere. La întrebarea instanței dacă este posibil ca martora să fi dat banii pentru instruire, cu scopul de a promova examenul, aceasta a răspuns afirmativ. La demersul părții acuzării, au fost date citirii declarațiile martorei ***** date în cursul urmăririi penale (voi. 3, f. 128-130), după citirea cărora martora a confirmat că a dat aceleași declarații și în cadrul ședinței de judecată. Totodată, martora a mai arătat că a fost audiată de doi angajați ai CNA, în timpul iernii, într-un automobil, imediat după ce a ieșit din spital. Angajații CNA i-au spus că i-au găsit actele și că dețin înregistrări ale convorbirilor telefonice, însă nu i-au fost prezentate fotografiile, și nu i s-a solicitat să recunoască persoana căreia i-ar fi transmis banii. Alte probe invocate de către partea acuzării de stat în rechizitoriu și în lista probelor, examinate în instanța de judecată, nu constituie probe în sensul prevăzut de lege și nu demonstrează în niciun mod vinovăția clienței mele în comiterea faptei ce i se impută. Astfel, încheierile judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale de investigație sub forma interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice ale ***** și *****, precum și încheierile de prelungire a acestor măsuri, nu au niciun fel de valoare probatorie, la fel ca și rezultatele obținute în urma acestor activități speciale de investigație. Inculpata *****, fiind audiată în calitate de inculpată, nu și-a recunoscut vinovăția în privința învinuirii ce i-a fost adusă și a declarat că într-adevăr activează în calitate de administrator al SRL „CIM TEST-AUTO” din

anul 2018, al cărui fondator este soțul său -*****. Domeniile de activitate ale întreprinderii sunt instruirea și pregătirea cetățenilor pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” (școală auto), precum și efectuarea inspecției tehnice a vehiculelor. *****este, de asemenea, expert în cadrul SRL „CIM TEST-AUTO” și mecanic auto. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 5 ani, acesta activând în cadrul școlii auto din Hîncești. Pe cursanta ***** inculpata nu și-o amintește, a auzit pentru prima dată numele ei de la procuror, însă până la ședința de judecată în care a fost audiată ***** inculpata ***** nu a văzut-o și nu a avut nicio interacțiune cu ea. Analizând documentele după înaintarea învinuirii, inculpata a constatat că ***** a urmat cursurile școlii auto și le-a finalizat în aprilie-mai 2023, perioadă în care inculpata se afla frecvent în afara țării. Referitor la identificarea dosarului personal și a numelui cursantei în cadrul convorbirilor telefonice interceptate, inculpata ***** a explicat că, împreună cu o angajată din biroul alăturat, se ocupa de programarea cursanților pentru examenele la SÎTCCA Hîncești sau Comrat. Inculpata a rugat-o pe angajată să se ocupe de programări și colectarea dosarelor personale, întrucât absenta frecvent de la locul de muncă. Programarea cursanților se efectua online pe site-ul asp.gov.md. Mulți cursanți nu știau cum să se programeze, motiv pentru care solicitau ajutorul școlii. Deoarece primele date disponibile pe site erau adesea prea îndepărtate, unii cursanți lăsau dosarele lor personale pentru a fi programați mai devreme. Când inculpata era prezentă la serviciu, îi solicita lui ***** să efectueze programarea la ghișeul SÎTCCA Hîncești, motiv pentru care îi transmitea dosarele cursanților. Aceste programări se făceau gratuit, inclusiv prin intermediul lui *****. Inculpata apela la ajutorul acestuia pentru a evita cheltuielile de transport. Cursanții își lăsau dosarele fie la *****, fie la*****, care lucrau în perioade diferite, în birouri vecine. Astfel, inculpata a explicat de ce dosarul personal al ***** a ajuns la ea, deși nu a văzut-o niciodată personal. În plus, inculpata a declarat categoric că nu a primit niciodată bani de la *****. Mai mult, după ce martora ***** a fost audiată în instanță și a precizat data transmiterii banilor unei femei care s-a prezentat drept ***** și anume data 9.06.2023, inculpata a declarat că nu se afla în țară la acea dată. Potrivit informației oficiale furnizate de Poliția de Frontieră, inculpata ***** a părăsit țară la data de 18.06.2023, ora 01:33, și a revenit în țară la 20.06.2023, ora 12:25. De câte ori a programat-o ***** pe ***** aceasta nu poate răspunde cu exactitate, deoarece nu-și amintește din cauza numărului mare de cursanți programați de ea. În ceea ce privește agenda „Aster Grup”, ***** a confirmat că agenda respectivă îi aparține, la fel și însemnările din ea. A menționat că activitatea din cadrul școlii auto nu este singura afacere cu care se ocupă inculpata, că are peste 40 de angajați și că în agendă sunt numeroase însemnări care nu au legătură cu cauza, la fel ca și alte foi de hârtie cu însemnări depistate în cadrul percheziției. De asemenea, inculpata ***** a declarat că nu își amintește să fi discutat cu soțul său, *****, aspecte legate de programarea *****. Inculpatul *****, fiind audiat în calitate respectivă, nu și-a recunoscut vinovăția cu privire la învinuirea adusă și a confirmat declarațiile inculpatei *****, afirmând că este fondatorul SRL „CIM TEST-AUTO” și este angajat în cadrul acestei întreprinderi în calitate de expert, ocupându-se de inspecțiile tehnice ale vehiculelor. A subliniat că nu are nicio legătură cu procesul de susținere a examenelor. Uneori, la rugămintea soției, transmitea dosarele cursanților lui ***** pentru programare, în situațiile în care cursanții doreau să fie programați mai devreme decât permitea sistemul online. A declarat că îl cunoaște de foarte mult timp pe ***** și are încredere în acesta, deoarece îi transmitea documente ale altor persoane. ***** mergea fizic la SÎTCCA Hîncești pentru a programa cursanții. Se întâmpla ca inculpatul să trimită dosarele cursanților prin rutieră la Hîncești, iar uneori mergea personal la SÎTCCA Hîncești pentru a efectua programarea, atunci când avea drum spre

Chișinău. Programarea directă era mai rapidă, deoarece unii cursanți renunțau la locurile lor, iar acele locuri erau ocupate de cursanții școlii SRL „CIM TEST-AUTO”. Programările se efectuau pentru creșterea reputației școlii auto, din considerente umane, fără a se percepe vreo plată pentru acest serviciu. A menționat că nu a auzit niciodată de numele ***** nu a întâlnit-o, nu a discutat niciodată cu ea și nu a purtat nicio conversație cu soția sa cu privire la aceasta. A văzut-o pentru prima dată pe ***** în incinta instanței de judecată. Inculpatul ***** fiind audiat în calitate de inculpat, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care i se incriminează și, exercitându-și dreptul procesual, a refuzat să dea declarații. Fiind audiată în calitate de martor, ***** a confirmat în totalitate declarațiile inculpatei ***** și anume că, într-adevăr, la rugămintea acesteia, se ocupa de programarea cursanților pentru susținerea examenelor la SÎTCCA Hîncești și Comrat. Cursanții îi aduceau dosarele personale, iar ea efectua programările online. În cazul în care data propusă convenea cursantului, efectua imediat programarea, iar dacă nu - transmitea dosarul personal Marianei ***** Aceasta programa ulterior cursanții și îi returna dosarele, după care martora ***** informa cursanții despre data examenului. Ea efectua această activitate pentru a o ajuta pe *****, care se afla frecvent peste hotare pentru tratamentul fiicei sale. Nu a primit niciodată bani pentru programare. Martora nu s-a deplasat niciodată la Hîncești pentru programări, efectuând toate activitățile din biroul său. Biroul martorei se află în vecinătate a biroului Mariane Beresteanu în cadrul școlii auto. Martora nu îl cunoaște pe inculpatul ***** Numele și prenumele ***** îi sunt cunoscute, însă martora nu își amintește dacă aceasta i s-a adresat pentru programare. De asemenea, martora a indicat că au existat situații în care ***** o contacta telefonic și îi solicita să verifice datele disponibile pe site. Fiind audiată în calitate de martor, ***** a declarat că a urmat cursurile școlii auto unde directoare este ***** luând lecții suplimentare pentru susținerea examenelor, în anul 2023 s-a adresat Mariane Beresteanu cu rugămintea de a fi programată pentru examenul de la SÎTCCA Hîncești. Nu a plătit nicio sumă de bani pentru programare. Martora nu i-a solicitat Mariane Beresteanu ajutor pentru promovarea examenului, mizând pe propriile forțe. ***** nu i-a oferit niciun fel de ajutor pentru promovare. Aceasta nu a avut nicio implicare în procesul de examinare, în afară de programare. Martora a promovat examenul teoretic, însă nu a reușit să susțină examenul practic, părăsind sediul SÎTCCA Hîncești, motiv pentru care dosarul personal a rămas acolo. Ulterior, nu s-a mai prezentat la examene din motive de sănătate. Prin urmare, în urma administrării probelor în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția Mariane Beresteanu în săvârșirea infracțiunii imputate nu a fost confirmată, întrucât partea acuzării publice nu a prezentat probe care să demonstreze că inculpata ***** a pretins sau a primit sume de bani necuvenite pentru a influența funcționarii Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea luării unei decizii favorabile - și anume promovarea cu succes a examenelor teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” la această instituție și eliberarea permisului corespunzător. primul rând, acest fapt este negat de principalul martor al acuzării - Svetlana Neguța, care a indicat o altă persoană ca fiind cea care a pretins și primit suma de 1000 de euro, iar în al doilea rând - a fost stabilit în cadrul cercetării judecătorești că, la data remiterii banilor de către martora Svetlana Neguța altei persoane, inculpata se afla în afara țării, fapt confirmat de datele oficiale, ceea ce constituie un alibi clar pentru inculpata și demonstrează lipsa temeiniciei învinuirii aduse. Alte probe, cum ar fi rezultatele măsurilor speciale de investigație sub forma interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, nu pot fi considerate drept dovezi ale acuzației formulate, deoarece inculpații, prin declarațiile lor, au înlăturat toate presupunerile

organului de urmărire penală și au explicat în mod logic de ce în convorbirile inculpatei cu un alt inculpat se regăseau nume și prenume ale cursanților școlii auto administrate de aceasta, precum și cifre - datele examenelor, care erau comunicate de inculpatul ***** după efectuarea programărilor. În aceste condiții, în lipsa probelor care să demonstreze vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate, apărarea solicită instanței de judecată să pronunțe singura hotărâre posibilă în această cauză - o sentință de achitare (...).

Avocat Ruslan Dobrioglo, în interesele lui *****, a invocat următoarele "(...) acțiunile lui*****au fost calificate potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal,conform indicilor- ''complicitatea la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență,adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite''. În învinuirea adusă așa si nu a fost determinat rolul si acțiunile lui*****reieșind din statutul său de ''complice,, , ori învinuirea nu este individualizată iar textul ei este analogic cu cel al Mariane Beresteanu considerată de partea acuzării ca fiind autorul și organizatorul nemijlocit al infracțiunii repective. Totodată considerăm că din start faptei, ca speță, i-a fost dată o încadrare juridică greșită. Astfel, potrivit prevederilor al. 1 art. 326 CP, traficul de influență este definit ca pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Prin urmare, prin așa gen de acțiuni (ilicite), în mod ireversibil are loc o atentare directă la adresa demnității, probității profesionale și a credibilității funcționarului public. Deci în acest sens, Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -din punct de vedere al coroborării lor, constatăm, că prin probele acumulate învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare pe motivele: : utem vorbi în mod ferm despre o afectarea integrității morale a funcționarului public fiindu-i denaturate demnitatea și probitatea profesională urmare a traficării influenței sale. La acest capitol apare întrebarea retorică, oare personalul din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hincești au statut de funcționar public, ori poate de persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional? Răspunsul la această întrebare este desigur unul negativ, ori aceștia nu sunt nici funcționari publici, nici persoane publice străine,și nici funcționari internaționali. Personalul din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto pînă anul trecut(2024) nici nu erau subiecți ai declarării averii și a intereselor personale (în sensul Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale). În acest sens, traficul de influență asupra altei categorii de persoane , decît cele specificate în art. 326 CP, nu constituie infracțiune. Posibil că este o omisiune a legislatorului, însă la moment la acest capitol sunt aplicabile prevederile art. 3 al. 2 CP, potrivit cărora interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise. *****, fiind audiat în instanța de judecată a declarat că pe ***** nu o cunoaște, nu a luat bani de la ea și nu a favorizat-o sa promoveze ecamenul de calificare a conducătorilor auto. ***** a dat declarații

dar a negat faptul că a pretins sau a primit careva sume de bani de la *****. ***** deasemenea nu a recunoscut fapta imputată. Martorul ***** a povestit cu lux de amănunte faptul cum i-a dat unei persoane de gen feminin care s-a prezentat drept ***** suma de 1000 euro, doar că această persoană nu este ***** care se afla în sala de ședințe în ziua audierii sale ci era o altă persoană, cu păr castaniu și de statură înaltă. De ***** nu a auzit nimic și nici nu l-a cunoscut. Martorii apărării au declarat că se adresau personalului scolii auto doar în vederea înregistrării sale la examenele de la SITCCA Hîncești. Înregistrările convorbirilor telefonice recunoscute drept probe, au un conținut steril în sensul învinuirii formulate lui *****. Astfel, constatăm că nici o probă administrată și cercetată în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că ***** are careva atribuție cu fapta incriminată. În această ordine de idei, menționez că urmărirea penală a dat dovadă de lipsa unei anchete efective manifestînd o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor. Toate aceste neclarități în probatoriul pus la baza învinuirii aduse lui ***** nu au fost înlăturate, iar potrivit art. 8 CPP concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Intetizând cele relatate supra, consider că sunt temeiuri suficiente pentru ca, aplicînd prevederile art. 390 CPP, instanța să adopte o sentință de achitare a lui ***** din motiv că acțiunile d-lui nu intrunesc elementele unei infracțiune. Mai mult ca atît d-lui se află sub urmărire deja mai de 2 ani, perioadă în care a suferit enorm, a fost prejudiciată imaginea lui în colectivitatea în care muncește. Slicită o Sentță de achitare în privința lui ***** (...)"

Avocat Vladislav Berezovschi, în interesele lui ***** a invocat următoarele "(...) acțiunile lui ***** au fost calificate potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor- 'complicitatea la săvîrșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite". Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constatăm, că prin probele acumulate învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare pe motivele: Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal - infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Potrivit art. 42 al. 5) CP se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinuși mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. În învinuirea adusă așa și nu a fost determinat rolul și acțiunile lui ***** reieșind din statutul său de 'complice,, ori învinuirea nu este individualizată iar textul ei este analogic cu cel al Mariane Beresteanu considerată de partea acuzării ca fiind autorul și organizatorul nemijlocit al infracțiunii repective. Totodată considerăm că din start faptei, ca speță, i-a fost dată o încadrare juridică greșită. Astfel, potrivit prevederilor al. 1 art. 326 CP, traficul de influență este definit ca pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are

influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Prin urmare, prin așa gen de acțiuni (ilicite), în mod ireversibil are loc o atentare directă la adresa demnității, probității profesionale și a credibilității funcționarului public. Deci în acest sens, putem vorbi în mod ferm despre o afectarea integrității morale a funcționarului public fiindu-i denaturate demnitatea și probitatea profesională urmare a traficării influenței sale. La acest capitol apare întrebarea retorică, oare personalul din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hincești au statut de funcționar public, ori poate de persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional? Răspunsul la această întrebare este desigur unul negativ, ori aceștia nu sunt nici funcționari publici, nici persoane publice străine, și nici funcționari internaționali. Personalul din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto până anul trecut(2024) nici nu erau subiecți ai declarării averii și a intereselor personale (în sensul Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale). În acest sens, traficul de influență asupra altei categorii de persoane, decât cele specificate în art. 326 CP, nu constituie infracțiune. Posibil că este o omisiune a legislatorului, însă la moment la acest capitol sunt aplicabile prevederile art. 3 al. 2 CP, potrivit cărora interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise. ***** fiind audiat în instanța de judecată a refuzat să facă declarații, un drept procesual de care s-a folosit. ***** a dat declarații dar a negat faptul că a pretins sau a primit careva sume de bani de la *****. ***** deasemenea nu a recunoscut fapta imputată. Martorul ***** a povestit cu lux de amănunte faptul cum i-a dat unei persoane de gen feminin care s-a prezentat drept ***** suma de 1000 euro, doar că această persoană nu este ***** care se afla în sala de ședințe în ziua audierii sale ci era o altă persoană, cu păr castaniu și de statură înaltă. De ***** nu a auzit nimic și nici nu l-a cunoscut. Martorii apărării au declarat că se adresau personalului școlii auto doar în vederea înregistrării sale la examenele de la SÎTCCA Hîncești. Înregistrările convorbirilor telefonice recunoscute drept probe, au un conținut steril în sensul învinuirii formulate lui *****. Astfel, constatăm că nici o probă administrată și cercetată în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că ***** are careva atribuție cu fapta incriminată. În această ordine de idei, menționez că urmărirea penală a dat dovadă de lipsa unei anchete efective manifestînd o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor. Toate aceste neclarități în probatoriul pus la baza învinuirii aduse lui ***** nu au fost înlăturate, iar potrivit art. 8 CPP concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Sintetizînd cele reliefate supra, consider că sunt temeiuri suficiente pentru ca, aplicînd prevederile art. 39 CPP, instanța să aopte o sentință de achitare a lui ***** care se află sub urmărire deja mai mult de 2 ani, perioada în care a suferit enorm (...). ”.

Aprecierea instanței de judecată

Conform art.384 din Cod de procedură penală, ”(...) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată (...). ”.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, *"(...)probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei (...)"*.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, *"(...)fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege (...)"*.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *"(...) infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală (...)"*.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, *"(...)precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege (...)"*.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, *"(...)judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (...)"*.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *"(...)sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri (...)"*.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților *****, *****, ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *"(...) toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective (...)"*.

În temeiul materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele, din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații *****, *****, *****, ***** și ***** au acționat concertat, în cadrul unui mecanism informal și iterativ de trafic de influență, în legătură cu obținerea frauduloasă a permiselor de conducere auto, prin pretinderea și primirea unor sume de bani de la candidați, sub promisiunea intervenției asupra funcționarilor responsabili din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto (SÎTCCA) Hîncești.

În acest sens, inculpata *****, acționând în calitate de autor principal, a pretins și primit, personal sau prin intermediari, diverse sume de bani de la candidați (printre care martora Negruța Svetlana), în schimbul promisiunii că va facilita promovarea probelor de examen. Această activitate infracțională a fost sprijinită în mod conștient de inculpații *****, *****, *****, ***** și *****, ultimii având rolul de complice, în sensul art. 42 alin. (5) Cod penal, participând la structurarea și derularea mecanismului infracțional prin acordarea de indicații, mijloace logistice și sprijin organizatoric.

Faptele inculpaților au fost încadrate corespunzător după cum urmează, *****, ***** – autor al infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal. *****, ***** – participant în calitate de coautor, în baza art. 42 alin. (2) CP și art. 326 alin. (1) CP. *****, *****, *****, ***** – complice la infracțiunea de trafic de influență, în baza art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată, în urma analizei probatoriului și coroborarea probelor, constată contrar susținerilor apărării, că probele administrate sunt coroborate și conduc la concluzia vinovăției inculpaților, în mod neechivoc. Un prim aspect, interceptările convorbirilor telefonice relevă contacte directe și indirecte între inculpați și terți implicați în remiterea sumelor de bani, precum și discuții codificate ce reflectă o activitate iterativă și organizată. În continuare, înscrisurile olografe ridicate (din pachetele „OM” și „Birou”) conțin mențiuni despre sume, nume și termene, indicând evidențierea sistematică a candidaților ce urmau să beneficieze de „serviciile” inculpaților. Declarațiile martorilor, în special cele ale martorei Negruța Svetlana, sunt detaliate, coerente și susținute de alte probe. Deși aceasta nu a recunoscut-o fizic în sala de judecată, pe inculpata *****, relatarea sa este veridică și coroborată cu alte probe, inclusiv înscrisurile și înregistrările telefonice. Aprecierea apărării privind lipsa calității de „funcționar public” a persoanelor asupra cărora s-ar fi exercitat influența este nefondată.

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție și interpretării conforme cu art. 326 Cod penal, nu este necesar ca funcționarul vizat să aibă statut formal de demnitar, ci să exercite atribuții oficiale în virtutea unei funcții ce implică putere de decizie administrativă, ceea ce este valabil în cazul personalului SÎTCCA Hîncești.

Instanța de judecată cu referire la apărarea inculpaților, constată următoarele, inculpații au negat faptele, însă declarațiile lor nu sunt susținute de niciun element probator credibil.

Apărarea a invocat neindividualizarea învinuirii, dar instanța constată că rolurile au fost clar determinate prin coroborarea declarațiilor, probelor tehnice și înscrisurilor.

Referitor la *****, faptul că a refuzat să dea declarații nu exonerează de răspundere, iar probele administrate indică o contribuție concretă, chiar dacă indirectă, la realizarea faptei.

Cu referire la dubiile invocate de apărare, instanța de judecată, menționează, potrivit art. 8 Cod de procedură penală, instanța nu poate întemeia condamnarea pe presupuneri, însă în cauză nu subzistă dubii rezonabile care să justifice achitarea. Eventualele neclarități minore nu afectează ansamblul probator, care este consistent și convergent.

În temeiul celor expuse, instanța constată că faptele comise de inculpați întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, sub formele indicate mai sus, și că aceștia au

acționat cu intenție directă, urmărind obținerea unor foloase materiale prin traficarea influenței reale sau pretinse asupra unor funcționari ai statului.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, acuzarea reține că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și în limitele fixate de partea specială.

În conformitate cu art. 2 Cod penal, legea penală, pe lângă scopul de a proteja persoana și societatea împotriva infracțiunilor, are și scopul de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților *****, *****, *****, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite, acuzarea subliniază că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante care să influențeze în mod diferit individualizarea pedepsei.

Considerăm că pedeapsa solicitată este proporțională cu gravitatea faptelor și cu persoana inculpaților, fiind capabilă să restabilească echitatea socială, să descurajeze săvârșirea de noi infracțiuni și să atingă scopul preventiv-educativ al legii penale.

În temeiul art. 162, art.384, 385, 389, 393-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște inculpata ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestui articol, să-i stabilească pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125000,00 (una sută douăzeci și cinci mii lei 00 bani) MDL.

Se recunoaște inculpatul***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestui articol, să-i stabilească pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125000,00 (una sută douăzeci și cinci mii lei 00 bani) MDL.

Se recunoaște inculpatul ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestui articol, să-i stabilească pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125000,00 (una sută douăzeci și cinci mii lei 00 bani) MDL.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate să fie păstrate la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător

Sofia GHIDIRIM