Dosarul nr. 4-23/24
(4-24017605-32-4-14022024)

H O T Ă R Â R E

29 mai 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Oprea Emil, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în **********, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 13 februarie 2024 de către agentul constatator, ofițer superior de sector, inspector principal al IP Ialoveni, Plugaru Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 208975 în privința lui Oprea Emil, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra Oprea Emil, a agresat-o fizic pe soția sa, Novacova Zinaida la domiciliu, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La 14 februarie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Plugaru Victor și victima, Novacova Zinaida, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 54, 57), fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul victimei, Tăut Ion a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului a pedepsei mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, făptuitorul Oprea Emil nu a recunoscut cele imputate lui, prin procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat că, soția sa este însărcinată și este vulnerabilă. Într-adevăr s-a iscat un conflict, pe faptul că, dînsul nu este acasă, însă nu a agresat-o, după cum indică victima. Are la întreținere 3 copii și soția sa la moment este însărcinată. Consideră că, nu poate executa pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, deoarece dânsul activează, deține societăți în Republica Moldova, Germania și România. A relatata că, este unicul care întreține familia.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului, avocatul Jomir Eudochia a pledat pentru încetarea procesului contravențional, deoarece nu a avut loc fapta contravențională. Mai mult a indicat că, Raportul de expertiză nu poate fi pus la baza învinuirii lui Emil Oprea, deoarece a fost efectuat la 27 ianuarie 2024, iar pretinsa contravenție a fost săvârșită la 23 ianuarie 2024, ceea ce face inadmisibilă această probă. A precizat că, în cazul în care instanța de judecată va decide că, Oprea Emil se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate, a solicitat aplicarea față de acesta a unei amenzi judiciare, prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 22 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 78^1 Cod contravenţional.

Audiind făptuitorul, apărătorul acestuia și apărătorul victimei, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Oprea Emil i-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa de judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 3181, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Analizând în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Oprea Emil de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 208975 din 13 februarie 2024 (f.d. 4);

informația parvenită la 112, conform căreia în **********, Novacova Zinaida a fost agresată fizic (f.d. 5);

plângerea victimei Novacova Zinaida din 1 februarie 2024 (f.d. 6);

procesul-verbal de audiere a victimei, Novacova Zinaida din 1 februarie 2024 (f.d. 7);

ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale (pentru cazuri de vătămare corporală) din 1 februarie 2024 (f.d. 8);

raportul de constatare nr. 202402P0205 din 27 ianuarie 2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Zinaidei Novacova și a documentelor medicale s-a constatat: echimoze la nivelul membrului superior drept, echimoze și excoriații la nivelul membrului superior stâng, echimoze la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin care instanța de judecată cu certitudine constată că, încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către făptuitorul Oprea Emil (f.d. 9-10), prin care instanţa de judecată cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Oprea Emil.

Contravenientul Oprea Emil în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și nu a prezentat careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, motiv din care faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare instanţa de judecată reţine că, atingerile aduse victimei Novacova Zinaida cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Mai mult, în Recomandarea (2002)5 din 30 aprilie 2002 cu privire la ocrotirea femeilor împotriva violenței, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a afirmat, inter alia, că statele membre ar trebui să introducă, dezvolte și/sau să îmbunătățească unde este necesar politicile naționale împotriva violenței bazate pe siguranță maximă și protecția victimelor, suport și asistență, ajustarea legislației penale și civile, ridicarea conștiinței publice, instruirea pentru specialiștii care se confruntă cu violența împotriva femeilor și prevenirea acesteia. Comitetul de Miniștri a recomandat, în particular, că statele membre ar trebui să sancționeze serios violența împotriva femeilor, cum ar fi violența sexuală și viol, abuzul de vulnerabilitatea victimelor însărcinate, lipsite de apărare, bolnave, cu dezabilități

sau în dependență, la fel ca și sancționarea abuzului ținând cont de poziția agresorului.

De asemenea Recomandarea prevede că, statele membre ar trebui să asigure ca toate victimele violenței să beneficieze de posibilitatea de a iniția proceduri, să introducă prevederi care să asigure inițierea procedurilor penale de partea procurorului, să încurajeze procurorii să privească violența împotriva femeilor ca un factor agravant sau decisiv la adoptarea soluției de a porni ori nu urmărirea penală într-un interes public, să asigure unde este necesar că măsurile sunt întreprinse eficient în vederea ocrotirii victimelor împotriva amenințărilor și eventualele acțiuni de răzbunare și să întreprindă măsuri specifice pentru a asigura ocrotirea drepturilor copiilor pe parcursul procedurilor.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Instanţa de judecată consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de Oprea Emil faţă de victima Novacova Zinaida conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanței similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11)* pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că, în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă, este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Contravenția prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

În calitate de victimă, în conformitate cu art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

De altfel, se constată că Oprea Emil și Novacova Zinaida sunt soț și soție.

Acțiunile lui Oprea Emil s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin declarațiile victimei Novacova Zinaida din procesul-verbal de audiere din 1 februarie 2024, raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202402P0205 din 27 ianuarie 2024, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că Emil Oprea la 23 ianuarie 2024, în jurul orei 00:00, aflându-se la domiciliul din **********, a început un conflict cu soția sa, iar urmare a unor cuvinte injurioase a agresat-o fizic pe soția sa, Novacova Zinaida, cu aplicarea loviturilor cu palma peste față și mâini, inclusiv pe membrele inferioare, prin ce i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Oprea Emil în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208 975 din 13 februarie 2024 prin prisma art. 442 și 443 ale Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Așadar, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Oprea Emil de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile contravenientului Oprea Emil corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei.

Nu poate fi reținută solicitarea apărătorului făptuitorului, avocatul Jomir Eudochia încetarea procesului contravențional, deoarece nu a avut loc fapta contravențională, or, în acest sens, contraargumente nu s-au prezentat.

La fel, distinct de opinia apărătorului făptuitorului, avocatul Jomir Eudochia precum că, Raportul de expertiză nu poate fi pus la baza învinuirii lui Emil Oprea,

deoarece a fost efectuat la 27 ianuarie 2024, iar pretinsa contravenție a fost săvârșită la 23 ianuarie 2024, ceea ce face inadmisibilă această probă.

Or, din conținutul Raportului de expertiză extrajudiciară din 27 ianuarie 2024 reiese la compartimentul Stare obiectivă că, în treimea medie a brațului drept suprafața anterioară și posterioară se observă a câte o echimoză de formă oval-neregulată, caracter intermitent, culoare pal violacee în centru cu nuanță verzuie la periferie, iar în concluzie se indică că posibil au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că, este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința femeilor, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță Emil Oprea a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78^1 Cod contravențional.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată va lua în considerare că, contravenientul Oprea Emil a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La fel, instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22 noiembrie 2018 (în vigoare din 22 noiembrie 2018) privind excepţia de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 78^1 Cod contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin Hotărârea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenției prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, conform articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoane.

La fel, instanța de judecată conchide imposibilă aplicarea în privința lui Oprea Emil a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece conform prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional **este o sancțiune contravențională excepțională**, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu

statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Totodată prin hotărârea menționată Curtea a menționat că, până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată pot aplica, cu titlu de excepție, amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1], doar dacă se respectă următoarea ordine consecutivă: (i) nu este executată munca neremunerată în folosul comunității aplicată fără acordul persoanei; (ii) nu poate fi aplicat arestul contravențional din motive ce țin de starea de sănătate, în cazul persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, și (iii) amenda nu va afecta în mod indirect victima.

Astfel, luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanța de judecată opinează că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenței Curţii Europene (*cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*), au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violență în familie.

În plus, având în vedere că, făptuitorul Oprea Emil activează oficial, are la întreținere 3 copii minori și este unicul întreținător al familiei, nu poate fi aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum a recomandat agentul constatator și a solicitat în ședința de judecată, apărătorul victimei, Tăut Ion.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Oprea Emil a sancțiunii contravenționale sub formă amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1 500 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legislației, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional, găsește necesar de a

dispune înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore în pedeapsa sub formă de amendă, (calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională).

Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsă lui Oprea Emil urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) de lei.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Oprea Emil că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Adițional, conform art. 383 alin (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță, instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 de lei, pentru întocmirea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202402P0205 din 27 ianuarie 2024.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Oprea Emil în beneficiul Statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202402P0205 din 27 ianuarie 2024.

În conformitate cu art. 78^1, 383 alin. (1), 458, 460, 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Oprea Emil de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) de lei.

Se explică lui Oprea Emil dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Se încasează de la Oprea Emil, născut la *****, codul personal *****, domiciliat în **********, în beneficiul Statului Republica Moldova, suma de 128

(una sută douăzeci și opt) de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202402P0205 din 27 ianuarie 2024.

Hotărârea a fost pronunțată în ședință publică la 29 mai 2024.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu