

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-907/16

Judecătoria Soroca

Judecător Gh.Purici

DECIZIE

În numele Legii

15 februarie 2017

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Șleahțișki
Grefiera	Mihaela Roșca
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului	Anatolie Janu
interpretului	Galina Morohai

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx și de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, împotriva sentinței judecătorei Soroca din 16 septembrie 2016, pe cauza penală în privința lui:

xxx, născută la xxx, originară din sat.xx, str.xxx, raionul xxx regiunea xx, domiciliată în sat.xxx, raionul xx, cetățeană a Federației Ruse, are studii medii speciale, căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- Învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond - 06.09.2016 pînă la 16.09.2016.
2. Instanța de apel - 12.10.2016 pînă la 15.02.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

a constatat:

1. Prin sentința judecătorei Soroca din 16 septembrie 2016, xxx a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxx dacă în termenul de probă de 1 (un) an, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura de reprimare - obligarea de nepărăsire a localității, a fost dispusă prelungirea pînă la intrarea sentinței în vigoare, ulterior se revocă.

Corpurile delictive: opt bancnote cu nominalul de 50 lei, fiecare cu seriile și numerele: seria E.0099 nr.510845; seria E.0128 nr.440264; seria E.0082 nr.207943; seria E.0115 nr.207772; seria E.0068 nr.935059; seria E.0102 nr.362319; seria E.0072 nr.072783; seria E.0071 nr.127940, care potrivit ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11.11.2014 (f.d.62), a fost dispusă năstrarea la materialele cauzei și restituirea lui xxx dină intrarea sentinței în vigoare

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, xxx la 03.06.2014, în jurul orelor 11³⁰, aflându-se în nemijlocita apropiere a Penitenciarului nr.6 din or.Soroca, amplasat în or.Soroca, str.Vasile Stroescu, nr.38, a săvârșit cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, xxx, care este persoană publică, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale ce ține de permiterea acesteia a unei vizite de scurtă durată cu deținutul și concubinul său xxx, nefăcând parte din lista persoanelor care pot avea întrevvedere cu deținuții.

Ulterior, tot ea, urmărind același scop, la aceeași dată și în același interval de timp, aflându-se tot în nemijlocita apropiere a Penitenciarului nr.6 din or.Soroca, amplasat în or.Soroca, str.Vasile Stroescu, nr.38, a oferit și a dat personal supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, xxx, care este persoană publică, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale ce ține de permiterea acesteia a unei vizite de scurtă durată cu deținutul și concubinul său xxx, nefăcând parte din lista persoanelor care pot avea întrevvedere cu deținuții și în lipsa actului de stare civilă, document obligatoriu, care ar demonstra gradul de rudenie al său cu ultimul.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *in drept*, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa și de XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx.

3.1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței judecătorești r-lui Soroca din 16.09.2016, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) lei, în opt bancnote a câte cincizeci lei fiecare oferite de către Radița Elena Stepan supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 din or.Soroca xxx, în temeiul art.106 CP să fie confiscate, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

În motivarea apelului înaintat, apelantul a indicat că: instanța de judecată just a concluzionat că, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate acestuia se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă, consideră că instanța în mod eronat a respins cerința procurorului cu privire la corpurile delictive și anume - ca mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) lei, în opt bancnote a câte cincizeci lei fiecare oferite de către xxx supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 din or.Soroca, xxx îndeplinirii unei acțiuni contrar exercitării funcției sale ce ține de permiterea acestuia unei vizite de scurtă durată cu deținutul și concubinul său xxx, în temeiul art.106 alin.(1) CP să fie confiscate și transmise cu titlu gratuit în folosința statului. Conform comentariului Codului penal a Republicii Moldova (Partea generală) la art.106 CP este menționat că „Sumele date drept mită sau pentru trafic de influență sunt confiscate în beneficiul statului în cazul în care a avut loc o estorcare de mită și persoana a sesizat organul de drept, sumele menționate se restituie acestor persoane. Dacă făptuitorul nu mai deține aceste obiecte sau sumele de bani, acesta va fi obligat să restituie echivalentul lor în bani”. Prin urmare, în cazul dat, instanța de judecată urma a confisca mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) lei, în opt bancnote a câte cincizeci lei fiecare oferite de către xxx supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 din or.Soroca xxx, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

3.2. A contestat cu apel sentința instanței de fond și XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx solicitând pronunțarea unei decizii prin care să fie anulat acordul de recunoaștere a vinovăției ca întocmit eronat cu încălcările normelor procesuale, să fie examinată cauza sa din poziție inițială cu respectarea cerințelor procesuale pentru prima instanță, să fie anulată sentința judecătorești din 16.09.2016 ca nelegitimă cu pronunțarea sentinței de achitare din lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În argumentarea apelului, XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx a invocat că, circumstanțele indicate în învinuirea adusă inculpatei, recunoaște că sunt expuse eronat, adică în esența lor nu corespund practic adevărului. Într-adevăr la ora indicată și ziua corespunde precum și locul Penitenciarului Nr.6, a venit cu socrul său cu scopul de ai transmite concubinului deținutului xxx produse și să solicite întrevvedere cu el de lungă durată. Angajata penitenciarului i-a explicat că, deoarece relațiile de concubinaj nu se consideră drept relații familiare - întrevederile nu se permit. Menționând în opinia sa că, angajata penitenciarului xxx după discuția care a avut loc dintre aceste, s-a îndepărtat pentru a coordona cu cineva privitor la întrebarea dacă să ia banii propuși sau nu. Angajata penitenciarului nu ferm a hotărât dacă trebuie de dat bani, că acest fapt este infracțiune. Dacă angajata penitenciarului îi spunea ferm, clar și răspicat că, cu concubinul nu poate avea întrevvedere nici fără bani, nici cu bani, nici cu alte bunuri –nu îi propunea bani. Ce privește acordul de recunoaștere vinovăției, înainte de ședința de judecată, s-a apropiat procurorul, care i-a explicat că, dacă va scrie o cerere pe care i-a dicta-o, va primi drept pedeapsă un an de închisoare cu suspendarea pedepsei, adică condiționată. Cu care inculpata a căzut de acord. Despre amendă nu a mers vorba deloc. A scris cererea, adică cum a dictat procurorul. Și a fost foarte dezamăgită când i s-a aruncat sentința și a aflat că este amendată. Așa amendă nu are posibilitate de a o achita, nu este aptă de muncă, are un copil mic la întreținere, bani nu are de unde lua. Consideră că, nu este vinovată în nimic. Contează pe o decizie legală, întemeiată, umană, obiectivă și imparțială.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant în proces, Valentina Gavdiuc, a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa și a solicitat admiterea acestuia pe motivele și argumentele invocate în cererea de apel. Privitor la apelul declarat de către XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx a solicitat să fie respins ca nefondat.

Inculpata xxx și avocatul acestuia, Anatolie Janu, au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, și cu admiterea apelului declarat de către avocatul Ion Gagiu în interesele inculpatei xxx, prin care să fie înlăturată pedepsa complimentară sub formă de amendă aplicată inculpatei.

5. Verificând argumentele apelurilor depuse de către XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de către avocatul Ion Gagiu în interesele inculpatei xxx se respinge ca nefondat, iar apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, se admite, cu casarea sentinței în cauză în latura corpurilor delictive și se emite o nouă hotărâre în latura dată.

6. Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

La fel, Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz și în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel.*

7. Astfel, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpata xxx prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpata xxx în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatei xxx pe motiv că, din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpata xxx depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

8. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei xxx în baza art.325 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

9. Colegiul notează, că la stabilirea categoriei și mărării pedepsei penale, deși instanța de fond a dat eficiență dispozițiilor art.art.61, 75 Cod penal, precum și dispozițiilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, ce determină scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de el a noi crime, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale cum este caracterul faptei și personalitatea făptuitorului, și reducerea pedepsei în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, nejustificat a ignorat prevederile art.106 Cod penal la stabilirea confiscării speciale a corpurilor delictive.

10. Conform prevederilor art.106 alin.(1, 2) Cod Penal, 1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate se confiscă contravaloarea acestora.*

(2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, infracțiune reținută în sarcina inculpatei xxx, este exprimat printr-un bun primit de făptuitor, prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

11. Astfel, inculpata xxx a oferit supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 din or.Sorooca, xxx suma de 400 lei, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, ca rezultat suma de bani oferită a servit la săvârșirea faptei penale și, deci, în așa caz devin aplicabile dispozițiile legii generale privind confiscarea specială.

Prin urmare instanța de fond urma să dispună confiscarea bunurilor, ce au făcut obiectul infracțiunii de corupere pasivă și anume a opt bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare cu seriile și numerele: seria E.0099 nr.510845; seria E.0128 nr. 440264; seria E.0082 nr. 207943; seria E.0115 nr. 207772; seria E. 0068 nr. 935059; seria E.0102 nr. 362319; seria E.0072 nr.072783; seria E.0071 nr.127940.

12. Astfel, în temeiul art.162 Cod de procedură penală, corpurile delictive – opt bancnote cu nominalul de 50 lei, fiecare cu seriile și numerele: seria E.0099 nr.510845; seria E.0128 nr.440264; seria E.0082 nr.207943; seria E.0115 nr.207772; seria E.0068 nr.935059;

seria E.0102 nr.362319; seria E.0072 nr.072783; seria E.0071 nr.127940, care potrivit ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11.11.2014 (f.d.62), instanța de apel consideră necesar confiscarea acestora, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

13. Referitor la argumentele inculpatei xxx în ce privește că, ultima nu este de acord că cauza penală s-a examinat în prima instanță în baza probelor acumulate la urmărirea penală, colegiul penal reiterează că din momentul pronunțării încheierii privind examinarea cauzei în baza probelor acumulate la urmărirea penală, inculpatul ori apărătorul său, în timpul audierii sau după aceasta, nu pot renunța la procedura simplificată.

Privitor la invocarea avocatului și inculpatei referitor la nevinovăție, Colegiul penal le consideră declarative și nefondate. Inculpata a descris circumstanțele cauzei și le-a dat o interpretare conform viziunii sale sub formă de apărare, neglijând celelalte aspecte importante ale cauzei, care confirmă prezența infracțiunii. Din care motive, Colegiul respinge apelul declarat de XXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx, ca nefondat.

14. În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în apelul procurorului în Anticorupție, Ion Pripa, sunt întemeiate, constatând temeinicia apelului depus, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), alin.(2), art.417-418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul declarat de XXXXXXXXXX în interesele inculpatei xxx împotriva sentinței judecătorei Soroca din 16 septembrie 2016, pe cauza penală în privința lui xxx se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa împotriva sentinței judecătorei Soroca din 16 septembrie 2016, pe cauza penală în privința lui xxx se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura corpurilor delictive și se emite o nouă hotărâre în latura dată după cum urmează:

Corpurile delictive: opt bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare cu seriile și numerele: seria E.0099 nr.510845; seria E.0128 nr. 440264; seria E.0082 nr. 207943; seria E.0115 nr. 207772; seria E. 0068 nr. 935059; seria E.0102 nr. 362319; seria E.0072 nr.072783; seria E.0071 nr.127940, care potrivit ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 11.11.2014 (f.d.62), se confiscă cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 15.02.2017.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii