Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galuşceac)
Dosarul nr. 2a-3518/24
(2-23158089-02-2a-04092024)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Pavel Melnic și cererea de apel declarată de apelanta SRL"VASIGUR GRUP", împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic împotriva SRL"VASIGUR GRUP" privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 6 noiembrie 2023, reclamantul Pavel Melnic, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"VASIGUR GRUP" privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului individual de muncă nr. 21k din 10 mai 2019, Pavel Melnic a fost angajat în calitate de _____ pe o perioadă nedeterminată, respectiv Pavel Melnic până la data de 3 mai 2023 a activat în cadrul companiei SRL"VASIGUR GRUP", ca _____, iar angajatorul urmează să achite lunar până la data de 10 a lunii următoare salariul în mărime de 15000 lei lunar.
Indică că, la 29 aprilie 2023 reclamantul a depus cerere de demisie pe motivul că nu primește salariul și este lipsit de surse de existență, fiind o persoană cu vârsta de _____ cu o pensie mică, iar pentru a asigura existența sa, urmează să caute alt loc de lucru plătit. Ulterior el s-a adresat la Inspectoratul de Stat al Muncii cu plângere pentru neplata salariului, ca răspuns a fost informat că conform datelor prezentate

de angajator SRL”VASIGUR GRUP”, ei au achitat salariul restant la 7 iulie 2023, în total suma de 52500 lei, respectiv de administrația companiei a fost amenințat că nu va mai primi salariul și concedialele pentru faptul că a depus plângere.
Notează că, angajatorul SRL”VASIGUR GRUP” prin intermediul cardului salarial deschis pe numele salariatului Pavel Melnic, urma lunar să achite salariul prin transfer, conform extrasului din cont eliberat de “OTPBANK” S.A. din data de 23 octombrie 2023 se confirmă următoarele achitări în perioada 1 iunie 2019 – 30 iunie 2023, în sumă totală de 528584,45 lei, dintre care 527282,57 lei sunt transferuri bancare de la SRL”VASIGUR GRUP”, iar suma de 1301,88 lei cu titlu de dobânda bancară pe cont curent.
Menționează că, extrasul doi este perioada 3 iulie 2023 – 31 iulie 2023 și indică transfer bancar de la SRL”VASIGUR GRUP” în sumă de 52500 lei, total reclamantul a primit de la SRL”VASIGUR GRUP”, suma de 579782,57 lei ce constituie salariu pentru 39 luni perioada salarială din momentul angajări mai 2019 până în iulie 2022, fiind calculat salariu luna mai 2019 parțial lucrată suma de 9782,57 lei, restul lunilor fiind depline cu salariu contractual de 15000 lei lunar.
Relevă că, restanța salarială la momentul încetări contractului de muncă data de 3 mai 2023 constituie 135000 lei pentru lunile august 2022 - aprilie 2023, total 9 luni câte 15000 lunar. Conform Codului muncii salariatul beneficiază anual de concediu de 28 zile calendaristice, menționează că pe parcursul a 4 ani cât a durat contractul individual de muncă reclamantul nu a beneficiat de concediu anual din motivul că solicitările de ai acorda concediu erau verbal respinse de administrator cu motivarea că este mult de lucru nu are cine să-l înlocuiască și până la darea în exploatare a blocului de locuit nu este posibil de a acorda concediu, cererile scrise adresate nu erau înregistrate, iar corespondența poștală refuzată, scrisorile se întorceau nereclamate. Astfel, conform hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 426 din 26 aprilie 2024, urmează de a stabili zilele calendaristice pe perioada de ultimele 3 luni cu excluderea zilelor de sărbătoare nelucrative conform art. 111 Codul muncii și a zilelor de lucru. Se află coeficientul sau costul unei zile de muncă , care se înmulțește cu zilele de concediu. Astfel, indemnizația pentru concediu pentru perioada de 4 ani, total 112 zile calendaristice, constituie 59301,30 lei.
Punctează că, prejudiciul moral cauzat reclamantului constă din faptul că pe parcursul perioadei 10 mai 2019 – 3 mai 2023, el a activat ca ***** *construcție* a blocului de locuit cu 10 etaje, în acea perioadă având vârsta de ********** fapt ce era strict necesar acordarea concediului anual de odihnă, însă la solicitarea concediului, pârâtul refuza cu motivul că el este ***** nu poate fi înlocuit cu altă persoană și că lucrările de construcție trebuie să fie continuate în regim de urgență.

Consideră că, prejudiciul moral cauzat prin faptul că a fost lipsit de concediu anual pe perioada de 4 ani urmează a fi apreciat cu suma de 15000 lei pentru fiecare concediu ratat total suma de 60000 lei.
Susține că, era șantajat cu faptul că dacă își dă demisia nu va fi achitat salariu restant, cele expuse pot fi dovedite cu extrasul bancar care confirmă cum pârâtul efectua plata salariului și a faptului că numai după demisia din 29 aprilie 2023 și plângerea la Inspectoratul muncii la data de 7 iulie 2023 cu întârziere de 2 luni, de către pârât a fost transferat salariu restant în sumă de 52500 lei.
Atrage atenția că conform extrasului bancar la data de 30 iulie 2021 s-a achitat salariul pentru luna ianuarie 2021 - întârziere 6 luni, data de 16 iunie 2022 s-a achitat salariu pentru luna octombrie 2021 - întârziere 8 luni, din data de 20 iulie 2022 până la 1 decembrie 2022 pârâtul pe parcurs a 6 luni nu a achitat salariul, iar din data de 29 decembrie 2022 transfera salariu parțial numai suma de 7500 lei, prin faptul că nu achitat salariul la timp întârziere de 8 luni și faptul că pe parcurs a 6 luni nu a achitat salariul, i-a cauzat reclamantului un prejudiciu moral prin faptul că era lipsit de sursele financiare, nu putea să-și asigure existența, consideră că acest prejudiciu urmează a fi apreciat în sumă de 20000 lei, bani care au fost cheltuiți efectiv pentru a stinge obligațiile în urma permanentelor îndatorări pe care era nevoit să le perceapă cu condiția că când va primi salariul va întoarce creditorilor banii, existând ultimi 4 ani numai cu pensia și faptul că va primi salariul și va restitui împrumutul lunar. Respectiv și faptul că până în prezent nu este achitat salariul și concedialele integral iar el este nevoit să suporte lipsuri și cheltuieli suplimentare prin faptul că trebuie să-și apere interesele în instanțele de judecată consideră ca fiind un prejudiciu moral în sumă de 20000 lei. Reieșind din cele expuse apreciază prejudiciul moral cauzat în sumă de 100000 lei.
Menționează că, nu a semnat careva anexe la contractul de muncă nr. 21k din 10 mai 2019, a activat deplin ca ***** la construcția blocului locativ, iar toate decontările urmează a fi făcute reieșind din salariul lunar de 15000 lei.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, a salariului restant în mărime de 135000 lei, indemnizația de concediu în mărime de 59301,30 lei, prejudiciul moral cauzată în legătură cu acțiunile ilegale întreprinse în mărime de 100 000 lei și suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic. S-a încasat de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 79402,17 lei cu titlu de salariul restant neachitat pentru perioada 1 martie 2022 – 3 mai 2023, cu obligarea recalculării indemnizației de concediu

achitate lui Pavel Melnic la eliberarea din funcție reieşind din diferența salariului încasat. S-a încasat de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată. S-a încasat de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul statului, suma de 2382,06 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, **apelantul Pavel Melnic, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 8 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, **apelanta SRL”VASIGUR GRUP”**, reprezentată de Andrei Coca în baza procurii, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 4 septembrie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel. S-a acordat apelantului Pavel Melnic, termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de timbru. S-a acordat apelantei SRL”VASIGUR GRUP”, termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel motivate și a diferenței din taxa de stat achitată, în sumă de 2242,22 lei.
7. La 19 septembrie 2024, atât apelantul Pavel Melnic, cât și apelanta SRL”VASIGUR GRUP”, au înlăturat în termen neajunsurile cererilor de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, a fost recepționată la 11 septembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelantul Pavel Melnic și de către apelanta SRL"VASIGUR GRUP".

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului declarat de **apelantul Pavel Melnic,** a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că instanţa nu a dat o apreciere corectă a faptelor invocate şi neîntemeiat a respins repararea prejudiciului moral motivând că simpla constatare a încălcării dreptului reclamantului, prezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral considerând faptul că salariatul sistematic cu întârziere de 2-6 luni primea parţial salariu şi faptul că pe parcurs a 4 ani a fost lipsit de concediu anual, menţionează că în faţa instanţei apelantul s-a prezentat de mai multe ori fiind în stare grea de sănătate se deplasa la ședințe cu ajutorul a două costele în vârstă de *****, iar instanţa a considerat că apelantului nu i-a fost cauzat careva prejudiciu moral, iar simplu fapt că pînă în prezent apelantului nu a fost achitat salariu restant şi concediatele tot nu prezintă un prejudiciu moral.

Consideră că, este revoltător faptul că instanţa consideră că apelantul pe parcursul a doi ani ce merge prin judecăți nu merită nici un leu ca prejudiciu moral şi că deja el a primit o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral, prin constatarea încălcării dreptului reclamantului, solicită respectuos ca satisfacția morală să fie apreciată de instanţa de apel în valoare bănească.

Susține că, prejudiciul moral cauzat reclamantului constă din faptul că pe parcursul perioadei 10 mai 2019 – 3 mai 2023 el a activat ca _____ construcție a blocului de locuit cu 10 etaje în acea perioadă având vârsta de _____ fapt ce era necesar acordarea concediului anual de odihnă, însă la solicitarea concediului, angajatorul refuza cu motivul că el este _____ nu poate fi înlocuit cu altă persoană şi că lucrările de construcție trebuie să fie continuate în regim de urgență.

Consideră că prejudiciul moral cauzat prin faptul că a fost lipsit de concediu anual pe perioada de 4 ani urmează a fi apreciat cu suma de 15000 lei pentru fiecare concediu ratat total suma de 60000 lei. La fel el era șantajat cu faptul că dacă dă demisia nu va fi achitat salariu restant cele expuse pot fi dovedite cu extrasul bancar care confirmă cum pârâtul efectua plata salariului şi a faptului că numai după demisia din 29 aprilie 2023 şi plângerea la inspectoratul munci la data de 7 iulie 2023 cu întârziere de 2 luni, de către pârât a fost transferat salariu restant în sumă de 52500 lei.

Atrage atenţia că conform extrasului bancar la data de 30 iulie 2021 s-a achitat salariu pentru luna ianuarie 2021 - întârziere 6 luni data de 16 iunie 2022 s-a achitat salariu pentru luna octombrie 2021 - întârziere 8 luni din data de 20 iulie 2022 pînă la 1 decembrie 2022 pârâtul pe parcurs a 6 luni nu a achitat salariu iar

din data de 29 decembrie 2022 transfera salariu parţial numai suma de 7500 lei, prin faptul că nu achita salariu la timp întârziere de 8 luni şi faptul că pe parcurs a 6 luni nu a achitat salariu i-a cauzat reclamantului un prejudiciu moral prin faptul că era lipsit de sursele financiare nu putea să-şi asigure existenţa consideră că acest prejudiciu urmează a fi apreciat în suma de 20000 lei, bani care au fost cheltuiți efectiv pentru a stinge obligaţiile în urma permanentelor îndatorări pe care era nevoit să le perceapă cu condiția că când va primi salariu va întoarce creditorilor bani, existând ultimi 4 ani numai cu pensia şi faptul că va primi salariu şi va restitui împrumutul lunar. Respectiv şi faptul că pînă în prezent nu este achitat salariu şi concedialele integral iar el este nevoit să suporte lipsuri şi cheltuieli suplimentare prin faptul că trebuie să îşi apere interesele în instanțele de judecată consideră ca fiind un prejudiciu moral în sumă de 20000 lei. Reieşind din cele expuse apreciază prejudiciul moral cauzat în sumă de 100000 lei.
Evidențiază că, în cadrul şedinţei de judecată cu certitudine s-a stabilit că, potrivit Ordinului nr. 34 din 1 decembrie 2022, angajatorul SRL”VASIGUR GRUP” din motivul imposibilității temporare de a continua construcția blocului locativ, pe perioada sezonului rece de iarnă 1 decembrie 2022 – 1 martie 2023 a transferat ***** Pavel Melnic la șomajul tehnic cu salarizarea de 50% din salariul de bază. Totodată, conform Ordinului nr. 27 din 1 martie 2022, angajatorul SRL”VASIGUR GRUP” a modificat salariul ***** Pavel Melnic şi a stabilit salariul în sumă de 7500 lei lunar începând cu 1 martie 2022. Menţionează că angajatului Pavel Melnic nu a fost adus la cunoştinţă şi el nu a semnat careva ordine despre faptul șomajului tehnic sau modificarea salariului pe tot parcursul angajări sale el a exercitat deplin funcțiile de serviciu fiind ***** şi declară că în perioada rece a anului respectiv şi perioada șomajului tehnic, lucrările de construcție continuau şi prezența lui era necesară el fiind ***** iar în lipsa lui petrecerea cărorva lucrări de construcție era imposibilă, el fiind cel care acorda accesul la șantier şi repartiza-verifica lucrările efectuate la construcția blocului de locuit cu 10 etaje, din aceste considerente el a fost lipsit de concediul anual pe parcurs a 4 ani pe motivul că este ***** şi fără prezența lui nu pot decurge lucrările de construcție.
Solicită ca instanţa să dea o apreciere critică a ordinelor de șomaj tehnic şi modificarea salariului pe motivul că ele nu au fost semnate şi aduse la cunoştinţă angajatului, iar el continua să exercite atribuțiile de serviciu deplin.
Subliniază că, conform contractului individual de muncă nr. 21k din 10 mai 2019, Pavel Melnic a fost angajat în calitate de ***** pe o perioadă nedeterminată, respectiv Pavel Melnic pînă la data de 3 mai 2023 a activat în cadrul companiei SRL”VASIGUR GRUP” ca ***** iar angajatorul urmează să achite lunar pînă la data de 10 a luni următoare salariul în mărime de 15000 lei lunar. Respectiv angajatorul SRL”VASIGUR GRUP” prin intermediul cardului salarial deschis pe

numele salariatului Pavel Melnic urma lunar să achite salariul prin transfer, conform extrasului din cont eliberat de "OTPBANK" S.A. din 23 octombrie 2023 se confirmă următoarele achitări. Extrasul doi este perioada 3 iulie 2023 – 31 iulie 2023 şi indică transfer bancar de la SRL"VASIGUR GRUP" în sumă de 52500 lei, total reclamantul a primit de la SRL"VASIGUR GRUP" suma de 579782,57 lei ce constituie salariu pentru 39 luni perioada salarială din momentul angajări mai 2019 pînă în iulie 2022 fiind calculat salariu luna mai 2019 parţial lucrată suma de 9782,57 lei, restul lunilor fiind depline cu salariu contractual de 15000 lei lunar. Restanța salarială la momentul încetări contractului de muncă data de 3 mai 2023, constituie 135000 lei pentru lunile august 2022 – aprilie 2023 total 9 luni câte 15000 lunar. La fel, indemnizația pentru concediu perioada 4 ani total 112 zile calendaristice constituie 59301,30 lei.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic.

10. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL"VASIGUR GRUP"**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, cauza a fost judecată în absența pârâtei-apelante, nu i s-a comunicat locul, data și ora şedinţei de judecată, lezând dreptul apelantei la un proces de judecată echitabil în conformitate cu legislația în vigoare.

Subliniază că, în calitate de probă suplimentară reprezintă faptul că instanţa de fond, recunoaște faptul că în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că, potrivit Ordinului nr. 34 din 1 decembrie 2022, angajatorul SRL"VASIGUR GRUP" din motivul imposibilității temporare de a continua construcția blocului locativ, amplasat pe *****, pe perioada sezonului rece de iarnă 1 decembrie 2022 – 1 martie 2023 a transferat ***** Pavel Melnic la șomajul tehnic cu salarizarea de 50% din salariul de bază. Totodată, instanţa de judecată constată că conform Ordinului nr. 27 din 1 martie 2022, angajatorul SRL"VASIGUR GRUP" a modificat salariul ***** Pavel Melnic şi a stabilit salariul în sumă de 7500 lei lunar începând cu 1 martie 2022, şi Pavel Melnic a fost informat, prin care şi-a exprimat cu modificările respective la salariului. Această circumstanță este probată prin faptul că Pavel Melnic a prelungit să activeze în continuare o perioadă suplimentară de 14 luni.

Punctează că, în calitate de probă suplimentară reprezintă Extrasul din cont al salariatului Pavel Melnic pentru perioada 1 martie 2022 – 30 noiembrie 2022 şi 1 martie 2022 – 30 aprilie 2024, 30 iunie 2023 eliberat de SA "OTP Bank", şi informația prezentată de CNAS cu privire la contribuțiile de asigurări sociale declarate, rezultă că în perioada 1 martie 2022 – 30 noiembrie 2022 şi 1 martie 2022 – 30 aprilie 2024, angajatorul SRL"VASIGUR GRUP" a achitat salariatului Pavel Melnic salariul lunar în mărime de 7500 lei.

Evidențiază că, examinând integral hotărârea de judecată, se constată faptul că instanţa de fond, fără careva probe a admis eroare şi aplicat eronat calcularea salariului salariatului Pavel Melnic pe perioada șomajului tehnic în mărime de 3750 lei, iar în perioada șomajului tehnic 1 decembrie 2022 – 1 martie 2022 salariul lunar în mărime de 3750 lei. În calitate de probă suplimentară reprezintă ordinul nr. 18 din 28 martie 2020, emis de către administrația SRL"VASIGUR GRUP", în temeiul declarării Situații Excepționale a Republicii Moldova, art. 44-45 al Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 se suspendă contractul individual de muncă nr. 21 Pavel Melnic din 10 mai 2019 şi ordinul nr. 06 din 10 mai 2019 cu privire la angajarea dlui Pavel Melnic în funcție de *****. Aceasta circumstanță este probată prin faptul că intimatul Pavel Melnic a fost de acord cu modificarea salariului și cu suspendarea contractului individual de muncă. Pavel Melnic a prelungit să activeze în aceste condiții, în continuare o perioadă suplimentară de 39 luni.

Menționează că, Pavel Melnic a prezentat răspunsul nr. 4254 din 26 martie 2024 emis de către Casa Națională de Asigurări Sociale, care probează faptul că SRL"VASIGUR GRUP" a achitat reclamantului Pavel Melnic toate contribuțiile sociale și impozitele fiscale pentru perioada 1 mai 2019 – 3 mai 2023 în suma de 250000 lei.

Afirmă că, instanța de fond prin hotărârea sa, a admis erori grave la efectuarea calculelor prezentate de Pavel Melnic, care a urmărit ca scop inducerea instanței în eroare. Instanţa de fond nu a descris careva probe în susţinerea pretenţiilor intimatului, a admis erori grave la efectuarea calcurilor prezentate de către intimatul Pavel Melnic, care a urmărit ca scop de a induce instanţa de judecată în eroare.

Punctează că, la caz, lipsește obiectul litigiului, din motivul că SRL"VASIGUR GRUP" *de facto* și *de iurie*, nu are creanțe financiare către Pavel Melnic și aceste circumstanțe de fapt şi drept sunt probate prin probe irevocabile și sunt anexate la materiale acţiunii.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

11. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile nr. 2a-3518/24 (2-23158089-02-2a-04092024), în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 martie 2025.

13. În şedinţa judiciară, avocatul Grigorii Mazarenco, ce acționează în interesele apelantului-reclamant Pavel Melnic, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de SRL"VASIGUR GRUP", a solicitat să fie respinsă.

Apelanta-pârâtă SRL"VASIGUR GRUP", în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat și nu a indicat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererilor de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

14. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelanta SRL"VASIGUR GRUP", cu admiterea apelului declarat de apelantul Pavel Melnic, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
17. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale

referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

21. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
22. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că conform contractului individual de muncă nr. 21k din 10 mai 2019, Pavel Melnic a fost angajat la SRL”VASIGUR GRUP” în calitate de ***** pe o perioada

nedeterminată. Iar potrivit pct. 24 al contractului menționat, salariul angajatului Pavel Melnic pentru munca prestată constituie 15000,00 lei lunar.

27. Ulterior, în baza cererii de demisie din 29 aprilie 2023, Pavel Melnic a fost concediat din funcția deținută la 3 mai 2023.
28. Invocând faptul că nu i-a fost achitat salariul restant și indemnizațiile, la 6 noiembrie 2023, reclamantul Pavel Melnic, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"VASIGUR GRUP" privind încasarea salariului restant în mărime de 135000 lei, indemnizația de concediu în mărime de 59301,30 lei, prejudiciul moral cauzată în legătură cu acțiunile ilegale întreprinse în mărime de 100000 lei și suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic. S-a încasat de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 79402,17 lei cu titlu de salariul restant neachitat pentru perioada 1 martie 2022 – 3 mai 2023, cu obligarea recalculării indemnizației de concediu achitate lui Pavel Melnic la eliberarea din funcție reieşind din diferența salariului încasat. S-a încasat de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată. S-a încasat de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul statului, suma de 2382,06 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Pavel Melnic, reprezentat de avocatul Grigorii Mazarenco, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.
31. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL"VASIGUR GRUP", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, solicitând în final admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
32. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
33. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

34. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
35. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
36. Conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul muncii, şomajul tehnic reprezintă imposibilitatea temporară a continuării activităţii de către angajator, unitate sau de către o subdiviziune interioară a acesteia: a) pentru motive economice obiective; b) ca urmare a declarării stării de urgență, de asediu și de război; c) ca urmare a restricțiilor impuse în starea de urgență în sănătate publică. Alin. (2) prevede că durata şomajului tehnic instituit în temeiul alin. (1) lit. a) nu poate depăşi 4 luni în decursul unui an calendaristic. Alin. (3) prevede că pe durata şomajului tehnic, salariaţii se vor afla la dispoziţia angajatorului, acesta avînd oricînd posibilitatea să dispună reluarea activităţii. Potrivit alin. (4), în perioada şomajului tehnic, salariaţii beneficiază lunar de o indemnizaţie ce nu poate fi mai mică de 50 la sută din salariul lor de bază, cu excepţia cazurilor de suspendare a contractului individual de muncă conform art.77 lit.c). Potrivit alin. (4^1), în cazul instituirii șomajului tehnic în temeiul alin. (1) lit. b) și c), indemnizația poate fi plătită integral sau parțial din bugetul de stat, în modul stabilit de Guvern. Alin. (4^2) prevede că în cazul în care indemnizația pentru șomaj tehnic este plătită din bugetul de stat, locurile de muncă ocupate de persoanele pentru care s-au plătit aceste indemnizații nu pot fi reduse pe o perioadă cel puțin egală cu perioada șomajului tehnic pentru care s-au plătit aceste indemnizații, cu excepția situațiilor de insolvabilitate. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, modul în care salariaţii vor executa obligaţia de a se afla la dispoziţia angajatorului, precum şi mărimea concretă a indemnizaţiei de care beneficiază salariaţii în perioada şomajului tehnic, se stabilesc prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.
37. Conform prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art. 82^1); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Alin. (2) prevede că, în toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Iar potrivit alin. (3), contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii)

angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

38. Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4^1), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, după expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4^1), salariatul are dreptul să înceteze lucrul, iar angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art.143 și să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.
39. Conform prevederilor art. 355 alin. (1) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.
40. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic, dispunând spre încasare de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 79402,17 lei cu titlu de salariul restant neachitat pentru perioada 1 martie 2022 – 3 mai 2023, cu obligarea recalculării indemnizației de concediu achitate lui Pavel Melnic la eliberarea din funcție reieșind din diferența salariului încasat.
41. Colegiul reține că potrivit extrasului de cont eliberat de OTP Bank, pe perioada 1 iunie 2019 – 30 iunie 2023, se indică încasări în sumă de 528584,45 lei din care 527282,57 lei sunt transferuri bancare de la SRL”VASIGUR GRUP”, iar suma de 1301,88 este dobânda bancară pe cont curent (f.d.29-58).
42. Potrivit extrasului de cont eliberat de OTP Bank, pe perioada 3 iulie 2023 – 31 iulie 2023, se indică transfer bancar de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, în sumă de 52500,00 lei (f.d.27-28).

43. Respectiv, la caz se atestă că, în total reclamantul-apelant Pavel Melnic, a primit de la SRL”VASIGUR GRUP”, suma de 579782,57 lei ce constituie salariu pentru 39 luni perioada salarială din momentul angajări - mai 2019, pînă în iulie 2022, fiind calculat salariu luna mai 2019 parţial lucrată suma de 9782,57 lei, restul lunilor fiind depline cu salariu contractual de 15000 lei lunar.
44. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că restanța salarială la momentul încetări contractului de muncă data de 3 mai 2023 constituie 135000 lei pentru lunile august 2022-aprilie 2023, total 9 luni câte 15000 lunar, sumă ce urmează a fi încasată din contul SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, conform codului munci, salariatul beneficiază anual de concediul de 28 zile calendaristice.
46. Potrivit cererii de chemare în judecată, precum și a suportului probatoriu, se atestă că pe durata contractului de muncă, și anume pe parcursul a 4 ani, Pavel Melnic nu a beneficiat de concediu anual.
47. Colegiul atestă că cererile depuse de Pavel Melnic privind acordarea concediului, nu au fost înregistrare, iar corespondența poștală a fost refuzată, fapt confirmat prin trimiterile poștale nereclamate (f.d.20-24).
48. Conform prevederilor art. 117 alin. (1) din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu care nu poate fi mai mică decît mărimea salariului mediu pentru perioada respectivă. Alin. (2) prevede că modul de calculare a indemnizaţiei de concediu este stabilit de Guvern. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, indemnizaţia de concediu se plăteşte de către angajator cu cel puţin 3 zile calendaristice înainte de plecarea salariatului în concediu.
49. Conform Hotărârii de Guvern nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu, modul de calculare a salariului mediu se aplică la calcularea salariului mediu al personalului încadrat, în bază de contract individual de muncă, la întreprinderi, în organizaţii şi instituţii (în continuare - întreprinderi), indiferent de tipul lor de proprietate şi forma de organizare juridică.
50. Astfel, conform hotărârii menționate, urmează de a stabili zilele calendaristice pe perioada de ultimele 3 luni cu excluderea zilelor de sărbătoare nelucrative conform art. 111 din Codul muncii şi a zilelor de lucru. Se află coeficientul sau costul unei zile de muncă, care se înmulțește cu zilele de concediu.
51. Respectiv, luna februarie 2023: 28 zile total calculate, 22 zile lucrative, salariu 15000 lei; luna martie 2023: 30 zile total calculate, 22 zile lucrative, salariu 15000 lei; luna aprilie 2023: 27 zile total calculate, 18 zile lucrative, salariu 15000 lei. Total: zile total calculate 85, zile lucrative 62, salariu 45000

lei. Calcul 62/85 = 0,7295 coeficient între total zile și zile lucrative. Salariu total 3 luni 45000/62 zile lucrătoare = 725,80 lei cost 1 zi lucrătoare. Cost 1 zi lucrătoare 725,80 * 0,7295 = 529,4759 lei cost zi calendaristică. Astfel, 529,4759 * 112 zile calendaristice concediale = 59301,30 lei.

52. Distinct din cele constatate, se atestă că indemnizația pentru concediu pe perioada 4 ani total 112 zile calendaristice constituie suma de 59301,30 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul lui Pavel Melnic.
53. Referitor la solicitarea apelantului-reclamant Pavel Melnic privind compensarea prejudiciului moral, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 5 din Codul muncii, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, este: k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.
54. Conform art. 9 alin. (1), lit. n) din Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
55. Conform art. 10 alin. (2), lit. p) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
56. Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Potrivit alin. (3), reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.
57. Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă

vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Potrivit alin. (2), caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

58. În acest sens, având în vedere faptul că lui Pavel Melnic, nu a fost achitat la timp restanța la salariu și indemnizațiile, instanța conchide a fi întemeiată pretenția reclamantului-apelant Pavel Melnic privind repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei, ce urmează a fi încasat de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, or, suma de 100000,00 lei solicitată de reclamant, este exagerată.
59. Instanța notează că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori ce se referă la existenţa fizică a omului, sănătatea şi integritatea corporal, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional şi alte valori similar.
60. Pentru ca instanţa de judecată să poată aplica aceste criterii apare necesitatea ca cel ce pretinde daune morală să producă un minim de argumente şi indici, din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate şi pe cale de consecință să poată proceda la o eventuală despăgubire ce urmează să compenseze prejudiciul.
61. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducîndu-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret.
62. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind încasarea de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, prejudiciul moral în mărime de 5000,00 lei, în rest în partea ce excede urmând a fi respinsă.
63. În aceste circumstanțe şi având în vedere probele administrate, Colegiul constată ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic.
64. În continuarea raționamentelor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de apelantul Pavel Melnic sunt, în esență, întemeiate și susținute de materialul probator administrat la dosar. Instanța de apel constată că prima instanță a interpretat eronat probele privind cuantumul real al salariului datorat, ignorând prevederile contractului individual de muncă și lipsa unor

dovezi concludente privind modificarea legală a acestuia. Or, orice modificare a elementelor esențiale ale contractului individual de muncă, inclusiv salariul, necesită acordul expres al salariatului, manifestat în formă scrisă, fapt care nu a fost demonstrat de către angajator.

65. Colegiul apreciază că simpla continuare a activității de către salariat nu poate fi interpretată drept accept tacit al modificării salariului, în lipsa unei informări clare și a consimțământului neechivoc al acestuia. În acest sens, susținerile apelantei SRL"VASIGUR GRUP" referitoare la pretinsa acceptare a salariului redus sunt neîntemeiate și contravin principiilor protecției salariatului consacrate de legislația muncii.
66. Totodată, instanța de apel reține că ordinele interne invocate de angajator privind instituirea șomajului tehnic și reducerea salariului nu au fost aduse la cunoștința salariatului în modul prevăzut de lege, nefiind semnate de acesta și neexistând dovezi privind comunicarea lor efectivă. Mai mult, din circumstanțele cauzei rezultă că activitatea pe șantier a continuat, iar prezența reclamantului era necesară, ceea ce pune sub semnul întrebării realitatea șomajului tehnic invocat.
67. În ceea ce privește apelul declarat de SRL"VASIGUR GRUP", Colegiul îl apreciază ca fiind nefondat. Argumentele privind pretinsa lipsă de citare legală nu sunt susținute de probe concludente, iar din materialele dosarului rezultă că procedura de citare a fost respectată conform normelor procesuale. Mai mult, apelanta nu a demonstrat în ce mod concret această pretinsă încălcare i-ar fi afectat dreptul la apărare.
68. De asemenea, susținerea apelantei SRL"VASIGUR GRUP" precum că nu există datorii salariale este contrazisă de extrasul de cont și de calculul efectuat în baza contractului individual de muncă. Instanța de apel reține că obligația de plată a salariului este una esențială și nu poate fi înlăturată prin simple afirmații neprobate.
69. Colegiul subliniază că, în litigiile de muncă, sarcina probei privind executarea obligațiilor revine în principal angajatorului, acesta fiind obligat să demonstreze că și-a îndeplinit corespunzător obligațiile față de salariat. În speță, SRL"VASIGUR GRUP" nu a prezentat probe suficiente și convingătoare în acest sens.
70. Prin urmare, având în vedere totalitatea circumstanțelor stabilite, instanța de apel concluzionează că apelul declarat de Pavel Melnic urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, în sensul încasării integrale a drepturilor salariale restante, a indemnizației de concediu și a prejudiciului moral în cuantumul stabilit de instanța de apel.

71. În același timp, apelul declarat de SRL”VASIGUR GRUP” urmează a fi respins ca neîntemeiat, întrucât nu întrunește condițiile legale pentru casarea hotărârii primei instanțe și nu este susținut de probe pertinente și concludente.
72. În concluzie, instanța de apel consideră că soluția corectă și legală în prezenta cauză este admiterea apelului declarat de Pavel Melnic, respingerea apelului declarat de SRL”VASIGUR GRUP” și pronunțarea unei noi hotărâri conforme cu circumstanțele reale ale cauzei și prevederile legale aplicabile.
73. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
74. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
75. Conform prevederilor art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
76. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic s-a admis, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel.
77. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
78. Prin urmare, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de Pavel Melnic s-a admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”VASIGUR GRUP”, în beneficiul statului, suma de 6379,01 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii

de chemare în judecată, suma de 5422,16 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel, de a căror plată reclamantul a fost scutit.

79. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea cererii de apel declarate de apelanta SRL"VASIGUR GRUP", cu admiterea apelului declarat de apelantul Pavel Melnic, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a) și c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta SRL"VASIGUR GRUP".

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Pavel Melnic.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Melnic.

Se încasează de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul lui Pavel Melnic, salariul restant în mărime de 135000,00 lei, indemnizația de concediu în mărime de 59301,30 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000,00 lei, suma de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul statului, suma de 6379,01 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată, suma de 5422,16 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

Se încasează de la SRL"VASIGUR GRUP", în beneficiul lui Pavel Melnic, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan