dosar nr.1-24097292-05-21rij-25102024

Judecătoria Cahul, sediul Central,
Judecător Inga Gorlenco

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

28 februarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco
în lipsa părților a judecat recursul ordinar declarat de avocatul Soltan Vasile în interesele condamnatei Radu Aliona, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 octombrie 2024, în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cantemir cu privire la anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 30 august 2024 Biroul de Probațiune Cantemir a înaintat demers privind anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona.

În motivarea demersului a invocat că prin sentința nr. 1-117/2022 din 30.05.2024, emisă de judecătoria Cahul, sediul Cantemir și decizia Curții de Apel Cahul, cet. Radu Aliona *****a.n. ***** locuitoarea satului ***** a fost condamnată în baza art.264[1] alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse penale sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentința este definitivă din data de 12.07.2024. Conform sentinței, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatei Radu Aliona, care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Menționează că, Sentința și decizia Curții de Apel Cahul, cu dispoziția de executare, au parvenit spre executare la Biroul de probațiune Cantemir la 23.07.2024, în legătură cu ce a fost pornit dosarul personal de supraveghere nr. *****. Întru executarea pedepsei, Radu Aliona a fost citată la Biroul de probațiune Cantemir pe data de 30.07.2024 ora 08:30, pentru a-i fi explicată sentința și pedeapsa stabilită de instanța de judecată, modul de executare a pedepsei Munca neremunerată în folosul comunității în conformitate cu legislația, drepturile, obligațiile lui și consecințele nerespectării lor. Citația tot cu plicul și avizul au fost returnate cu inscripția nereclamat.

Mai menționează că, fiind verificat la data de 23.07.2024 Registrul SIC ACCES-WEB, s-a constatat că, Radu Aliona are ieșire din țară la data de 11.05.2024 prin vama Leușeni-Albița - auto, cu actele românești. Lipsa condamnatei la locul de trai este confirmat și de inspectoratul de Poliție Cantemir prin raportul nr.34/27 5263 din 05.08.2024 și Certificatul nr.236 din 09.08.2024 eliberat de primăria corn. Lingura.

Remarcă faptul că, la data de 09.08.2024, deplasând la locul de trai al condamnatei indicat în sentință, a fost găsit tata, Radu Nicolae Dumitru a.n.*****, care a informat, că fiica Aliona locuiește cu familia în Italia de mai mulți ani. Ultima perioadă ea nu răspunde la telefon din motiv că este în proces de divorț. Tata s-a angajat săi transmită fiicei că este căutat de către Biroul de probațiune Cantemir pentru a pune în executare pedeapsa stabilită și să se prezinte conform citației la data de 23.08.2024. Totodată, în prezența consilierului tata a făcut legătură cu fiica lui Dina, care tot se află în Italia și ia transmis poza la citație prin rețelele de socializare WhaTsApp nr.*****. Până în prezent condamnata nu s-a prezentat la Biroul de probațiune și nici nu a făcut legătură prin rețelele de socializare. Rudele ei tot nu au comunicat nimic despre Aliona.

Mai invocă că, din cele relatate se confirmă, că Radu Aliona știind cu certitudine că în privința ei a fost examinată cauza penală, ea nu s-a prezentat conform a 2 citații și nici nu a făcut legătură Biroul de probațiune pentru a pune în executarea pedeapsa stabilită. Acțiunea/inacțiunea din partea condamnatei se poate de considerat ca eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei penale.

Astfel solicită Biroul de Probațiune Cantemir, anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona, născută la ***** originară și locuitoare raionul Cantemir satul Lingura, cetățean al Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 octombrie 2024 s-a admis demersul Biroului de probațiune Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona.

S-a anunțat în căutare condamnata Radu Aliona, anul nașterii *****, domiciliată în raionul *****, în vederea executării Sentinței judecătoriei *****, în temeiul căruia a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu remiterea a prezentei încheieri în adresa Inspectoratului de Poliție Cantemir spre executare.

Solicitarea recurentului

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Soltan Vasile în interesele lui Radu Aliona la data de 21 octombrie 2024 a depus cererea de recurs, prin care a indicat la necesitatea admiterii recursului, casării încheierii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a demersului depus.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că Aliona Radu nu s-a eschivat cu rea-credință de la executarea pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 30 mai 2024, deoarece nici nu a participat la examinarea cauzei penale respective în instanța de judecată și nici nu a cunoscut despre condamnarea sa și despre pedeapsa aplicată. Astfel, conform materialelor anexate, Aliona Radu a părăsit teritoriul Republicii Moldova încă la 11 mai 2024 și de atunci nu a revenit acasă, din care motiv cauza penală de învinuire a sa de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264^1 alin.(l) Cod penal, a fost examinată în lipsa sa. Eschivarea de la executarea pedepsei presupune sustragerea intenționată a condamnatei de la îndeplinirea obligațiilor, stabilite prin sentința judecătorească, ceea ce în cazul dat lipsește, deoarece Aliona Radu nu a participat la examinarea cauzei penale respective în instanța de judecată, din care cauză nici nu a cunoscut despre condamnarea sa și despre pedeapsa aplicată, precum și despre existența unor obligații ale sale, ce rezultă din pedeapsa aplicată.

Analizând încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune Cantemir privind anunțarea în căutare a condamnatei Aliona Radu în vederea executării sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,

din 30 mai 2024, constată necorespunderea acesteia în raport cu prevederile legale privind anunțarea în căutare a condamnaților. Astfel, motivele care au stat la baza adoptării încheierii în cauză demonstrează inexistenta suficientă a temeiurilor rezonabile, susținute prin probe, care ar convinge un observator obiectiv despre necesitatea anunțării în căutare a condamnatei Aliona Radu în vederea executării sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 30 mai 2024.

În încheierea sa instanța de fond a menționat că condamnata Aliona Radu nu s-a prezentat, fiind citată, la Biroului de probațiune Cantemir și s-a eschivat de la îndeplinirea muncii neremunerate în folosul comunității, însă nu a luat în considerație faptul că condamnata locuiește de mai mulți ani cu familia în Italia și în prezent a suferit o criză de depresie și se tratează într-o instituție medicală din Italia.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală ”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”.

Colegiul judiciar constată că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 07 octombrie 2024, cu participarea reprezentantului BP Cantemir și avocatului, și în lipsa condamnatei Radu Aliona. Copia încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 07 octombrie 2024 a fost expediată părților la data de 08 octombrie 2024. Recursul declarat de avocatul Soltan Vasile în interesele condamnatei a fost înregistrat la data de 21 octombrie 2024, deci fără omiterea termenului prevăzut de lege.

Notificarea părților

Potrivit art. 447, alin. (1) (2) Cod de procedură penală, „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*”.

Prin prisma normei de drept invocată cauza penală s-a examinat în ordine de recurs în procedura scrisă, fiind notificați părțile despre data, ora și locul examinării cauzei, cu propunerea de a fi depusă referinţă. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Circumstanțele, prevăzute de art. 447 alin. (3) Cod de procedura penală nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând argumentele recursului declarat, colegiul judiciar consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 octombrie 2024.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, „(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței".

Potrivit art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, „judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs".

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod de procedură penală „judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat".

Conform art.469 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, „la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa".

Potrivit art. 470 alin. (1) din Codul de procedură penală chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În conformitate cu art.194 Cod de executare, „(5) Dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probațiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod".

Conform art.263 alin.(1), (2) Cod de executare, „în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu

succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatei se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune".

Coform art. 196 alin.(3), (4), (5) Cod de executare, "hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului".

Materialele cauzei atestă, că Radu Aliona prin sentința judecătoriei *****, Radu Aliona a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentința este definitivă din data de 12.07.2024. Conform sentinței, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatei Radu Aliona, care a solicitat examinarea în lipsa sa. /f.d.8-11/.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2024 se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 mai 2024, prin care Radu Aliona a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata 220 ore, și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Decizia este irevocabilă.

Sentința și decizia Curții de Apel Cahul, cu dispoziția de executare, au parvenit spre executare la Biroul de probațiune Cantemir la 23.07.2024, în legătură cu ce a fost pornit dosarul personal de supraveghere nr. *****. /f.d.7/.

Potrivit datelor SIC „Acces Web”, condamnata Radu Aliona a traversat frontiera de stat direcția „ieșire” la data de 11.05.2024. /f.d.12, 13/.

Potrivit citației, Radu Aliona a fost citată la Biroul de probațiune Cantemir pe data de 30.07.2024 ora 08:30. Citația și avizul au fost returnate cu inscripția „nereclamat”. /f.d.14, 15/.

Potrivit raportului Inspectoratului de Poliție Cantemir nr.34/27 5263 din 05.08.2024 și Certificatul nr.236 din 09.08.2024 eliberat de primăria comuna Lingura, se confirmă lipsa condamnatei la locul de trai. /f.d.17, 18/.

De către Biroul de probațiune Cantemir au fost întreprinse un șir de măsuri de căutare în scopul stabilirii locului aflării condamnatei Radu Aliona, și anume: fiind citată să se prezinte la Biroul de probațiune Cantemir pentru 30.07.2024 și 23.08.2024 de a fi luată la evidență şi explicarea activităților de probațiune care urmează a fi efectuate, însă plicul cu citația a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat”.

La data de 23.07.2024 Registrul SIC ACCES-WEB, s-a constatat că, Radu Aliona are ieșire din țară la data de 11.05.2024 prin vama Leușeni-Albița - auto, cu actele românești.

La data de 09.08.2024, deplasându-se la locul de trai al condamnatei indicat în sentință, a fost găsit tata, Radu *****Dumitru a.n.*****, care a informat, că fiica Aliona locuiește cu familia în Italia de mai mulți ani. Ultima perioadă ea nu răspunde la telefon din motiv că este în proces de divorț. Tata s-a angajat săi transmită fiicei că este căutat de către Biroul de probațiune Cantemir pentru a pune în executare pedeapsa stabilită și să se prezinte conform citației la data de 23.08.2024. Totodată, în prezența consilierului tata a făcut legătură cu fiica lui Dina, care tot se află în Italia și ia transmis poza la citație prin rețelele de socializare WhatsApp nr.*****.

Conform certificatului eliberat de primăria com. Lingura nr.236 din 09.08.2024 care confirmă lipsa condamnatei la locul de trai. /f.d.18/

Lipsa condamnatei la locul de trai este confirmată și de inspectoratul de Poliție Cantemir prin raportul nr.34/27 5263 din 05.08.2024./f.d.17/

Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că, soluția instanței de judecată privind anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona, este una corectă, de vreme ce cea din urmă nu a putut fi depistată în urma măsurilor întreprinse de Biroul de probațiune Cantemir.

Colegiul judiciar apreciază critic alegațiile părții apărării, precum că instanța de judecată a adoptat încheierea în lipsa suficientă a temeiurilor rezonabile și că condamnata nici nu cunoaște despre sentința judecătorească, deoarece a plecat cu familia la Italia pînă a fi pronunțată sentința.

În acest context Colegiul judiciar menționează că, condamnata cunoscând cu certitudine că este pornită în privința sa o cauză penală, urma să se intereseze de soarta acesteia, cu atît mai mult că sentința Judecătoriei ***** și Decizia Curţii de Apel Cahul din 12 iulie 2024 au fost publicate pe pagina web a instanțelor de judecată.

De asemenea se constată că Biroul de Probațiune Cantemir au efectuat deplasări la domiciliul acesteia și au luat legătura cu tatăl condamnatei, care s-a obligat să-i transmită fiicei despre faptul că este căutată de Biroul de Probațiune Cantemir.

Argumentele apărării că, condamnata Radu Aliona în prezent se află într-o clinică din Italia unde se tratează deoarece a suferit o criză de depresie, Colegiul judiciar le apreciază ca pur declarative, or instanței de recurs nu au fost demonstrate probe în acest sens. De asemenea nu au fost prezentate alte date cu privire la locul aflării condamnatei (adresa, număr de telefon, etc.) în vederea posibilității de către Biroul de Probațiune de a lua legătura cu condamnata, doar mențiunea că în prezent se află la Italia împreună cu familia.

Plecarea sa peste hotarele Republicii Moldova și nerevenirea până în prezent, atestă tendința evidentă de a se sustrage inclusiv și de la executarea sancțiunii.

Biroul de probațiune Canemir a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului aflării condamnatei Radu Aliona, fiind stabilit că ultima lipsește la domiciliu, a plecat din Republica Moldova, în prezent locuiește împreună cu familia în Italia din spusele tatălui și apărătorului, Biroului de Probațiune Cantemir ne fiindu-i cunoscut locul aflării acesteia și adresa.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a admis demersul Biroului de probațiune Cantemir, din care considerente recursul avocatului Soltan Vasile în interesele condamnatei Radu Aliona, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 07 octombrie 2024, urmează a fi respins.

Conducându-se de prevederile art. 447 – 448, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) și alin. (2), art. 469, art. 471-472 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat recursul declarat de către avocatul Soltan Vasile în interesele condamnatei Radu Aliona.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 octombrie 2024, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cantemir cu privire la anunțarea în căutare a condamnatei Radu Aliona, născută la *****, domiciliată în raionul ***** în vederea executării Sentinței judecătoriei *****, în temeiul căruia a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Decizia este irevocabilă

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Bondarenco Natalia**

Judecătorii **Movilă Vitalie**

Pilipenco Serghei