Dosarul nr.4-4696/2022
4-22188385-12-4-26122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 octombrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: cet.Mark Yassine, a avocatului Alexandru Bogos, care acționează în interesele cet.Mark Yassine.
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Evdochimova Maria, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Tihai Andrei

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet.Evdochimova Maria, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată potrivit vizei de reședință în mun.Chișinău, str.*****, de facto domiciliată în mun.Chișinău, str.*****,* care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 decembrie 2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Tihai Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05*****, prin care Evdochimova Maria se învinuiește în aceea că, la data de 04 noiembrie 2022, ora 16:22, în mun.Chișinău, str.*****, intenționat a încălcat programul de întrevederi a CDPD, copilului minor ***** și decizia nr.*****, cu tatăl d-nul Mark Yassine, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută la art.64 alin.(2) din Codul contravențional.
2. La data de 21 decembrie 2022, în temeiul art.395 alin.(1), art.400 alin.(5) din Codul contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet.Evdochimova Maria, a fost expediată în adresa instanței de judecată, spre examinare, conform competenței.
3. Prin intermediul PIGD, la data de 26.12.2022, cauza contravențională respectivă a fost repartizată spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Natalia Clevadî.

4. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din data de 13.06.2023, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei contravenționale nr.4-4696/2022, altui judecător. Astfel, la data de 16.06.2023, cauza contravențională, în privința cet.Evdochimova Maria, a fost redistribuită prin intermediul PIGD, judecătorului Angela Catană.
5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Tihai Andrei, înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată, dar a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.
6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Evdochimova Maria, fiind înștiințată legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată. Prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Evdochimova Maria, la data de 10.07.2023, a depus o cerere privind încetarea procesului și examinarea în lipsa contravenientului. În motivarea cererii depuse, Evdochimova Maria, a indicat că, agentul constatator a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea sa, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, fiind comise mai multe abateri procesuale, și anume: prin acțiunile ilegale ale agentului constatator, a fost lipsită de dreptul de a cunoaște despre faptele incriminate, precum și a fost lipsită de dreptul de a face declarații, de a prezenta probe, de a formula obiecții cu privire la toate circumstanțele de fapt și de drept, importante pentru a corecta încadrarea juridică a faptelor. Ca consecință, au fost incorect încadrate faptele imputate ei, iar aceste omisiuni au afectat în mod esențial fondul cauzei. Relevă prevederile art.445 Cod contravențional, invocând îi sunt imputate acțiunile/inacțiunile sale din ziua când, în opinia lui Yassine Mark, conform Deciziei nr.***** din 16 martie 2022 a DGPC Rîșcani mun.Chișinău, minorul *****, ar urma să fi petrecut ziua cu tatăl său. Conform prevederilor deciziei invocate, graficul întrevederilor minorului cu părinții săi, este unul fluctuant, ca urmare, nu este absolut prestabilit că în acea zi, în săptămâna respectivă, tatăl ar fi urmat să petreacă cu fiul minor timpul în ziua și ora indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că, agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele comiterii faptei contravenționale, motiv pentru care urmează a fi constatată nulitatea procesului-verbal, întocmit în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional. Mai invocă că, de către agentul constatator, au fost violate prevederile art.443 alin.(13), art.382 alin.(6) Cod contravențional, precum și prevederile art.238 alin.(1), 242 alin.(1) Cod de procedură penală. Menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, este învinuită de nerespectarea graficului de întrevederi al

minorului ***** cu tatăl Yassine Mark, grafic stabilit conform Deciziei nr.***** din 16 martie 2022 a DGPC Rîșcani mun.Chișinău. Însă urmează a avea în vedere faptul că acest grafic este unul fluctuant, zilele săptămânii în care tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul minor, nu sunt identice, ci se schimbă în fiecare săptămână, or la dosar nu există nici un act procesual care ar confirma că anume în ziua și ora respectivă indicate în procesul-verbal Yassine Mark într-adevăr avea dreptul de a avea întrevederi cu *****, iar mențiunea din procesul-verbal, poartă un caracter lapidar, absolut inadmisibil pentru individualizarea faptei incriminate. Consideră că, agentul constatator nu a depus efortul necesar pentru a stabili corect circumstanțele comiterii faptei contravenționale. Solicită examinarea cauzei în lipsa sa, cu încetarea cauzei contravenționale.

7. La data de 14.09.2023, de către Evdochimova Maria, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a mai fost depusă o cerere, prin care solicită încetarea procesului și anexarea unor materiale suplimentare privind dosarul contravențional, în care a menționat că, agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente și verosimile într-u susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Latura subiectivă a contravenției analizate, se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție. Subliniază că, nu a avut existența intenției de a încălca decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, or la caz, este un conflict între părinți referitor la petrecerea timpului cu copilul minor. Mai menționează că, anterior, tatăl copilului a încălcat graficul de întrevederi cu copilul, abuzând de dreptul de a petrece în străinătate timp cu copilul minor, contrar înțelegerii prealabile stabilite cu mama acestuia. Este firesc că, în calitate de mamă să îi apară suspiciuni că, tatăl copilului ar putea dori să îi scoată copilul de pe teritoriul RM. Relevă că, la dosar a fost anexată și o cerere prin care se solicită modificarea orarului de întrevederi, ceea ce în viziunea sa, demonstrează lipsa intenției mamei, de a nu-i permite tatălui să aibă întrevederi cu acesta. Solicită, încetarea cauzei contravenționale, examinarea cauzei în lipsa sa.
8. În consecința faptului că, persoana în a căreia privință a fost pornit procesul contravențional, Evdochimova Maria, prin cererile sale, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța de judecată, a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
9. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Alexandru Bogos, care acționează în interesele cet.Mark Yassine, ultimul nefiind recunoscut în calitate de victimă de către agentul constatator, conform prevederilor legale și care nu a solicitat instanței de judecată de a fi recunoscut în această calitate procesuală, a declarat că, contravenienta Evdochimova Maria, permanent încalcă graficul de întrevedere cu copilul. A menționat că, pe rolul instanței de judecată, sunt mai multe cauze în privința cet.Evdochimova Maria, însă ultima permanente nu se

prezintă. La ședința de judecată din 22 decembrie 2022, Evdochimova Maria, a declarat că nu are de gând să respecte graficul de întrevedere, astfel solicită ca aceasta să fie atrasă la răspundere contravențională. Totodată, avocatul Alexandru Bogos, a prezentat un șir de înscrisuri, care în viziunea sa, confirmă vinovăția cet.Evdochimova Maria, de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional.

10. *Audiind poziţia avocatului Alexandru Bogos, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele.*
11. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, *cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii,* având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
13. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”*.

16. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.
17. Instanța de judecată reiterează că, la data de 16 decembrie 2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Tihai Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05*****, prin care Evdochimova Maria se învinuiește în aceea că, la data de 04 noiembrie 2022, ora 16:22, în mun.Chișinău, str.*****, intenționat a încălcat programul de întrevederi a CDPD, copilului minor ***** și decizia nr.*****, cu tatăl d-nul Mark Yassine, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută la art.64 alin.(2) din Codul contravențional.
18. Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în lipsa cet.Evdochimova Maria, ce se atestă prin semnătura martorului Codreanu Ion. La materialele cauzei, au fost anexate copiile citațiilor, expediate de către agentul constatator în adresa cet.Evdochimova Maria de a se prezenta la sectorul de poliție, însă la caz, nu se regăsește dovada recepționării acestor citații de către Evdochimova Maria. Cu toate acestea, neavând dovada citării, la data 16.12.2022, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
19. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Evdochimova Maria, ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi audiată înainte de a i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.
20. În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.
21. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
22. În condițiile speței, instanța stabilește că cet.Evdochimova Maria i se impută săvârșirea contravenției prevăzută la art.64 alin.(2) Cod contravențional, *„Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale*

copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.

23. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se reține că, la data de 04.11.2022, Evdochimova Maria, a încălcat programul de întrevederi a copilului minor cu tatăl său, stabilit anume prin Decizia DPDC din *****.
24. Astfel, într-u probarea învinuirii, agentul constatator a anexat la materialele cauzei, copia Deciziei Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, nr.*****, prin care s-a decis că ambii părinți vor respecta prevederile Acordului reciproc-grafic din*****, fiind prevăzute obligații comune și drepturi reciproce pentru părinți, printre care a fost stabilit și un Grafic săptămânal/lunar: „*****. *Ambii părinți, vor schimba programul mai sus „A” și „B” în fiecare săptămână*.”
25. La caz, instanța de judecată elucidează că, latura obiectivă a aceste contravenții nu se referă la careva întrevederi, ci exclusiv la modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, prevedere care este desfășurată în Acordul reciproc-grafic din*****, prin care a fost stabilit Graficul de întrevederi. Însă cum s-a constatat, în Acordul reciproc-grafic, „*Ambii părinți, vor schimba programul mai sus „A” și „B” în fiecare săptămână*.”, respectiv fiind un grafic fluctuant.
26. În aceste circumstanțe, agentul constatator, bazându-se doar pe plângerea depusă de către avocatul Bogos Alexandru, în interesele cet.Mark Yassine, fără a audia și poziția lui Evdochimova Maria, a constatat comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, întocmind în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție.
27. Deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin *probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție*.
28. Agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator, nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*
29. Așadar, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de

realizare a dreptului de comunicare cu copilul, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator.

30. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Evdochimova Maria, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
31. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).
32. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația adusă cet.Evdochimova Maria, de comitere a contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale. La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin. alin.(1), (2) și alin.(3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
33. După prevederile art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.
34. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată

din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.400, art.441 alin.(1) lit.a), art.442, art.460, art.art.461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Evdochimova Maria, *născută la* *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană