Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ai-247/25 (2-21107456-02-2ai-25082025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată,

în cauza de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 10 decembrie 2024, administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a înaintat cerere de chemare în judecată către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Agricular Com" prin încasarea din contul pârâtului a sumei creanțelor validate conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 202 617 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 august 2021, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Agricular Com", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La adunarea repetată de raportare a creditorilor „Agricular Corn" SRL din 26 noiembrie 2021, creditorii prezenți la adunare, au votat unanim intentarea procedurii falimentului simplificat în privința debitorului și au propus candidatura administratorului

autorizat Selevestru Irina în funcția de lichidator al debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) emisă la 11 mai 2022, s-a trecut la procedura de faliment simplificat în privința debitorului „Agricular-Com” SRL, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al SRL „Agricular-Com” administratorul autorizat Selevestru Irina, autorizație nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității.

Notează că, potrivit datelor actuale din Registrul de stat ținut de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept - funcția de administrator statutar și unic asociat al SRL „Agricular Corn” o deține Catana Vasile, iar mărimea capitatului social este 300 lei.

Relevă că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, Catana Vasile, este persoana căruia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din legea menționată.

Subsecvent, întru argumentarea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor evidențiază că la materialele dosarului este anexat tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, astfel că, la data adresării în instanța de insolvabilitate cu cerere de atragere la răspundere subsidiară, pasivul debitorului SRL „Agricular-Com” constituie suma de 202 617 lei.

Menționează că potrivit informației prezentate lichidatorului SRL „Agricular Com” de către „Procreditbank” SA, extrasul contului MD17PR002251110076001498 (pentru perioada 2019-2022) s-a depistat extragerea mijloacelor bănești din contul respectiv.

Totodată, subliniază că potrivit informației prezentate lichidatorului SRL „Agricular Com” de către BC „Procreditbank” SA, extrasul contului MD17PR002251110076001498 (pentru perioada 2019- 2022) s-a depistat efectuarea unor tranzacții care nu au fost efectuate în interesele SRL „Agricular Com”.

În continuare, partea reclamantă susține că pârâtul Catana Vasile a fost membru al organelor de conduce SRL „Agricular Com” pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, lichidatorul învederează că legătura de cauzalitate în privința folosirii bunurilor și resurselor întreprinderii în scopuri personale, precum și desfășurarea de activități comerciale personale sub acoperirea afacerii și insolvabilitatea debitorului este evidentă și urmează a fi demonstrată.

Folosirea bunurilor întreprinderii în interes personal duce la o reducere directă a resurselor financiare și materiale ale companiei, ceea ce afectează capacitatea acesteia de a-și îndeplini obligațiile financiare și de a desfășura activitățile economice necesare pentru a genera venituri.

Utilizarea banilor întreprinderii pentru nevoi personale (de exemplu, plata unor datorii personale ale administratorului sau achiziționarea de bunuri personale).

În concluzie, lichidatorul susține că în speța dedusă judecării sunt întrunite cumulativ toate condițiile tragerii la răspundere subsidiară a organului de conducere a

debitorului și anume a administratorului și asociatului unic în persoana lui Catana Vasile, întrucât aceasta a comis fapte ilicite, și anume există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu și este identificată persoana vinovată de ajungerea SRL „Agricular Com” în stare de insolvabilitate.

În lumina celor relatate, având în vedere lipsa bunurilor în masa debitoare, din contul căror, s-ar putea acoperi creanțele debitorului insolvabil SRL „Agricular Com” validate în sumă 202 617 lei, consideră că este justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a întreprinderii insolvabile în persoana administratorului și asociatului unic - Catana Vasile.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. a) și b) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea cererii de atragere la răspunedere subsidiară, încasarea din contul pîrîtului Catana Vasile a sumei creanțelor validate conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor în mărime totală de 202 617 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a invocat că nu este de acord cu concluziile instanței de fond, or, contrar constatărilor instanței de fond, în prezenta cauză trebuie reținut că unicul membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Agricular-Com” este pârâtul Catana Vasile. Acesta figura în mod exclusiv atât în calitate de administrator statutar, cât și de contabil al societății, aspect dovedit în cadrul examinării cauzei.

Partea apelantă afirmă că atâta timp cât doar pârâtul deținea dreptul de primă și a doua semnătură, în acest sens a fost anexat la dosar, actele de la BC „Procreditbank” SA în privința conturilor bancare ale societății - această exclusivitate a accesului la conturile SRL „Agricular Com” exclude posibilitatea ca sumele retrase să fi fost efectuate de alte persoane sau fără știrea sa, iar în ipoteza contrară, pârâtul, în calitatea sa de administrator statutar și gestionar al patrimoniului debitorului, ar fi avut obligația legală să sesizeze

imediat organele de urmărire penală cu privire la o eventuală sustragere neautorizată de fonduri. Lipsa oricărei astfel de plângeri sau sesizări întărește concluzia că retragerile au fost efectuate cu voia și în interesul direct al pârâtului.

Relatează că, extrasul bancar prezentat la dosar (f. d. 28-33) constituie probă directă și incontestabilă a retragerii sumelor în cauză, deoarece accesul la cont era exclusiv în sarcina și competența pârâtului, calitatea cumulată - administrator statutar și contabil, cu atribuții de gestionare integrală a resurselor financiare ale debitorului și semnătura autorizată - unică, în persoana pârâtului, ceea ce face imposibilă retragerea de către alte persoane.

În aceste condiții, consideră că prezentarea extrasului bancar probează fără dubiu că respectivele sume (în total 82 100 lei) au fost eliberate efectiv anume către pârâtul Catana Vasile, iar argumentul instanței de fond privind lipsa legăturii probatorii între extras și persoana pârâtului este lipsit de suport factual și juridic.

Suplimentar remarcă că pârâtul cumula funcțiile de administrator și contabil, fapt care exclude orice posibilitate de delegare a operațiunilor financiare și, implicit, întărește concluzia că retragerea sumelor în discuție a fost realizată de pârât în exercițiul atribuțiilor sale, având control exclusiv asupra fondurilor.

La fel, partea apelantă nu este de acord cu poziția instanței de fond cu privire la tranzacțiile depistate în rulajul bancar al debitorului - care nu au fost în interesul SRL „Agricular-Com”, și în privința cărora instanța de fond consideră că lipsește legătura cauzală dintre această faptă și cauzarea stării de insolvabilitate a SRL „Agricular Com”, și că suma de 2 619,47 lei pe care se pretinde că pârâtul ar fi folosit-o în interes personal constituie practic 1% din suma totală a creanțelor validate, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor anexat la dosar (f. d. 37) și nu poate influența solvabilitatea SRL „Agricular Com” sub nici o formă.

În continuare, analizând rulajul bancar al SRL „Agricular Com”, rezultă că tranzacțiile enumerate au fost efectuate exclusiv în scopuri personale ale pârâtului, fără nicio legătură cu obiectul de activitate al societății, după cum urmează:

1.Plăți către platforme online de jocuri - achiziții efectuate în ruble rusești pe site-uri de jocuri online WWW. WELCOME.RU și market.dotA2.net, având ca destinație jocuri electronice sau servicii conexe acestora (pozițiile 1-6). Aceste plăți sunt tipice pentru consum personal, fără utilitate comercială pentru societate.

2.Cheltuieli în restaurante și localuri de alimentație publică - plată la restaurantul Cebacot Puskin din Chișinău (poziția 7), livrare Andy's Pizza (poziția 8), plată la Star Kebab (poziția 10). Acestea sunt cheltuieli de consum personal, neîncadrabile în activitatea economică a debitorului.

3.Cumpărături în magazine de retail alimentar - plăți la RAMCO SRL și IMC MARKET (pozițiile 9 și 11), magazine cu profil alimentar sau de consum zilnic, fără relevanță pentru scopurile comerciale ale SRL „Agricular Com”.

Consideră că nu este admisibilă o asemenea accepțiune a interpretării faptelor, deși suma neutilizată conform destinației este, procentual, mai mică decât valoarea totală a creanțelor validate (aproximativ 1%), esențialul nu constă în proporția matematică dintre aceste valori, ci în încălcarea principiului fundamental al administrării resurselor

societății în interes exclusiv al acesteia și al creditorilor săi. Fondurile societății, indiferent de cuantum, trebuie să fie integrate în circuitul economic al întreprinderii și să fie utilizate strict conform scopului patrimonial și obiectului de activitate. Or, sumele în cauză au fost sustrase de la destinația lor legitimă, fiind direcționale către cheltuieli cu caracter personal, fără legătură cu activitatea comercială a SRL „Agricular Com".

Partea apelantă susține că chiar dacă suma de 2 619,47 lei nu reprezintă, în mod izolat, un factor determinant al insolvabilității, aceasta constituie o manifestare concretă a administrării frauduloase și a deturnării resurselor societății, faptă care intră în sfera de incidență a art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Contrar celor reținute de instanța de fond, partea apelantă subliniază că în speță s-a demonstrat că pârâtul a efectuat cheltuieli din conturile SRL „Agricular Com" pentru scopuri personale, totalizând 2 619,47 lei, către comercianți și platforme fără nicio legătură cu activitatea economică a societății (restaurante, livrări de mâncare, magazine alimentare, jocuri online). Plățile reprezintă operațiuni comerciale realizate în interes personal, dar sub acoperirea patrimoniului și conturilor bancare ale debitorului, ceea ce intră direct în sfera de incidență a art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității - desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

Poziția intimatului pe marginea apelului

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimatul nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de apel printr-o referință.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 26 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 27 mai 2025 prin intermediul poștei electronice (f. d. 51-54).

Prin urmare, apelul declarat de către administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că la 10 decembrie 2024, administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a înaintat cerere de chemare în judecată către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL „Agricular Com” prin

încasarea din contul pârâtului a sumei creanțelor validate conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 202 617 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii înaintate de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În accepțiunea art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 august 2021, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Agricular Com", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La adunarea repetată de raportare a creditorilor „Agricular Com" SRL din 26 noiembrie 2021, creditorii prezenți la adunare, au votat unanim intentarea procedurii falimentului simplificat în privința debitorului și au propus candidatura administratorului autorizat Selevestru Irina în funcția de lichidator al debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) emisă la 11 mai 2022, s-a trecut la procedura de faliment simplificat în privința debitorului „Agricular-Com" SRL, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al SRL „Agricular-Com" administratorul autorizat Selevestru Irina, autorizație nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității.

Totodată, conform informației despre contribuabilul SRL „Agricular-Com", anexată la materialele cauzei (f. d. 15-17), precum și a informației prezentate de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (f. d. 34), Catana Vasile a exercitat funcția de administrator și contabil al SRL „Agricular-Com", fiind și unicul asociat al acestei societăți comerciale, cu o parte socială de 100% din capitalul social.

Respectiv, corelând cele expuse supra la prevederile art. 247 alin. (1) din legea insolvabilității, rezultă fără îndoială că Catana Vasile deținea statutul de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, reieșind din calitatea sa de administrator și contabil al SRL „Agricular-Com”.

Prin urmare, instanța de fond corect a punctat că la caz este întrunită premisa generală de angajare a răspunderii subsidiare a pârâtului Catana Vasile, stabilindu-se cert că acesta deținea statutul de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din calitatea sa de administrator și contabil al SRL „Agricular-Com”.

Totodată, prima instanță just a specificat că premisa generală prin sine însăși nu este suficientă pentru a atrage la răspundere civilă delictuală subsidiară un membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, fiind necesar să fie întrunite condițiile generale de angajare a răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate și vinovăție), și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinită cel puțin una din condițiile speciale de angajare a răspunderii civile delictuale, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Potrivit articolul 248 alin. (1) din legea nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) ***folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;***

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Analizând probatoriul prezentat, raportat la prevederile legale, citate supra, Completul judiciar consideră că prima instanță corect și justificat a concluzionat asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară înaintată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina, or, în vederea angajării răspunderii subsidiare al membrului organelor de conducere al

debitorului insolvabil, urmează a fi identificată şi stabilită vinovăția ultimului manifestată prin cauzarea stării de insolvabilitate, întrucât prevederile art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevăd expres temeiurile angajării acestei forme de răspundere, iar la caz, careva din condițiile date nu a fost identificată, nefiind administrate probe în acest sens.

În speță, administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a invocat două temeiuri (art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din legea insolvabilității) care ar angaja răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Agricular Com", în persoana lui Catana Vasile.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, care prevede folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, Colegiul judiciar relevă următoarele:

Acest temei presupune că persoanele care au administrat sau controlat debitorul pot fi atrase la răspundere subsidiară dacă au utilizat resursele debitorului nu pentru nevoile întreprinderii, ci pentru propriul lor beneficiu sau pentru interese străine activității economice legitime a societății.

Pentru a atrage răspunderea în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), trebuie dovedite următoarele elemente:

- ✓ Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului - adică valorificarea activelor societății (bani, bunuri, resurse, garanții, împrumuturi) de către persoana în cauză;
- ✓ În interes personal -adică în scopuri care nu servesc activității economice legitime a debitorului, ci satisfac interesele proprii ale persoanei (ex. plăți personale, investiții private, rambursarea datoriilor proprii, cheltuieli familiale etc.);
- ✓ Legătura de cauzalitate- între fapta respectivă și starea de insolvabilitate (adică folosirea abuzivă a bunurilor a condus la incapacitatea de plată a debitorului);
- ✓ Vinovăția-de regulă, sub forma intenției (persoana a acționat conștient, știind că deturnează bunurile debitorului).

În speță, prima instanță corect a stabilit că de către reclamant/apelant, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate nici un fel de probe, care ar demonstra comiterea de către pârât a acestui delict.

Aderent, instanța de apel subliniază că deși la lucrările cauzei a fost prezentat extrasul din contul bancar al SRL „Agricular Com" (f. d. 28-33), din care rezultă 22 de retrageri de pe contul bancar al SRL „Agricular Com" a sumelor bănești în mărime totală de 82 100 lei, de către Catana Vasile, nu s-au prezentat probe care să confirme faptul că acești bani au fost folosiți exclusiv în interesul personal al pârâtului.

De altfel, instanța de fond corect a precizat că în rubrica „Destinația plății" din extrasul din contul bancar se menționează „*Eliberare numerar pentru cheltuieli operaționale /curente în baza bonului de plată/factură fiscală*."

Prin urmare, contrar aserțiunilor reclamantului/apelant privind utilizarea resurselor debitorului SRL „Agricular Com" pentru beneficiul lui Catana Vasile, nu a fost dovedită prin probe pertinente și plauzibile.

În continuare, se reține că administratorul autorizat al SRL „Agricular Com" în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina a invocat în acțiunea sa precum că Catana

Vasile a efectuat tranzacții care nu au fost în interesul SRL „Agricular Com”, după cum urmează:

1. *15/08/2019 - 135.72 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 500 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 13/08/2019 11:35:32;*

2. *15/08/2019 - 81.40 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 300 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 13/08/2019 11:47:42;*

3. *16/08/2019 - 54.38 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 200 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 14/08/2019 15:04:53;*

4. *16/08/2019 - 279.49 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal 1028.81 RUB, PSP*market. dota2.net, Tallin, 408248******1074, 14/08/2019 13:21:19;*

5. *25/08/2019 - 41.45 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 23/08/2019, 13:02:09;*

6. *25/08/2019 - 34.03 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 23/08/2019, 13:23:49.*

7. *07/09/2019 - 1 629.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal 1629 MDL, CEBACOT PUSKIN, CEBACOT PUSKIN CHISINAU MD, 408248**1, 05/09/2019, 15:26:53;*

8. *26/10/2019 - 150.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 150 MDL, ANDY'S PIZZA 9 LIVRARE, ANDY'S PIZZA 9 LIVRARE CHISINAU MD, 408248******1074, 24/10/2019 15:12:00;*

9. *27/10/2019 - 44.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 44 MDL, RAMCO SRL, RAMCO SRL CHISINAU,408248******1074, 25/10/2019 09:56:04;*

10. *27/10/2019 - 115.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 115 MDL, STAR KEBAB, STAR KEBAB CHISINAU 408248******1074, 25/10/2019 16:02:25;*

11. *28/10/2019 - 55.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 55 MDL, IMC MARKET, IMC MARKET CHISINAU 408248******1074, 26/10/2019 10:01:30.*

Suma totală a tranzacțiilor enunțate constituie 2 619,47 lei.

La caz, prima instanță just a conchis că din analiza tranzacțiilor menționate, lipsește legătura cauzală dintre această faptă și cauzarea stării de insolvabilitate a SRL „Agricular Com”, or din conținutul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității rezultă că fapta de folosire a bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal trebuie să fie de o asemenea gravitate încât să ducă la cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Respectiv, suma de 2 619,47 lei pe care se pretinde că Catana Vasile ar fi folosit-o în interes personal constituie practic 1% din suma totală a creanțelor validate, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor anexat la dosar (f. d. 37) și nu poate influența solvabilitatea SRL „Agricular Com” sub nici o formă.

Astfel, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele invocate în apel precum că în speță s-a demonstrat că pârâtul a efectuat cheltuieli din conturile SRL „Agricular Com” pentru scopuri personale, totalizând 2 619,47 lei, către comercianți și platforme fără nicio legătură cu activitatea economică a societății (restaurante, livrări de mâncare, magazine alimentare, jocuri online). Or, suma de 2 619,47 lei pe care se pretinde că Catana Vasile ar fi folosit-o în interes personal constituie circa 1% din suma totală a creanțelor validate, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor anexat la dosar (f. d. 37) și nu poate influența solvabilitatea SRL „Agricular Com” sub nici o formă.

Aderent, Colegiul judiciar reliefează că instanța apreciază probele în ansamblu, iar simpla existență a prejudiciului nu este suficientă - trebuie demonstrat și comportamentul culpabil al persoanei acuzate.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de fond corect a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de Catana Vasile.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din legea insolvabilităţii, care prevede desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, Colegiul judiciar relevă următoarele:

Această dispoziție sancționează situațiile în care o persoană folosește entitatea debitoare ca paravan pentru activități comerciale proprii, care nu urmăresc beneficiul economic al întreprinderii, ci interesul personal al administratorului sau al unei persoane afiliate.

Scopul normei enunțate este de a preveni abuzurile de personalitate juridică și de a proteja creditorii împotriva folosirii debitorului ca instrument de fraudă sau evaziune patrimonială.

Pentru atragerea răspunderii conform lit. b) art. 248, alin. (1), trebuie să fie dovedite cumulativ următoarele elemente:

- ✓ Desfășurarea unei activități comerciale- se referă la orice activitate economică organizată în scopul obținerii unui profit, desfășurată aparent în numele debitorului;
- ✓ În interes personal – adică beneficiile reale (profituri, contracte, avantaje materiale) nu aparțin debitorului, ci persoanei care o controlează;
- ✓ Sub acoperirea debitorului – folosirea personalității juridice a debitorului ca mijloc de disimulare a activităților proprii (ex. facturarea prin debitor, utilizarea resurselor acestuia pentru o afacere proprie, ascunderea beneficiarului real al activității);
- ✓ Legătura de cauzalitate – între această conduită și starea de insolvabilitate (de exemplu, activitatea proprie a administratorului a prejudiciat firma, a golit patrimoniul sau a împiedicat onorarea obligațiilor față de creditori);
- ✓ Vinovăția – intenția sau cel puțin neglijența gravă în folosirea debitorului ca acoperire pentru interese personale.

În continuare, Completul judiciar reține că întru demonstrarea desfăşurării unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului de către Catana Vasile, urmau a fi prezentate probe care pot include:

- documente contabile, extrase bancare, corespondență comercială;
- contracte sau facturi emise fictiv;
- rapoarte ale administratorului insolvabilității sau expertize economico-financiare;
- martori, emailuri interne, urme de plată către conturile personale ale administratorului;
- compararea fluxurilor financiare reale cu cele raportate în contabilitatea debitorului.

Astfel, Completul judiciar conchide că în prezenta cauză, la dosar nu au fost administrate și nu se regăsesc probe pertinente, concludente și admisibile care să conducă, în mod rezonabil și temeinic, la concluzia că pârâtul Catana Vasile ar fi săvârșit fapta prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității. Lipsa acestor mijloace de probă contravine prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă**,** care impun obligația părților de a-și susține afirmațiile prin probe corespunzătoare, precum și sarcina instanței de a se pronunța numai în baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, în absența unor dovezi concrete și legal administrate care să ateste existența elementelor constitutive ale faptei imputate, nu se poate reține răspunderea pârâtului sub incidența dispozițiilor menționate, fiind incident principiul potrivit căruia orice îndoială profită celui acuzat (in dubio pro reo).

De asemenea, prima instanță corect a reținut că reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pârât.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă că, și argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, or reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că, deși apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanță just a stabilit că, nu sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară a lui Catana Vasile, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilitații.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate,

reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 mai 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de administratorul autorizat al SRL „Agricular Com” în proces de insolvabilitate, Selevestru Irina către Catana Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia