HOTĂRÂRE
în numele LEGII

12 februarie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela
Cu participarea:
Victimei Caraman Liliana

În lipsa agentului constatator Bunduchi Vadim și a făptuitoarei Muntean Tatiana, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Muntean Tatiana***, născută la *****, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 09.09.2024 până la 12.02.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373456 din 05.09.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim, s-a stabilit că, la 22.08.2024, ora 14:00, aflându-se pe traseul R-26 Căușeni – Bender, Muntean Tatiana s-a adresat cu cuvinte necenzurate și injurioase în adresa colaboratorului de poliție, Caraman Liliana, în timp ce se afla exercițiul funcțiunii.
2. Astfel, acțiunile lui Muntean Tatiana au fost calificate de către agentul constatator în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Muntean Tatiana, de către agentul constatator a

fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

4. În ședința de judecată, victima Caraman Liliana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a recunoscut aplicarea față de Muntean Tatiana a unei sancțiuni mai aspre.

5. În ședința de judecată, agentul constatator și făptuitoarea Muntean Tatiana, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

6. Concomitent, anterior, în ședința de judecată din 10.12.2024, pentru manifestarea lipsei de respect față de judecător și pentru încălcarea gravă a ordinii în sala de judecată, instanța de judecată a dispus înlăturarea făptuitoarei Muntean Tatiana din ședință.

7. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Muntean Tatiana de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

8. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

11. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

12. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

15. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

16. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

18. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

19. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

22. Potrivit art.353 alin.(1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

23. Cu referire la latura obiectivă a componenței de contravenție prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, se reține că în acest caz, se exprimă prin acțiunea intenționată, manifestată prin ultragierea reprezentantului organelor de ocrotire a normelor de drept, aflat în exercițiul funcției, expunerea în adresa acestuia în mod verbal a unor expresii necenzurate și injurioase, care jignesc onoarea și demnitatea colaboratorului de poliție.

24. Instanța de judecată reiterează că expresiile injurioase adresate colaboratorului de poliție demonstrează că Muntean Tatiana intenționat, depășind în mod vădit dreptul la libertatea de exprimare, a utilizat expresii necenzurate și injurioase, care aveau menirea de a jigni colaboratorul de poliție, de a-i leza onoarea și de a-i afecta probitatea și capacitățile profesionale, în legătură cu realizarea de către acesta a unor acțiuni ce intrau în activitatea lor de serviciu.
25. Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține că făptuitoarea își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, își dorea realizarea lor și a acționat în acest sens.
26. Din punct de vedere al calității de subiect al contravenției, instanța constată că făptuitoarea este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea mai mult de 16 ani.
27. Astfel, chiar dacă Muntean Tatiana nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373456 din 05.09.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Bunduchi Vadim; Informația din 22.08.2024 la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de audiere a victimei Caraman Liliana din 30.08.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Sorocean Andrei din 30.08.2024; înregistrarea audio; caracteristica eliberată de Primăria satului Ursoaia din 21.08.2024 în privința lui Muntean Tatiana; ordonanța de ridicare din 30.08.2024; procesul-verbal de ridicare din 30.08.2024; procesul-verbal de audiere a făptuitoarei Muntean Tatiana din 04.09.2024, care nu a recunoscut vina în comiterea faptei; cazierul contravențional în privința făptuitoarei Muntean Tatiana.
28. La fel, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, victima Caraman Liliana a confirmat pe deplin circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.
29. Referitor la martorii care au fost admiși spre audiere, se reține că aceștia nu au putut fi aduși în fața instanței, fiind domiciliați în regiunea transnistreană, respectiv, fără a încălca drepturile părților în proces, instanța a soluționat cauza în baza probelor anexate la dosar.
30. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 22.08.2024, ora 14:00, aflându-se pe traseul R-26 Căușeni – Bender, Muntean Tatiana s-a adresat cu

cuvinte necenzurate și injurioase în adresa colaboratorului de poliție, Caraman Liliana, în timp ce se afla exercițiul funcțiunii.

31. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitoarei dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acesteia.

32. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

33. În cadrul examinării judecătorești, circumstanțe prevăzute de art.art.42-43 Cod contravențional care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravențională a făptuitoarei instanța de judecată nu le regăsește.

34. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Muntean Tatiana, personalitatea făptuitoarei, comportamentul ei după comiterea faptei, precum și caracteristica acesteia, instanța constată că corijarea făptuitoarei este posibilă prin aplicarea față de aceasta a sancțiunii cu amendă.

35. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitoarei Muntean Tatiana în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acesteia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale.

36. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

37. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitoarei.

38. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Muntean Tatiana este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

39. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Muntean Tatiana, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Se explică făptuitorului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**