Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător C.Troianovschi)
Dosarul nr.2a-1237/24 (nr. 2-23007743-03-2a-27092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E dispozitiv

01 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier Cristina Svaracevschi, Radmila Roșca, Țurcanu Cristina

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Cotruța Sergiu în interesele Victoriei Nicolaev,

în cauza cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaev Victoria împotriva pârâtului Țurcan Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind decăderea din drepturile părinteşti,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 aprilie 2023,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 17 ianuarie 2023, Nicolaev Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Sergiu privind decăderea din drepturile părinteşti asupra copilului minor *****, născută la *****, cod personal *****.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 04 noiembrie 2017 a încheiat căsătoria cu Țurcan Sergiu, care a fost înregistrată la Primăria comunei Climăuții de Jos, raionul Şoldăneşti sub nr. 7. La încheierea căsătoriei, reclamanta şi-a ales numele de familie „Țurcan”.

A invocat că împreună cu pârâtul, au un copil minor - fiica *****, născută la *****.

A susținut că deoarece căsătoria cu pârâtul a eşuat, a fost dedus judecății litigiul cu privire la desfacerea căsătoriei, iar prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 26 iulie 2018, căsătoria a fost desfăcută. S-a determinat domiciliul copilului minor, *****, împreună cu mama - Nicolaev (Țurcan) Victoria.

S-a încasat de la Ţurcan Sergiu în beneficiul lui Nicolaev (Ţurcan) Victoria, pensia de întreținere a copilului minor ***** în cuantum de 1/4 din salariu şi alte venituri, începând cu 02.05.2018 şi până la atingerea majoratului de către copil.

A menționat că după destrămarea familiei, copilul a rămas să locuiască împreună cu reclamanta. În perioada anilor 2018-2022, de creşterea, educarea şi întreţinerea copilului s-a ocupat doar ea. Pârâtul, Ţurcan Sergiu nu a contribuit în nici un fel la creşterea, educarea, instruirea și întreținerea copilului.

A comunicat că începând cu 01 iulie 2019 și până în prezent, ***** frecventează instituția de învățământ preșcolar Grădinița de tip combinat nr. 9 "Lastocika" din orașul Tiraspol.

A invocat că la data de 17 decembrie 2020, reclamanta a încheiat căsătoria cu Nicolaev Anatolie.

A precizat că până la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a întreprins măsuri în vederea faptului ca pârâtului să-și execute obligațiile de tată față de copil legate de creștere, educația, instruirea, întreținerea acestuia, însă până la moment, pârâtul nu își execută sub nici o formă obligațiile părintești iar reclamanta asigură întreținerea copilului minor de una singură.

A reiterat că de la momentul intentării procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc Bedros Pavel, în baza documentului executoriu nr. 2-203/2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, privind încasarea pensiei de întreținerea copilului minor *****, în cuantum de ¼ lunar, începând cu data de 02.05.2018, Țurcan Sergiu nu a efectuat nici o achitare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bedros Pavel din 23.12.2021, s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere datorată de debitorul Ţurcan Sergiu, pentru perioada noiembrie 2020 - decembrie 2021, în mărime de 30 506 (treizeci mii cinci sute şase) lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Bedros Pavel din 03.05.2022, s-a stabilit restanta la plata pensiei de întreţinere datorată de debitorul Ţurcan Sergiu, pentru perioada noiembrie 2020 - mai 2022, în mărime de 42 881 (patruzeci si două mii opt sute optzeci lei).

A adăugat că de mai mult timp în urmă, Nicolaev Victoria în nume personal şi în interesele copilului *****, se află în proces de redobândire a cetăţeniei române. Pentru a putea redobândi cetăţenia română pentru copilul minor ***** este necesar inclusiv consimţământul şi acordul tatălui, care la caz, datorită lipsei totale de implicare în creşterea copilului, lipseşte.

Reclamanta a încercat de nenumărate ori să îl contacteze personal sau prin intermediul rudelor, inclusiv să îl caute pe Țurcan Sergiu pentru a putea perfecta o

declarație privind exprimarea consimțământului ca copilul minor ***** să poată obține cetățenie română, însă toate încercările au eșuat.

A argumentat că copilul minor, ***** are vârsta de 4 ani și drept tată îl consideră pe actualul soț al reclamantei, Nicolaev Anatolie, care are grijă de copil ca un adevărat părinte.

Actualul soț al reclamantei, o tratează pe ***** ca pe propriul său copil și dorește pe viitor să o înfieze pentru a-i apăra drepturile și interesele acesteia în diferite instituții. Copilul, ***** este atașată de Nicolaev Anatolii și-l consideră drept tată, deoarece pe pârât nu îl cunoaște.

A considerat că deoarece pârâtul nu-şi vizitează copilul, nu s-a interesat de soarta lui, nu a participat la educația acestuia, cu rea-voință nu și-a onorat obligațiile de părinte de asigurare a minimului de existență a copilului, necitând la faptul că este apt de muncă, fiind stabilită o sumă simbolică de minim de existență, nu-şi exprimă consimțământul şi nu oferă acordul ca fiica minoră să obțină cetățenie română, în vederea încetării abuzurilor asupra drepturilor şi intereselor fundamentale ale copilului, se denotă necesitatea decăderii lui Țurcan Sergiu din drepturile părinteşti.

Reclamanta Nicolaev Victoria în baza prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului; art. 2, 58 alin (1), 60 alin. (1), 62, 67 lit. a), c), h); art. 74 alin. (1) din Codul familiei; art. 48 alin. (2) lit. d) din Constituția Republicii Moldova; art. 5, 166-167 din Codul de procedură civilă, solicită decăderea din drepturile părintești a pârâtului Țurcan Sergiu, în privința copilului minor *****.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaev Victoria împotriva pârâtului Țurcan Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind decăderea din drepturile părinteşti asupra copilului minor *****, născută la *****, cod personal *****.

Exercitarea căii de atac:

La 17.05.2023 avocatul Cotruța Sergiu în interesele lui Nicolaev Victoria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă.

Totodată invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, avocatul Cotruță Sergiu în interesele Victoriei Nicolaev, la 06.10.2023 a declarat apelul motivat împotriva hotărâri instanței de fond în care a invocat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și a susținut aceiași solicitare de casare a hotărârii contestate cu emiterea pe caz a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de

Nicolaev Victoria către Țurcan Sergiu cu privire la decăderea din drepturile părintești să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a invocat că îşi exprimă dezacordul vizavi de hotărârea pronunţată de instanţa de fond, datorită interpretării eronate a normelor de drept material a circumstanţelor de fapt ale pricinii deduse judecăţii, susține integral motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționează că prin hotărîrea judecătorească din 26 aprilie 2023, instanţa de judecată a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, nu a elucidat circumstanţele cauzei şi nu a examinat cauza prin prisma interesului superior al copilului, fapt care atrage necesitatea casării hotărârii, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

Poziția părților expusă în ședința judiciară:

În ședința de judecată apelanta Nicolaev Victoria și reprezentantul său avocatul Cotruța Sergiu, nu s-au prezentat, prin cererea parvenită în instanță la 31 martie 2025 avocatul a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că se află în imposibilitate să se prezinte la ședința de judecată.

Intimatul Țurcan Sergiu fiind citat la adresa de domiciliu a acestuia, nu a recepționat citația și aceasta a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea ”redirecționat”.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Șoldănești, Agenția Teritorială asistență socială Centru-Est, Melnic Galina la ședința de judecată nu s-a prezentat însă la 11.11.2024, prin intermediul poștei electronice, a înaintat o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei Certificatul nr.183 din 04.11.2024 eliberat de Primăria Climăuții de Jos prin care se atestă faptul că cet.Țurcan Sergiu nu dispune de casă de locuit în teritoriul ***** Caracteristica nr.182 din 04.11.2024 pe numele cet.Țurcan Sergiu, eliberartă la fel de Primăria comunei Climăuții de Jos, Avizul Autorității Tutelare Locale Climăuții de Jos, reprezentată de primarul Melnic Sergiu, nr.187 din 04.11.2024, prin care Autoritatea Tutelată Locală vine cu un aviz pozitiv referitor la decăderea din drepturile părintești a cet.Țurcan Sergiu, asupra copilului *****, Ordinul de numire în funcție și Procura pe numele Melnic Galina prin care încredințează acesteia reprezentarea ST Șoldănești în calitate de reprezentant legal, pentru ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale copiilor, în toate instanțele Republicii Moldova, cu toate drepturile prevăzute de lege.

Totodată intervenientul accesoriu STAD Șoldănești intervine cu o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile la acțiune Victoriei Nicolaev către Țurcan Sergiu privind decăderea din drepturile părintești, în lipsa intervenientului accesoriu cu expedierea ulterioară a hotărârii.

Potrivit art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța de apel a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, în privința cărora procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 26 aprilie 2023, iar apelul a fost declarat la 17.05.2023, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 07 ianuarie 2023, Nicolae Victoria, reprezentată de avocatul Cotruța Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Țurcan Sergiu privind decăderea din drepturile părintești.

Reclamanta a invocat prevederile art. 67 lit. a) Codul Familiei RM, conform prevederilor art. 67 lit. a) Codul Familiei RM, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere.

Potrivit certificatului de naștere nr. NA-VI 3564715, în calitate de părinți ai copilului minor *****, născută la *****, sunt indicați tata Țurcan Sergiu şi mama ***** (f.d. 14).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 26.07.2018 s-a dispus desfacerea căsătoriei între Țurcan Victoria și Țurcan Serghei, determinarea domiciliului copilului comun al părților , fiicei ***** împreună cu mama Țurcan Victoria, încasarea de la Țurcan Sergiu în beneficiul lui Țurcan Victoria, pensia de întreținere a copilului minor comun al părților, în cuantum de ¼ din salariul lunar și alte venituri, începând cu data de 02.05.2018 și până la atingerea majoratului de către copil /f.d.8/.

Prin încheierea nr.124pa-10/2020 din 24.11.2020 emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.***** din 26.07.2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum ¼ lunar începând cu data de 02.05.2018, până la atingerea majoratului de către copil, de la Țurcan Sergiu în beneficiul lui Țurcan Victoria./f.d.20; 21/

Potrivit încheierii nr.124pa-10/2020 din 23.12.2021 emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere încasată de la Țurcan Sergiu, în baza documentului executoriu nr.***** din 26.07.2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum ¼ lunar începând cu data de 02.05.2018, până la atingerea majoratului de către copil de la Țurcan Sergiu în beneficiul lui Țurcan Victoria, pentru perioada noiembrie 2020 – decembrie 2021 în mărime de 30506 lei.

În baza încheierii nr.124pa-10/2020 din 03.05.2022, emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere încasată de la Țurcan Sergiu, în baza documentului executoriu nr.***** din 26.07.2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum ¼ lunar începând cu data de 02.05.2018, până la atingerea majoratului de către copil de la Țurcan Sergiu în beneficiul lui Țurcan Victoria, pentru perioada noiembrie 2020 – mai 2022, în mărime de 42881 lei. /f.d.23/.

Din conținutul caracteristicii eliberate de către Instituția municipală de învățământ preșcolar „Grădinița de tip combinat nr.9 Lastocika" orașul Tiraspol, s-a confirmat că ***** locuiește împreună cu mama, Nicolaev Victoria. ***** este o fată educată, modestă, harnică. Mama, Nicolaev Victoria se interesează de viața copilului în grădiniță, comunică politicos cu educatorii instituției de învățământ preșcolar. Tatăl *****, Țurcan Sergiu, nu participă la creșterea copilului, nu s-a prezentat la grădiniță niciodată. /f.d. 25/

Conform informației eliberate de Instituția de Stat "Centrul de asistență medicală ambulatori-clinic din Tiraspol" se confirmă că copilul ***** a fost la evidență la sectorul

pediatric nr. 3 al policlinicii nr. 6. În timpul examinării la policlinică cu copilul ***** era mama Nicolaev Victoria. /f.d.27/

Potrivit certificatului de înregistrare la locul de reședință nr. 1253 eliberat cet. Nicolaev Victoria, se confirmă ca are domiciliu înregistrat în *****, str. Fedko, casa 6, ap.43 împreună cu ***** Sergiu. Cet. Țurcan Sergiu nu a fost înregistrat la această adresă. /f.d.29/

La 07.01.2023 avocatul Cotruța Sergiu, în interesele reclamantei Nicolae Victoia, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Sergiu, privind decăderea din drepturile părintești /f.d.4-10/.

Totodată probatoriul pe caz atestă faptul că Nicolaev Victoria în nume personal şi în interesele copilului *****, se află în proces de redobândire a cetăţeniei române /f.d. 30-38/, iar pentru redobândirea cetățeniei române pentru copilul minor *****, este necesar inclusiv consimțământul şi acordul tatălui. În vederea dobândirii respectivului acord, ***** a întreprins mai multe încercări de a lua legătura cu pârâtul care însă nu sau soldat cu succes, expediind în acest sens, la 16.01.2023, o Reclamație în adresa lui Țurcan Sergiu prin care a solicitat în termen de trei zile de la recepționarea reclamației, perfectarea unei declarații notariale prin care să își exprime acordul și consimțământul ca fiica minorei ***** să obțină cetățenia română, inclusiv acordul la atribuirea și înscrierea codului numeric personal și transcrierea certificatului de naștere în Registrul de Stare Civilă aș României. Totodată prin intermediul reclamației a fost preîntâmpinat Țurcan Sergiu despre faptul că în cazul în care nu va executa cerințele expuse în reclamație, în termenul stabilit, reclamanta îți rezervă dreptul de a intenta un proces în instanța de judecată în vederea decăderii din drepturile părintești pe motiv de eschivare de la executarea obligațiilor părintești./f.d.43-44/

Reclamația remisă în adresa pârâtului/intimat nu a fost recepționată, potrivit copiei avizului de recepție nr. DS2060043945AR, a fost restituit cu mențiunea ”plecat”. /f.d.46/

Potrivit Avizului Autorității Tutelare Locale Climăuții de Jos nr.187 dom 04.11.2024 s-a considerat întemeiată cererea înaintată de Nicolaev Victoria privind decăderea din drepturile părintești a lui Țurcan Sergiu față de copilul minor ***** /f.d.144/.

Potrivit Certificatului nr.183 din 04.11.2014 eliberat de Primăria comunei Climăuții de jos r-nul Șoldănești Țurcan Sergiu nu dispune de casă de locuit în teritoriul comunei /f.d.143/, iar potrivit Caracteristicii eliberate de aceiași autoritate publică Țurcan Sergiu are viză de reședință și domiciliază în ***** în familia tatălui Țurcan Alexandru, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de venit stabil, în societate are un comportament satisfăcător/f.d.143-143 verso/.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 26.04.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Victoria către Țurcan Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind decăderea din drepturile părintești asupra copilului minor Țurcan Carolina a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Nicolaev Victoria.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii înaintate de Nicolaev Victoria.

Ab initio, conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza N.P. contra Republicii Moldova, nr. 58455/13, 06 octombrie 2015) a statuat că, interesul superior al copilului este de o importanță esențială. Decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa de familie cu copilul și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului.

Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: *primo*, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită și, *secundo*, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Prezintă importanță la caz, și dispozițiile art. 7, 9 și 10 ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului care reglementează că, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de acestea. Statele părți vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția când această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale şi contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

La rândul său, art. 67 Cod familiei stipulează că, părinții pot fi decăzuți din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintro altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c)

fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Colegiul Civil menționează că sancțiunea decăderii din drepturi părintești, reglementată de Codul Familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei şi este cea mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților pentru greșita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească.

Astfel, instanţele de judecată urmează să soluţioneze cauzele civile privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului.

CEDO subliniază totuși că, acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

În speță, Nicolaev Victoria invocă faptul că Țurcan Sergiu se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, făcând referire la temeiurile prevăzute la art. 67 lit. a) Codul familiei RM.

Astfel, eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

Pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

În altă ordine de idei, Colegiul relevă că însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti sau eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau

comportament necorespunzător al părinţilor conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or, comportamentul lui Țurcan Sergiu nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere din drepturile de tată.

Reieșind din materialele cauzei şi norma legală citată, instanța de fond just a concluzionat că reclamantul trebuie să prezinte motive relevante și rezonabile care să demonstreze că decăderea este „necesară într-o societate democratică”.

În conjunctura cadrului legal citat, Colegiul judiciar conchide că, instanța ierarhic inferioară justificat a pus în balanţă dreptul copilului de a-şi cunoaşte ambii părinţi, și aceasta pentru că, interesul superior al acestuia este ca ambii părinţi să-i fie aproape atâta vreme cât aceştia au capacitatea de exercitare a drepturilor şi a obligaţiilor ce le incubă. Or, având în susținere principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, Colegiul civil consideră că prezența lui Țurcan Sergiu în viața copilului său, ar fi în interesul copiilor, *****.

Astfel, este oportun de indicat că, decăderea din drepturile părintești este o sancțiune foarte drastică, urmând a fi aplicată față de părinți numai după ce se va constata că alte măsuri luate față de părinți ce nu-și îndeplinesc obligațiile părintești, nu au dat rezultate pozitive.

La fel, conform jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest gen, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului, este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 7 august 1996, § 64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, § 59, CEDO 2000- IX).

Aderent, Curtea a subliniat că, acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, § 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, nr.39.388/05, § 67).

În acest context, Colegiul consideră că, argumentele invocate de reclamanta/apelantă, precum că, pârâtul/intimat se eschivează de la plata pensiei de întreținere a copilului minor, nu pot servi drept temei pentru decăderea din drepturile părintești ale acestuia, or, legislaţia consacră ca valoare primordială, interesul copilului, iar potrivit legislației în vigoare, interesul superior al copilului este dreptul de a avea pe ambii părinţi, de a comunica cu ambii părinţi şi de a beneficia de grija ambilor.

Totodată instanța menționează că, nu poate fi reținut argumentul apelantei cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Țurcan Sergiu pe motiv că nu își exprimă acordul și consimțământul ca fiica minoră ***** să obțină cetățenie română, inclusiv acordul atribuirii și înscrierii codului numeric personal și transcrierea certificatului de naștere a acesteia în Registrul de Stare Civilă al României, deoarece dacă se solicită consimțământul unei persoane la perfectarea unui act juridic, pentru valabilitatea acestuia, consimțământul urmează să corespundă prevederilor art.312 Cod Civil, conform cărora consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinate. Prin urmare urmează să se ajungă la un compromis între părți în acest sens, sau legislația oferă reclamantei posibilitatea de a se adresa în instanța de judecată cu o acțiune privind permiterea întocmirii actelor în lipsa acordului tatălui.

Cu titlu de notă, nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor faţă de copiii săi, are drept consecință sau conduce la decăderea din drepturile părinteşti, la caz, nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care ar confirma culpa gravă a tatălui la neîndeplinirea obligațiilor părintești şi nici faptul că acesta este nedemn de a fi tatăl copilului minor, atât timp cât sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată doar faţă de părinții care din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiile faţă de copii sau fac abuz de drepturile părintești.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

În acest sens, Colegiul civil relevă că, argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord

ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Nicolaev Victoria, reprezentată de avocatul Cotruța Sergiu, și de a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 aprilie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Cotruța Sergiu în interesele Victoriei Nicolaev.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 aprilie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaev Victoria împotriva lui Țurcan Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei privind decăderea din drepturile părinteşti.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**