Dosarul nr. 5r-2066/2023
4-23050664-12-5r-05042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
În lipsa părţilor

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI05779096 emise la 20 octombrie 2022 în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 20 octombrie 2022, agentul constatator Bucă Vladimir, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05779096 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 20 octombrie 2022, între ora 11:00-11:30, aflându-se în incinta Procuraturii Chişinău (oficiul Botanica) amplasată pe str. Teilor nr. 10, mun. Chişinău, în holul comun, loc public, striga cu ton acustic ridicat, avea un comportament neadecvat faţă de procurorii aflaţi în serviciu, încălcând ordinea publică şi actele normative în vigoare.

2. Astfel, acţiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 06 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei.

3. *****, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia nominalizată, la 27 martie 2023 a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 20 octombrie 2022.

4. Întru susţinerea contestaţiei depuse ***** a menţionat că actul de tragere la răspundere contravenţională este neîntemeiat şi ilegal din motiv că în acţiunile ei lipsesc elementele constitutive ale componenţei de contravenţie. Conchide faptul că agentul constatator neîntemeiat a sancţionat-o pentru presupusa contravenţie.

5. În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul ***** fiind citată, nu s-a prezentat.

6. Agentul constatator Bucă Vladimir în şedinţa de judecată fiind citat, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din

Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă înafara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă ca fiind tardică, reieşind din următoarele considerente.

10. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. În acest context, instanţa de judecată reţine că, la 20 octombrie 2022, agentul constatator Bucă Vladimir, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05779096 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 20 octombrie 2022, între ora 11:00-11:30, aflându-se în incinta Procuraturii Chişinău (oficiul Botanica) amplasată pe str. Teilor nr. 10, mun. Chişinău, în holul comun, loc public, striga cu ton acustic ridicat, avea un comportament neadecvat faţă de procurorii aflaţi în serviciu, încălcând ordinea publică şi actele normative în vigoare.

13. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 20 octombrie 2022, emisă în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, la 27 martie 2023, făptuitorul a depus o contestaţie, *pe când aceasta urma a fi depusă până la 04 noiembrie 2022, inclusiv*.

14. Instanţa reţine că termenul legal de declarare a contestaţiei este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenţionale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea contestaţiei în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardive.

15. Sancţiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă. Legea prevede repunerea în termen a contestaţiei – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivităţii exercitării contestaţiei, în cazul în care titularul contestaţiei invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare

16. În acest context, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept

absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

17. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 20 octombrie 2022, au fost emise cu participarea şi prezenţa făptuitorului, care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent. Mai mult, la 20 octombrie 2022, ***** a fost audiată în calitate de contravenient, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a contravenientului (f.d. 7) şi semant de către aceasta.

18. De menţionat că, circumstanţa constatării semnării procesului verbal cu privire la contravenţie de către făptuitor este esenţială anume din considerentul atestării respectării garanţiei procesuale fundamentale, dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existenţa făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenţiei reprezintă o garanţie pentru probarea situaţiei de fapt în vederea relatării în faţa instanţei de judecată.

19. Mai mult, din conţinutul contestaţiei nu sunt oferite instanţei explicaţii temeinice şi convingătoare, precum şi n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestaţiei este motivate, şi, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestaţia în termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestaţiei de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestaţiei pentru a fi examinată în instanţa de judecată.

20. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova* din 18 martie 2008, §75).

21. Este de remarcat că art. 6 §1 di Convenţia Europenă a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor.

22. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

23. Aşadar, potrivit circumstanţelor de fapt, instanţa de judecată atestă că contestaţia nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, astfel, argumentele invocate în contestaţie rămân a fi declarative şi insuficiente pentru admiterea contestaţiei. Mai mult, petiţionarul nici nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

24. Sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exerciţiul dreptului procesual de a ataca procesul verbal cu privire la contravenţie.

25. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că făptuitorul *****, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestaţiei, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05779096 din 20 octombrie 2022, întocmite în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**