Dosarul nr. 2r-2898/24 (2-24117643-02-2r-11112024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, judecător Manoli Grigore

D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Primtrans Cargo", reprezentat de avocatul Oprea Adrian, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Primtrans Cargo" către S.R.L. „Molcim" și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 24 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16 octombrie 2024, S.R.L. „Primtrans Cargo", reprezentat de avocatul Oprea Adrian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Molcim" și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor în mărime de 724 169, 87 lei, și 6 000 lei, a penalității de întîrziere în mărime de 219 061, 39 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 29 226, 91 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „Primtrans Cargo" a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita valorii acțiunii.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 octombrie 2024, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către partea reclamantă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Primtrans Cargo" către S.R.L. „Molcim" și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nejustificată.

Solicitarea recurentului.

La data de 29 octombrie 2024, S.R.L. „Primtrans Cargo", reprezentat de avocatul Oprea Adrian, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurentul S.R.L. „Primtrans Cargo” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2024, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 29 octombrie 2025.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Primtrans Cargo”, reprezentat de avocatul Oprea Adrian, a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii să fie admisă în modul solicitat în cadrul cererii.

Susține că, cerința respectivă este motivată pentru a justifica aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, a fost invocat comportamentul de rea-credință a pârâtului de care acesta a dat dovadă în relațiile contractuale cu reclamantul S.R.L. „Primtrans Cargo”. Mai mult, în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare şi în cererea de chemare în judecată a fost relatată detaliat şi susținută prin probe eschivarea cu rea-credință a pârâtului de la obligaţia de achitare a datoriei conform facturilor fiscale din anul 2023, or din probele anexate la cerere, indubitabil rezultă că, pârâtul nu îşi execută obligațiile atât față de pârât, cât şi față de alți creditori, existând un risc major ca S.R.L. „Molcim” să intre în insolvabilitate, iar S.R.L. „Primtrans Cargo” să nu-şi mai poată recupera datoria nici măcar parțial.

Relevă recurentul că, verificând portalul instanțelor de judecată, constată că S.R.L. „Servtrade Group” a înregistrat împotriva S.R.L. „Molcim” o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, apreciază că există o bănuială rezonabilă privind incapacitatea de plată a intimaților, ceea ce ar face imposibilă o executare a unei potențiale hotărâri judecătorești în favoarea recurentului. Neexecutarea în termen de către S.R.L. „Molcim” și Danilov Ruslan a obligațiilor asumate în coroborare cu înscrisurile prezentate atât în cerere de chemare în judecată, cât şi la cererea de recurs, indubitabil confirmă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a exclude periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a mijloacelor bănești sau proasta administrare).

Menționează recurentul că, alte probe care ar demonstra niște acțiuni viitoare de înstrăinare a bunurilor sau administrarea necorespunzătoare a patrimoniului, în mod obiectiv recurentul este în imposibilitate de a le obține, or, intenția şi întreprinderea unor astfel de acțiuni pot avea loc în orice moment. Prin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, va fi asigurat un echilibru între drepturile patrimoniale ale pârâților, care vor fi restrânse în cuantum limitat şi pentru o perioadă limitată, pe de o parte, şi dreptul reclamantului la garantarea posibilității de satisfacere a creanței sale prin executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii pe de altă parte, or datoria este certă şi rezultă din facturi fiscale, tranzacție de împăcare, contract de fidejusiune, solicitare privind amânarea achitărilor, toate anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la

proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 16 octombrie 2024, S.R.L. „Primtrans Cargo", reprezentat de avocatul Oprea Adrian, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Molcim" și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de bază, invocată în temeiul facturilor fiscale, în mărime de 724 169, 87 lei, a datoriei pentru consultanță și asistență la întocmirea actelor de prevenire a litigiului de 6 000 lei (convenită la pct. 7.5 din tranzacția părților din 10.07.2024), a penalității de întîrziere contractuale în mărime de 219 061, 39 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 29 226, 91 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „Primtrans Cargo" a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 octombrie 2024, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către partea reclamantă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Primtrans Cargo" către S.R.L. „Molcim" și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nejustificată.

La data de 29 octombrie 2024, S.R.L. „Primtrans Cargo", reprezentat de avocatul Oprea Adrian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău din 24 octombrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Judecătorul primei instanțe a constatat că, la cererea de asigurare a acțiunii nu au fost anexate dovezi pertinente care să probeze faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este una neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile instituției aplicării măsurilor asiguratorii raportate la situația de fapt și obiectul acțiunii din speță.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care*

neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participantelor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La caz, se constată că, din materialele anexate, și anume din copiile facturilor fiscale invocate în cererea de chemare în judecată, copia tranzacției de prevenire a litigiilor din 10 iulie 2024, încheiată între S.R.L. „Primtrans Cargo” și S.R.L. „Molcim”, copia actului de verificare a decontărilor din 10.07.2024 confirmat de ambele părți, a notificării prealabile și somației din 16.10.2024 – se concluzionează existența indiciilor potențialelor datorii invocate în cerere, în mărime de 724 169, 87 lei, și 6 000 lei, ale S.R.L. „Molcim” față de S.R.L. „Primtrans Cargo”, iar din copia contractului de fidejusiune din 10 iulie 2024 anexată, se pretinde asumarea garanției de executare a obligațiilor din tranzacția nominalizată, de către intimatul Danilov Ruslan.

Instanța de recurs apreciază ca fiind pertinent argumentul recurentului S.R.L. „Primtrans Cargo”, în privința întreprinderii măsurilor prealabile adresării în instanță, referitor la executarea obligațiilor pretinse, în mod cumulativ cu argumentul precum că, există o bănuială rezonabilă privind incapacitatea de plată a intimaților, care ar putea face imposibilă o executare a unei potențiale hotărâri judecătorești în favoarea recurentului, or, la momentul actual, în privința S.R.L. „Molcim” se atestă și alte litigii, intentate la cererile altor creditori, conform datelor publicate pe Portalul instanțelor de judecată.

Prin urmare, pretinsa neexecutare a obligațiilor de către S.R.L. „Molcim” și Danilov Ruslan în contextul substratului factologic invocat, apreciate în cumul cu existența altor litigii, confirmă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a exclude *pericullum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a mijloacelor bănești sau proasta administrare).

În astfel de circumstanțe, neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță ar putea avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și anume ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării parțiale a măsurii de asigurare solicitate, fiind în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

Concomitent, instanța urmează să asigure existența unui just echilibru între drepturile şi interesele recurentului, inclusiv la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele intimaților, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestora.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, în partea ce ține de datoriile invocate în mărime de 724 169, 87 lei, și 6 000 lei, iar în total - în limitele valorii acţiunii de *730 169, 87 lei.*

În partea ce ține de asigurarea acţiunii și pe valoarea penalității contractuale invocată de 219 061, 39 lei, cererea de asigurare se va respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece se atestă că, pe lîngă caracterul litigios al acesteia, este relevant că aceasta constituie o cerinţă subsecventă celei de bază.

În acest sens, Colegiul reține ca fiind eronate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul S.R.L. „Primtrans Cargo” nu a fost probată în raport cu temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, iar concluziile contravin circumstanțelor de fapt raportate la normele de drept aplicabile.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L. „Primtrans Cargo”, reprezentat de avocatul Oprea Adrian, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 24 octombrie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul S.R.L. „Primtrans Cargo”, în limitele citate supra, și respingerea în rest a cererii de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Primtrans Cargo”, reprezentat de avocatul Oprea Adrian.

Se casează Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Primtrans Cargo” către S.R.L. „Molcim” și Danilov Ruslan, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „Primtrans Cargo”, reprezentată de avocatul Oprea Adrian.

Se aplică sechestru asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâților S.R.L. „Molcim” (IDNO 1016600022369, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 86) și Danilov Ruslan (IDNP *****), în limita sumei datoriilor solicitate, în mărime de *730 169, 87 lei* (șapte sute treizeci mii o sută șaizeci și nouă lei, 87 bani).

În rest, cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „Primtrans Cargo”, reprezentată de avocatul Oprea Adrian, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta