Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Leova (jud. Nicolae Zaharia)
Dosarul nr. 2r-2495/25
(2-24082991-02-25r-17122025)

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025, prin care s-a sancționat executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, în cadrul examinării contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată ”INVESTCONSTRUCT PRO” împotriva lui Constantin Vition, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”INVESTCONSTRUCT PRO” (*în continuare SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”*), a depus o contestație împotriva lui Constantin Vition, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare întocmită emisă de executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu cu nr. 116a-499/2024 din 15 iulie 2024.
2. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30 iulie 2024, contestația depusă de SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, a fost acceptată spre examinare, cu stabilirea ședinței de judecată pentru 21 august 2024, ora 10:30 cu citarea participanților la proces.
3. Încheierea sus menționată, împreună cu contestația și anexele, au fost comunicate executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu.
4. În ședința de judecată din 1 noiembrie 2024, avocatul Anatolii Toia, ce acționează în interesele SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, a solicitat ca la următoarea ședință să fie prezent executorul judecătoresc fiindcă are mai multe întrebări la acesta, la fel a solicitat ca executorul judecătoresc să prezinte procedura de executare în original, pe motiv că, la solicitarea avocatului, executorul judecătoresc i-a transmis copia procedurii de executare

în care menționează că încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024, este o copie a copiei fiind fotocopiată, se văd numerele filelor din dosar, semnătura judecătorului fiind electronică cu data de 2024.04.08, iar la materialele cauzei prezente, executorul judecătoresc a prezentat copia procedurii de executare unde deja aceiași încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 7 martie 2024 este semnată olograf.

5. La 18 decembrie 2024, instanța de judecată a expediat executorului judecătoresc citația cu indicația că executorul judecătoresc se obligă să prezinte procedura de executare în original cu borderou, acest fapt fiind dispus prin încheiere protocolară a instanței de judecată emisă în ședința de judecată din 17 decembrie 2024, instanța motivând prin faptul că, esența contestației este: la depunerea cererii lipsește documentul executoriu în original, fiind anexată o copie a copiei acestuia, care nici măcar nu este certificată de persoana emitentă sau în ipoteză de creditor.
6. La 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc a expediat în adresa instanței un răspuns prin care a comunicat instanței că potrivit modificărilor operate la art. 163 alin. (1), legiuitorul a exclus obligația executorului judecătoresc de a da explicații și de a prezenta copia procedurii de executare dacă nu sunt întrunite condițiile art. 119 Cod de procedură civilă. Executorul judecătoresc a mai comunicat faptul că a prezentat referința și copia procedurii de executare.
7. În ședința de judecată din 21 martie 2025, avocatul Anatolii Toia, a solicitat repetat să fie prezent la ședința de judecată executorul judecătoresc sau prezentarea instanței de către executor a procedurii de executare cu borderou, pe motiv că instanței i s-a prezentat o informație și contestatarului altă informație și ar fi oportun de a stabili care este totuși informația veridică.
8. Astfel, la ședința de judecată din 21 martie 2025, instanța de judecată prin încheiere protocolară a dispus repetat ca executorul judecătoresc să se prezinte la ședința de judecată și să prezinte procedura de executare în original pentru a înlătura divergențele și de asigura o examinare mult aspectuală a cauzei, la fel, a fost somat executorul judecătoresc despre faptul obligației de executare a încheierii.
9. La 9 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice a instanței, a fost expediată o citație repetată executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, fapt confirmat prin extrasul din poște electronică anexat la materialele cauzei prin care s-a solicitat respectuos să prezinte instanței de judecată procedura de executare în original cu borderoul, pentru a înlătura dubiile apărute cu privire la prezentarea de către executor a copiilor acestei proceduri, pentru instanță o copie a procedurii de executare cu o încheiere a instanței și pentru contestatar a prezentat o altă copie a procedurii de executare cu o altă copie a încheierii a instanței.

10. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025, s-a aplicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, amendă în mărime de 25 unități convenționale, pentru neexecutarea indicațiilor instanței cuprinse în încheierile protocolare a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 17 decembrie 2024 și din 9 iunie 2025. S-a explicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, aplicarea amenzii nu-l exonerează de obligația de a prezenta procedura de executare în original pentru a examina cauza obiectiv și multiaspectual. S-a fixat termen executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu până la 1 septembrie 2025, inclusiv, pentru a prezenta procedura de executare. S-a stabilit ședința de judecată la data de 8 septembrie 2025, ora 15:30.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iulie 2025, recurentul executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, din materialele cauzei, rezultă că Constantin Vition a depus la Judecătoria Cimișlia sediul Leova, cerere chemare în judecată către SRL”INVESTCONSTRUCT PRO” și SRL”SUPER VISER” privind rezoluțiunea contractului, restituirea contravalorii produsului din motivul neconformității acestuia și repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului. Reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului în calitate de măsură de asigurare a acțiunii în procesul civil și prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024 s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile, imobile, banii din conturile bancare ale pârâtei SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, în scopul asigurării prezentei acțiuni civile, în limita valorii acțiunii înaintate.

Indică că, la 15 iulie 2024, reclamantul a depus cererea privind intentarea procedurii de executare la care a anexat, în original (anexa nr. 1), încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024, indicată mai sus. La materialele procedurii de executare se conțin astfel încheierea respectivă atât cu semnătură olografă cât și cu semnătură electronică (două exemplare ale aceluiași document executoriu). În dezacord cu încheierea din 15 iulie 2024, pe data de 25 iulie 2024 pârâta a depus contestație împotriva actelor executorului judecătoresc, prin care solicită anularea încheierii din 15 iulie 2024 de intentare a procedurii de executare.

Notează că, la 12 august 2024 prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a prezentat referință (observații) pe marginea contestației depuse, la care a anexat copia, conform cu originalul, a procedurii de executare, solicitând și examinarea, în lipsa subsemnatei, a contestației depuse. La 25 iulie 2025, prin intermediul curierului instanței de judecată, la biroul de serviciu, a primit, sub semnătură, încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Leova din 14 iulie 2025, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 25 u.c., echivalentul a 1250 lei BNM cu fixarea unui termen pentru prezentarea procedurii de executare până pe 1 septembrie 2025, inclusiv.
În susținerea cererii de recurs indică prevederile articolelor 161, 163 din Codul de executare, articolelor 100, 274, 275 din Codul de procedură civilă.
Punctează că, de prima instanță au fost admise următoarele erori la emiterea și pronunțarea încheierii contestate și anume: contrar art. 163 alin. (1) Cod de executare, deși a prezentat instanței de judecată atât explicații (sub formă de referință scrisă) cât și copia, conformă originalului a procedurii de executare, instanța de judecată ar fi dispus să prezinte originalul acestei proceduri deși norma legală nu prevede această sarcină. Or, instanța de judecată urmează a ține cont de cerințele legii (normele speciale conținute în Codul de executare) și de a nu formula solicitări care excedă cadrul legal.
Indică că, în particular, prin prisma art. 163 alin. (1) Cod de executare, raportat la art. 119 din Codul de procedură civilă, nu a primit careva încheieri (demersuri) de reclamare a probelor în procesul civil, pentru a i se solicita originalul procedurii de executare spre prezentare instanței de judecată. Totodată, prin prisma art. 100 Cod de executare, nu i s-a comunicat o careva încheiere protocolară privind obligarea executorului de a realiza careva acțiuni sau prezenta careva acte. Astfel, conform art. 274 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, dacă ar fi fost emisă (pronunțată) o careva încheiere protocolară în acest sens, acest act judiciar urma a-i fi comunicat, conform art. 100 din Codul de procedură civilă, sub formă de extras din procesul-verbal al ședinței de judecată, ceea ce, nu a avut loc, până în prezent, deși conform art. 275 din Codul de procedură civilă, procesul-verbal al ședinței de judecată este întocmit și semnat în cel mult 5 zile de la data încheierii ședinței, iar procesul-verbal privind efectuarea actului procedural, cel târziu a doua zi de la efectuarea actului procedural.
Afirmă că, contrar celor reținute de instanța de judecată (pag. 2, abz. 6 al încheierii contestate), executorul judecătoresc nu a primit careva încheieri protocolare.
Remarcă că, în esență, instanța de judecată motivează (în drept) încheierea contestată conform art. 163 alin. (7) Cod de executare, această normă a fost, integral, respectată de executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, deoarece a prezentat copia, conformă originalului, a procedurii de executare precum și explicații (scrise) pe marginea contestației, în condițiile art. 163 alin. (1) Cod de

executare și nici nu a primit careva încheieri protocolare, după cum pretinde instanța de judecată.
Afirmă că, alegațiile că inacțiunile executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, ar crea dificultăți în examinarea cauzei, sunt eronate, sau instanța dispune de copia, care corespunde cu originalul, a procedurii de executare, pe care o poate supune cercetării judecătorești și examina astfel contestația depusă. Faptul că încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024 se deține la materialele procedurii de executare, în două forme, care au aceeași putere juridică (cu semnătură olografă și mobilă), în condițiile în care la cererea de intentare a procedurii de executare din 15 iulie 2024, indicată mai sus, s-a anexat originalul documentului executoriu, nu este o circumstanță neclară (este evident din copia procedurii prezentată de executor, anexa 1), făcând absolut posibilă examinarea contestației. Deci sancțiunea procedurală, sub formă de amendă, i-a fost aplicată ilegal.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă.

13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 17 decembrie 2025.
14. Intimații SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, Constantin Vition, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
16. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
17. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
18. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin

decizie problema în fond.

19. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la 26 iulie 2024, SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, a depus o contestație împotriva lui Constantin Vition, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare întocmită emisă de executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu cu nr. 116a-499/2024 din 15 iulie 2024.
21. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30 iulie 2024, contestația depusă de SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, a fost acceptată spre examinare, cu stabilirea ședinței de judecată pentru 21 august 2024, ora 10:30 cu citarea participanților la proces.
22. Încheierea sus menționată, împreună cu contestația și anexele, au fost comunicate executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu.
23. În ședința de judecată din 1 noiembrie 2024, avocatul Anatolii Toia, ce acționează în interesele SRL”INVESTCONSTRUCT PRO”, a solicitat ca la următoarea ședință să fie prezent executorul judecătoresc fiindcă are mai multe întrebări la acesta, la fel a solicitat ca executorul judecătoresc să prezinte procedura de executare în original, pe motiv că, la solicitarea avocatului, executorul judecătoresc i-a transmis copia procedurii de executare în care menționează că încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024, este o copie a copiei fiind fotocopiată, se văd numerele filelor din dosar, semnătura judecătorului fiind electronică cu data de 2024.04.08, iar la materialele cauzei prezente, executorul judecătoresc a prezentat copia procedurii de executare unde deja aceiași încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 7 martie 2024 este semnată ograf.
24. La 18 decembrie 2024, instanța de judecată a expediat executorului judecătoresc citația cu indicația că executorul judecătoresc se obligă să prezinte procedura de executare în original cu borderou, acest fapt fiind dispus prin încheiere protocolară a instanței de judecată emisă în ședința de judecată din 17 decembrie 2024, instanța motivând prin faptul că, esența contestației este: la depunerea cererii lipsește documentul executoriu în original, fiind anexată o copie a copiei acestuia, care nici măcar nu este certificată de persoana emitentă sau în ipoteză de creditor.
25. La 23 decembrie 2024, executorul judecătoresc a expediat în adresa instanței un răspuns prin care a comunicat instanței că potrivit modificărilor operate la art. 163 alin. (1), legiuitorul a exclus obligația executorului judecătoresc de a da explicații și de a prezenta copia procedurii de executare dacă nu sunt întrunite condițiile art. 119 Cod de procedură civilă. Executorul judecătoresc a

mai comunicat faptul că a prezentat referința și copia procedurii de executare.

26. În ședința de judecată din 21 martie 2025, avocatul Anatolii Toia, a solicitat repetat să fie prezent la ședința de judecată executorul judecătoresc sau prezentarea instanței de către executor a procedurii de executare cu borderou, pe motiv că instanței i s-a prezentat o informație și contestatarului altă informație și ar fi oportun de a stabili care este totuși informația veridică.
27. Astfel, la ședința de judecată din 21 martie 2025, instanța de judecată prin încheiere protocolară a dispus repetat ca executorul judecătoresc să se prezinte la ședința de judecată și să prezinte procedura de executare în original pentru a înlătura divergențele și de asigura o examinare mult aspectuală a cauzei, la fel, a fost somat executorul judecătoresc despre faptul obligației de executare a încheierii.
28. La 9 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice a instanței, a fost expediată o citație repetată executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, fapt confirmat prin extrasul din poște electronică anexat la materialele cauzei prin care s-a solicitat respectuos să prezinte instanței de judecată procedura de executare în original cu borderoul, pentru a înlătura dubiile apărute cu privire la prezentarea de către executor a copiilor acestei proceduri, pentru instanță o copie a procedurii de executare cu o încheiere a instanței și pentru contestatar a prezentat o altă copie a procedurii de executare cu o altă copie a încheierii a instanței.
29. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025, s-a aplicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, amendă în mărime de 25 unități convenționale, pentru neexecutarea indicațiilor instanței cuprinse în încheierile protocolare a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 17 decembrie 2024 și din 9 iunie 2025. S-a explicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, aplicarea amenzii nu-l exonerează de obligația de a prezenta procedura de executare în original pentru a examina cauza obiectiv și multiaspectual. S-a fixat termen executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu până la 1 septembrie 2025, inclusiv, pentru a prezenta procedura de executare. S-a stabilit ședința de judecată la data de 8 septembrie 2025, ora 15:30.
30. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iulie 2025, recurentul executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluția instanţei de fond privind sancționarea executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

32. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
33. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
34. Conform prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
35. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
36. Conform prevederilor art. 161 din Codul de executare privind persoanele care sânt în drept să conteste actele de executare:

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

(3) Cererea prevăzută la alin.(2) se supune taxei de stat şi taxei de timbru conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

37. Conform prevederilor art. 163 din Codul de executare privind procedura de judecare a cererii:

(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^1) Nerespectarea cerinţelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod serveşte drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

(5) În cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătoresc, la repararea prejudiciului cauzat prin întîrzierea executării, iar cînd contestaţia a fost depusă cu rea-credinţă, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unităţi convenţionale.

(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act şi prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanţa de judecată.

(7) În cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinţei instanţei de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicaţiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii judecătoreşti indicate la alin.(6) din prezentul articol, executorul judecătoresc se sancţionează de instanţa de judecată cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea sancţiunii este executorie din momentul emiterii şi poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluţionează cererea privind contestarea actelor de executare.

38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a aplicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, amendă în mărime de 25 unități convenționale, pentru neexecutarea indicațiilor instanței cuprinse în încheierile protocolare a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 17 decembrie 2024 și din 9 iunie 2025.
39. Colegiul remarcă că, sancțiunea procesuală prevăzută la art. 163 alin. (7) din Codul de executare poate fi aplicată exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, și anume: neexecutarea fără motive întemeiate a cerinței instanței privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise, ori neexecutarea în termen a unei încheieri judecătorești emise în condițiile art. 163 alin. (6) din Codul de executare.
40. Din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu a prezentat instanței de judecată referință scrisă asupra contestației depuse și copia certificată a procedurii de executare, fapt care nu este contestat de participanții la proces și rezultă nemijlocit din actele dosarului.
41. Colegiul constată că obligația instituită de art. 163 alin. (1) din Codul de executare vizează prezentarea copiei certificate a procedurii de executare și a explicațiilor scrise referitoare la actele contestate, iar nu prezentarea procedurii de executare în original. Prin urmare, sancțiunea prevăzută de alin. (7) al aceluiași articol poate interveni doar în situația neexecutării obligațiilor expres prevăzute de lege, nefiind admisibilă extinderea prin interpretare a cazurilor de aplicare a amenzii judiciare.
42. În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond a fundamentat aplicarea amenzii prin neprezentarea procedurii de executare în original și prin neprezentarea executorului judecătoresc în ședințele de judecată. Or, asemenea obligații nu se regăsesc printre ipotezele prevăzute de art. 163 alin. (7) din Codul de executare ca temei pentru sancționarea executorului judecătoresc.
43. Mai mult, din conținutul normei legale rezultă că legiuitorul a delimitat expres obligațiile procesuale ale executorului judecătoresc în cadrul examinării contestațiilor împotriva actelor de executare, limitându-le la prezentarea copiei certificate a procedurii de executare și a explicațiilor scrise, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 119 din Codul de procedură civilă.
44. Colegiul constată că instanța de fond a apreciat necesară examinarea procedurii de executare în original în vederea înlăturării unor pretinse divergențe privind forma încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 7 martie 2024, anexată la procedura de executare. Cu toate acestea, necesitatea verificării unor circumstanțe de fapt nu poate constitui, prin ea însăși, temei legal pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 163 alin. (7) din Codul de

executare în lipsa unei obligații legale exprese de prezentare a originalului procedurii de executare.

45. Totodată, Colegiul reține că instanța de fond nu a constatat și nici nu a argumentat în ce mod copia certificată a procedurii de executare prezentată de executorul judecătoresc ar fi fost incompletă, neautentică sau neconformă originalului, astfel încât să fie imposibilă examinarea contestației formulate de SRL „INVESTCONSTRUCT PRO”.
46. Or, potrivit principiului legalității sancțiunilor procesuale, orice măsură coercitivă aplicată unui participant la proces trebuie să aibă un temei legal clar și să fie justificată prin neexecutarea unei obligații prevăzute expres de lege. În lipsa unei asemenea obligații, aplicarea amenzii judiciare reprezintă o ingerință nejustificată în exercitarea atribuțiilor procesuale ale executorului judecătoresc.
47. De asemenea, Colegiul reține că la materialele cauzei nu se regăsesc probe care să confirme comunicarea către executorul judecătoresc, în condițiile legii procesuale, a unor încheieri susceptibile de executare ce ar fi instituit obligații suplimentare celor prevăzute de art. 163 alin. (1) din Codul de executare și a căror neexecutare ar atrage aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (7) al aceluiași articol.
48. În aceste circumstanțe, concluzia instanței de fond privind existența temeiurilor pentru sancționarea executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu cu amendă în mărime de 25 unități convenționale nu este susținută de materialul probator administrat și nici de prevederile legale incidente cauzei.
49. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025 este rezultatul aplicării eronate a normelor de drept material și al unei interpretări extensive a dispozițiilor art. 163 alin. (7) din Codul de executare, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată.
50. În consecință, recursul declarat de executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu se admite, se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025 prin care executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 unități convenționale pentru pretinsa neexecutare a indicațiilor instanței.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 14 iulie 2025 prin care s-a aplicat executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, amendă în mărime de 25 unități convenționale, pentru neexecutarea indicațiilor instanței cuprinse în încheierile protocolare a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 17 decembrie 2024 și din 9 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan