C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1032/2023 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-23156621-03-4r-28122023 Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
în numele Legii

16 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul părții vătămate Vitalie Busuioc declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 noiembrie 2023 în cauza contravențională contestația depusă de Vitalie Busuioc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Andrei Rudei din 19.10.2023 întocmite în privința lui Crăciun Ion în baza art. 78 alin. (2), art. 104 și art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19.10.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Andrei Rudei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Crăciun Ion la data de 12.10.2023 în jurul orelor 12:30, aflându-se în sat. Chișcăreni r-nul Sîngerei, în stradă, a acostat jignitor pe cet. Vitalie Busuioc, aplicându-i o lovitură în regiunea feței, prin ce i-a cauzat vătămări ușoare și i-a deteriorat scurta.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Andrei Rudei din 19.10.2023, Crăciun Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (2), art. 104 și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 54 u.c., echivalentul a 2700 lei.

La 31.10.2023 partea vătămată Vitalie Busuioc, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.10.2023, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 noiembrie 2023 s-a declarat necompetentă jurisdicțional Judecătoria Bălți sediul Sîngerei de la examinarea cauzei contravenționale pornite în privința lui Crăciun Ion în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 78 alin. (2), art. 104 și art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Materialele procesului contravențional intentat în privința lui Crăciun Ion în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 78 alin. (2), art. 104 și art. 354 alin. (1) Cod contravențional au fost remise în adresa Procuraturii raionului Sîngerei pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, partea vătămată Vitalie Busuioc a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind înlăturarea omisiunii vădite/evidente din dispozitivul încheierii, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2450 întocmit la 19.10.2023 în privința lui Crăciun Ion.

În motivarea recursului s-a invocat că, prima instanță în mod corect a apreciat că acțiunile lui Crăciun Ion depășesc gradul prejudiciabil specific contravențiilor aplicate în privința sa, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, însă în dispozitivul încheierii contestate s-a omis să se includă faptul anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, generând astfel persistența unei hotărâri neanulate.

Prin urmare, având în vedere principiul fundamental „non bis in idem”, precum și garanțiile sale procesuale ca parte ce a avut de suferit în urma infracțiunii comise de către Crăciun Ion, consideră că urmează a fi înlăturate omisiunile evidente.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Temeiul de drept pentru casarea deciziei judecătorești este cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul omiterii de către instanță de a se expune asupra deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Andrei Rudei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Crăciun Ion, care a rămas în vigoare, deși prima instanță a conchis că în acțiunile lui Crăciun Ion persistă elementele infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, iar în temeiul art. 449 alin. (1)

Cod contravențional a dispus remiterea materialelor acumulate în adresa Procuraturii raionului Sângerei pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

În fortificarea acestei soluții Colegiul notează că, obiect de examinare a cauzei contravenționale în ordinea art. 448 Cod contravențional îl constituie contestația depusă de contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale.

Prin urmare, în cazul examinării cauzei contravenționale în ordinea art. 448 Cod contravențional și constatării că acțiunile persoanei cad sub incidența legii penale, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 441 și art. 449 Cod contravențional, instanța urma să admită contestația, cu anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din motiv că fapta comisă constituie infracțiune și, respectiv, să dispună remiterea dosarului în adresa Procuraturii pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea amplă și obiectivă a cauzei, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În baza celor sus expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul părții vătămate Vitalie Busuioc declarat împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 noiembrie 2023 în cauza lui Crăciun Ion se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gh. Scutelnic

Judecătorii: **V. Pușcaș**

O. Moraru