Dosarul nr.25r-56/24(2-21184184-03-25r-04042024)
Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani,
Judecător S. Grosu

CUTRTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

06 iunie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz,
judecătorii Natalia Chircu şi Andrian Ciobanu,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de Victoria Gherghi împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13 martie 2024 emisă în cauza civilă la contestaţia formulată de Victoria Gherghi către AEÎ ”Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc şi demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei,

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 15 decembrie 2021 debitorul Victoria Gherghi a depus contestaţie către AEÎ „Mihăileni”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc prin care a solicitat:
   - ✓ repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc;
   - ✓ anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc;
   - ✓ repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc;
   - ✓ anularea încheierii cu privire numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc;
   - ✓ anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 privind vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate.
2. În motivarea contestaţiei s-a invocate că, prin încheierea din data de 30.09.2021, dosar manual nr. 150-1055c/21, executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, cu sediul în or. Rîşcani, str. ***** 24 et. 2 bir. 24, a dispus primirea spre examinare a documentului executoriu nr. 2545/2020 din 09.09.2020 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, intrat în vigoare la data de 24.09.2020 prin care s-a dispus încasarea sumei de 123918 lei în mod solidar din contul debitorilor

Victoria Gherghi, Valeriu Tudos, Tudor Saftiuc, Lidia Munteanu şi Fiodor Saftiuc în beneficiul creditorului AEÎ „Mihăileni”.

3. Ulterior, prin documentele executorii emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, au fost aplicate un şir de măsuri de asigurare a executării sub forma aplicării interdicţiilor de înstrăinare asupra bunurilor mobile şi imobile a debitorilor, asupra mijloacelor băneşti din conturile debitorilor, etc., fiind dispusă şi încasarea a 20% din veniturile acestora, cu transferarea banilor la contul executorului judecătoresc, în scopul stingerii datoriei faţă de creditor.
4. În continuare reţine că, ulterior la 05.11.2021 executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc împreună cu reprezentantul creditorului i-au prezentat spre cunoştinţă procesul-verbal de sechestru, fiind informată că în cazul în care nu achită datoria în termen de 7 zile, bunurile sechestrate şi anume terenuri agricole aflate în proprietatea sa vor fi scoase la vânzare prin licitaţie. Ulterior, în adresa sa a fost expediată o încheiere, la fel emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc din data de 12.11.2021 din care rezultă că bunurile imobile menţionate în Procesul-verbal de sechestru urmează a fi vândute la licitaţie, încheiere cu drept de atac în termen de 10 zile.
5. Susţine că, la 05.12.2021 (zi de duminică) poştaşul din localitate i-a înmânat încă o încheiere la fel emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc la data de 30.11.2021, prin care a fost informată despre faptul că la data de 15.12.2021 ora 11.00 în incinta biroul executorului judecătoresc se va petrece vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate, încheiere cu drept de atac în termen de 10 zile (din data comunicării), astfel termenul limită pentru contestare fiind data de 15.12.2021.
6. Adaugă că, deoarece nu are studii juridice şi respectiv nu este cunoscută cu procedura de executare din cadrul dosarelor de executare, nu a dat atenţie documentelor prezentate, însă apelând după consultaţie la persoane cu studii în domeniu, i s-a explicat că la emiterea actelor sus menţionate au fost admise un şir de încălcări după cum urmează: Potrivit prevederilor art. 118 alin. (2) din Codul de executare, în procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicându-se numărul măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cât este posibil, valoarea lor. în cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) din Codul de executare. Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă.
7. Astfel, potrivit înscrisului din Procesul-verbal de sechestru emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc la 05.11.2021, valoarea bunurilor sechestrate constituie suma de 60 000,00 lei, iar suprafaţa totală a bunurilor sechestrate constituie 2,6825 ha. Enunţă că, studiind cel mai popular site de vânzări din Moldova şi anume anunţurile publicate pe situl 999.md, nu a depistat nici un

anunţ privitor la vânzări de terenuri agricole pe teritoriul *****, circumstanţă care iscă întrebarea cum a fost determinat preţul mediu de piaţă a bunurilor sechestrate şi care este suportul probatoriu în afirmaţia precum că preţul acestora este de 60 000,00 lei. O altă circumstanţă la care urmează a se atrage atenţie, este emiterea încheierii cu privire la numirea licitaţiei, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covalciuc la data de 12.11.2021.

8. Din conţinutul tuturor actelor executorului judecătoresc rezultă faptul că, datoria debitorilor constituie 123 918 lei, afirmaţie ce nu corespunde adevărului din simplul motiv că de la emiterea documentului executoriu şi până la prezentarea acestuia spre executare, datoria s-a micşorat cu 30 000,00 lei, fapt confirmat de însăşi Creditor prin certificatul nr. 16 din 21.10.2021.
9. Mai reţine că, ulterior, în temeiul documentelor executorii privind reţinerea şi transferarea la contul executorului judecătoresc a 20% din veniturile debitorilor, datoria la fel s-a micşorat, încasările fiind deja efectuate până la emiterea încheierii cu privire la numirea licitaţiei, însă careva concretizări referitor la mărimea reală a datoriei nu au fost prezentate şi nici comunicate. În acest context apare întrebarea care este suma datoriei reale a debitorilor faţă de creditor şi este oare necesară vânzarea la licitaţie a bunurilor sechestrate.
10. Totodată susţine că, urmează de reţinut faptul că drept temei de drept în susţinerea încheierii cu privire la numirea licitaţiei, au fost invocate prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 142 din 26.26.2008 cu privire la ipotecă. În acest context, care ar fi legătura dintre Legea cu privire la ipotecă şi executarea unui document executoriu în situaţia în care întru garantarea executării obligaţiei au fost încheiate doar contracte de fidejusiune şi nu contracte de ipotecă.
11. O altă circumstanţă în susţinerea poziţiei privind netemeinicia actelor executorului judecătoresc sunt prevederile art. 94 alin. (1) şi alin. (11) din Codul de executare din care rezultă că urmărirea unui bun imobil include prin natura sa urmărirea bunurilor accesorii şi a obiectelor care servesc la exploatarea acestuia sau care sunt legate solid de pământ, precum şi tot ceea ce, în mod natural sau artificial este încorporat în acest bun. (I^1) în cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului.
12. Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie. Astfel, mărimea a 12 salarii medii pe economie va constitui - 104 592,00 lei, ceea ce cu mult depăşeşte mărimea datoriei debitorilor faţă de creditor, circumstanţă care în raport cu prevederile art. 94 alin. (1) şi alin. (11)

din Codul de executare, exclude temeinicia vânzării la licitaţie a bunurilor sechestrate. Referitor la încheierea din 30.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc prin care s-a dispus vânzarea la licitaţie a bunurilor sechestrate.

13. Menţionează că, o dată cu admiterea de către executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc a unui şir de încălcări la emiterea documentelor executorii sus menţionate, urmează de a fi anulată şi încheierea din 30.11.2021 prin care s-a dispus vânzarea la licitaţie a bunurilor sechestrate, încheiere care a fost recepţionată de către debitor la data de 05.12.2021, astfel ultima zi de contestare fiind şi ziua petrecerii licitaţiei, ceea ce contravine prevederilor privind apărarea drepturilor într-un proces civil. Care ar fi sensul depunerii unei contestaţii împotriva unui document executoriu după ce acesta deja şi-ar fi produs efectul.
14. În continuare reţinând prevederile art-lor 5, 7, 26, 75 alin.1), 116 CPC, art. 161 alin.1-3), 118 alin.5), 66 alin.2), 162 alin.2), 126 alin.2) Cod de executare, a menţionat că actele contestate prin prezenta cerere, emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc urmează a fi anulate.
15. La 21 decembrie 2021 executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc a depus demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile - terenuri agricole cu nr. cad. *****, amplasate în extravilanul *****, întru executarea documentului executoriu nr.2-545/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Victoria Gherghi, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihăileni" datoriei în sumă totală de 123918 lei.
16. În motivarea demersului executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc a invocat că, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acţionează în interes public, acţionează în vederea executării procedurii de executare nr. CN/1055 c/21, intentată la cererea creditorului AEI „Mihăileni" în baza documentului executoriu nr.2-545/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Victoria Gherghi, în mod solidar cu alţi debitori în beneficiul AEI „Mihăileni" a datoriei în sumă totală de 123918 lei.
17. Reţine că, în procesul executării, bunuri imobile - terenuri agricole cu nr. cad. *****, amplasate în extravilanul *****, care aparţin cu drept de proprietate debitorului Victoria Gherghi, au fost sechestrate, fiind expus la licitaţie publică la preţul de 60 mii lei. Pentru data de 15.12.2021 ora 11.00 a fost numită licitaţia publică pentru vânzarea bunurilor imobile, la care s-au înregistrat trei participanţi: ***** domiciliat în *****; SRL „Sipuş" FPC *****, reprezentată în baza procurii nr. 402 din 05.03.2020 de *****, a.n. ***** domiciliată *****
18. În conformitate cu alin. (3) al art.132 Cod de executare, dacă în cererile de participare la licitaţie este propus un preţ al bunurilor scoase la licitaţie care îl depăşeşte pe cel iniţial, acesta din urmă va fi cel mai mare preţ propus în cererile menţionate. Conform procesului-verbal al licitaţiei din 15.12.2021 bunuri imobile - terenuri agricole cu nr. cadastrale *****, amplasate în extravilanul *****,

au fost vândute la preţul de 75000 lei, câştigător fiind declarat SRL „Sipuş” FPC, care a achitat integral costul bunurilor, consemnând suma la contul executorului judecătoresc, cu respectarea termenului legal de 10 zile.

19. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 06 iunie 2022 s-a conexat într-un singur proces, pentru examinare pricina civilă cu nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021) după acţiunea înaintată de Victoria Gherghi împotriva intervenient executoriu executor judecătoresc Natalia Covaliciuc, pârât Asociaţia de Economii şi Împrumut „Mihăileni” privind contestarea actelor executorului judecătoresc şi acţiunea civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitaţiei cu nr. 25-192/2021 (2- 21187319-26-25-21122021, acordându-i nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021) (f.d.37-40, Vol. I).
20. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13 martie 2024 cererea înaintată de Victoria Gherghi privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 şi repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021, emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, au fost respinsă ca fiind neîntemeiate. Cererea înaintată de Victoria Gherghi împotriva pârâtului AEÎ „Mihăileni” şi intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covalciuc privind anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021, emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc şi anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 privind vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate, a fost respinsă ca fiind tardivă. Demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitaţiei a fost admis. Astfel, s-a confirmat procesul-verbal al licitaţiei din data de 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile-terenurilor agricole cu nr. cadastrale: *****, amplasate în extravilanul*****, întru executarea documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Victoria Gherghi, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihăileni” a datoriei în sumă de 123918,00 lei. Totodată au fost anulate măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunurilor imobile menţionate mai sus, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 09.10.2021.

Solicitarea recurentului:

21. La 01 aprilie 2024 Victoria Gherghi a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de fond din 13 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acţiunii.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea recursului se invocă argumente de fapt şi de drept similare celor din contestaţie. Suplimentar s-a invocat că, o circumstanţă importantă care a fost

invocată la examinarea cauzei în procedura de rejudecare, reprezintă lipsa datoriei debitorului Victoria Gherghi faţă de creditorul AEÎ „Mihăileni” ca urmare a stingerii acesteia, fapt confirmat de către însuşi executorul judecătoresc, motiv pentru care s-a solicitat încetarea procesului conform prevederilor art. 83 alin.1) lit. a) CE.

23. Adiţional adaugă, licitaţia a fost petrecută de către executoriul judecătoresc după înregistrarea contestaţiei şi după notificarea executorului despre înregistrarea contestaţiei, circumstanţă care obligă executorul judecătoresc de a suspenda sau amâna procedura de licitaţie.

Aprecierea instanţei de recurs:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă cererea de recurs fiind neîntemeiată cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
25. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
26. Potrivit materialelor cauzei, încheierea recurată a fost emisă la data de 07 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost declarată la 18 decembrie 2013.
27. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
28. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
29. Conform art. 427 alin.1 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
30. Potrivit prevederilor art.1 alin.1) cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
31. Conform prevederilor art.163 alin.1) Cod de Executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
32. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, debitorul Victoria Gherghi a înaintat contestaţie în instanţa de judecată către AEÎ ”Mihăileni”, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Natalia Covalciuc; repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covalciuc; anularea încheierii cu privire numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covalciuc; anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Covalciuc din 30.11.2021 privind vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate.

33. La rândul său, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a înaintat un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.
34. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13 martie 2024 cererea înaintată de Victoria Gherghi privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 şi repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021, emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, au fost respinsă ca fiind neîntemeiate. Cererea înaintată de Victoria Gherghi împotriva pârâtului AEÎ „Mihaileni" şi intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc privind anularea procesului-verbal de sechestru din 05.11.2021, emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc şi anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 privind vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate, a fost respinsă ca fiind tardivă. Demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitaţiei a fost admis.
35. Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond Victoria Gherghi a contestat-o cu recurs.
36. În contextul cerinţelor înaintate de Victoria Gherghi privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 şi repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021 emise de executorul judecătoresc Natalia Covalciuc, colegiul civil reţine următoarele.
37. Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) şi alin. (2) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.
38. Conform prevederilor art. 161 alin.1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi

contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

39. Conform art. 162 alin.1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
40. Art. 118 alin.5) Cod de Executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.
41. Actele pricinii denotă faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covalciuc din 05.11.2021 s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, amplasate în extravilanul *****, care aparţin cu drept de proprietate debitorului Victoria Gherghi, la preţul de 60 mii lei (f.d.196, Vol.I).
42. Potrivit procesului-verbal de sechestru nominalizat, procesul-verbal a fost întocmit atât în prezenţa debitorului/recurentei Victoria Gherghi, cât şi în prezenţa reprezentantului creditorului AEÎ ”Mihăileni”.
43. Mai mult ca atât, copia procesului-verbal de sechestru a fost înmânat debitorului Victoria Gherghi la data de 05.11.2021, fapt confirmat prin semnătura aplicată nemijlocit de către ultima în procesul-verbal de sechestru (f.d.196 verso, Vol.I).
44. Aici este de accentuat faptul că, în procesul-verbal de sechestru în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de Executare a fost explicat termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru.
45. În atare circumstanţe, Colegiul judiciar consideră justă concluzia instanţei de fond privind respingerea cerinţei Victoriei Gherghi de repunere în termen de contestare a procesului-verbal de sechestru din 05.11.2021, or, recurenta Victoria Gherghi cunoscând şi recepţionând la 05.11.2021 procesul-verbal de sechestru din 05.11.2021 supus contestării, n-a fost degrevată de dreptul de-al contesta în termen potrivit exigenţelor legale potrivit art. 118 Cod de Executare în termen de 7 zile.
46. Referitor la cerinţa Victoriei Gherghi cu privire la repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, colegiul civil reţine următoarele.
47. Conform prevederilor art. 126 alin.1) Cod de Executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.
48. Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covalciuc din 12.11.2021 s-a dispus organizarea licitaţiei publice de vânzare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, terenuri agricole amplasate în extravilanul *****, care aparţin cu drept de proprietate lui Victoria Gherghi (f.d. 198, Vol.I).

49. Art. 26 Cod de executare prevede că (1)cererea de chemare în judecată, actele de procedură emise de instanţa de judecată sau de executorul judecătoresc, alte documente pot fi comunicate, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, participanţilor la proces şi persoanelor interesate, la solicitarea părţii interesate. (2) Executorul judecătoresc are obligaţia ca, în cel mult 3 zile lucrătoare de la depunerea cererii şi achitarea taxelor pentru serviciile sale, să organizeze personal sau prin intermediul angajaţilor săi comunicarea actelor de procedură. (3) Taxele de comunicare a actelor de procedură sunt achitate de partea care a solicitat comunicarea. (4) Actele de procedură se comunică prin înmânarea lor sau prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod şi de Codul de procedură civilă.
50. În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
51. Art. 105 alin.1 în coroborare cu alin.6 CPC al RM (1)citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. (6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citaţia sau înştiinţarea o va înmâna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.
52. Prin urmare, se deduce respectarea dispoziţiilor legale ce guvernează instituţia comunicării actelor de procedură, prin expedierea încheierii privind numirea petrecerii licitaţiei din 12.11.2021 prin scrisoare recomandată, recepţionată la data de 17.11.2021 de un membru adult al familiei Gherghi, soţul Victoriei Gherghi, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS8003366192AS (f.d.199, Vol.I).
53. În circumstanţele expuse, în cazul în care Victoria Gherghi nu a întreprins toate măsurile necesare, după cum sugerează prevederile legale şi în termen de 10 zile nu a contestat încheierea cu privire la numirea licitaţiei, şi nu a prezentat probe pertinente şi concludente, ce ar confirma imposibilitatea adresării în termen în

instanţa de judecată, instanţa de fond just a respins pretenţia privind repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc.

54. În continuare Colegiul reţine că, prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covalciuc din 30.11.2021 s-a dispus vânzarea la licitaţiei a bunurilor sechestrate, fiind stabilită data desfăşurări licitaţiei la data de 15.12.2021 (f.d.200, Vol.I).
55. La caz, încheierea nominalizată potrivit avizului de recepţie DS800581522AS a fost recepţionată la data de 03.12.2021 de un membru adult al familiei Gherghi, soţul Victoriei Gherghi (f.d.201, Vol.I).
56. Alegaţiile recurentei precum că, a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 prin care s-a dispus vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate, la data de 05.12.2021 şi respectiv ultima zi de contestare este ziua petrecerii licitaţiei, nu pot fi reţinute, or, din materialele cauzei rezultă cert că recurenta la data de 03.12.2021 a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021, astfel ultima zi de contestare fiind 13.12.2021 şi nu 15.12.2021 după cum invocă ultima.
57. În atare circumstanţe, instanţa de fond just a reţinut că Victoria Gherghi a omis termenul de înaintare a acţiunii privind anularea procesului-verbal de sechestru din 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea încheierii cu privire la numirea licitaţiei din 12.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc şi anularea încheierii din 30.11.2021 privind vânzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate emisă de executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc, şi în mod întemeiat le-a respins ca fiind tardive.
58. Colegiul precizează, că în circumstanţele expuse se impune concluzia, că însuşi recurenta nu a respectat drepturile sale procedurale şi s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în modul, măsura şi termenul stabiliţi de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale. Or, părţile urmează să-şi valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific şi speţei deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
59. Este remarcabil faptul că necunoaşterea legii, incvocată de recurentă ca motiv de repunere, nu poate constitui un temei de repunere în termenul de înaintare a contestaţiei, or necunoaşterea legii sau eroarea de drept nu exonerează partea de răspunderea ce o poartă pentru neexercitarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de aceasta în termenele stabilite, fiind aplicabil principiul de drept „nemo legem ignorare censetur”.

60. Colegiul civil reţine faptul că statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei acţiuni judecătoreşti la caz contestaţii (plata taxelor de timbru, introducerea acţiunii într-un anumit termen, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile.
61. Prin urmare, este corectă şi întemeiată poziţia instanţei de fond privind respingerea cererii de repunere în termen şi respingerea contestaţiei ca fiind tardivă.
62. Referitor la alegaţiile recurentei precum că s-a solicitat încetarea procesului civil în temeiul prevederilor art. 83 alin.1) lit.a) Cod de Executare, ca urmare a stingerii datoriei debitorului Victoria Gherghi faţă de creditorul AEÎ ”Mihăileni”, Colegiul civil reţine că, potrivit art.136 alin.6) Cod de Executare, stingerea datoriei după vânzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.
63. Potrivit prevederilor art. 136 alin.1), 2) Cod de Executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vândut la licitaţie, dacă acestea există.
64. Conform normei citate, de competenţa instanţei de judecată ţine constatarea legalităţii licitaţiei.
65. Conform art. 138 Cod de Executare, bunul cumpărat la licitaţie se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitaţiei a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condiţiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal.
66. Astfel, în scopul confirmării procesului-verbal la licitaţiei din 15.12.2021, executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc a formulat un demers în instanţa de judecată prin care a solicitat confirmarea acestuia.
67. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, potrivit Titlului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărârii Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani din 09.09.2020 s-a încasat în mod solidar de la Victoria Gherghi, Valeriu Tudos, Tudor Saftiuc, Lidia Munteanu şi Fiodor Saftiuc suma de 123 918 lei, în beneficiul creditorului AEÎ „Mihăileni” (f.d.188, Vol.I).
68. Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc nr. CN/1055c/21 din 30.09.2021 s-a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 (f.d.189, Vol.I).

69. Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 09.10.2021 s-a aplicat interdicţie de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparţin lui Victoria Gherghi (f.d.191, Vol.I).
70. Prin procesul-verbal de sechestru din 05.11.2021 s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** ale debitorului Victoria Gherghi (f.d.196, Vol.I), proces-verbal înmânat debitorului la 05.11.2021.
71. Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covalciuc din 12.11.2021 s-a dispus organizarea licitaţiei publice de vânzare a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, terenuri agricole amplasate în extravilanul *****, care aparţin cu drept de proprietate Victoriei Gherghi (f.d. 198, Vol.I).
72. Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 s-a dispus vânzarea la licitaţiei a bunurilor sechestrate a debitorului Victoria Gherghi, fiind stabilită data desfăşurări licitaţiei - 15.12.2021 ora 11^{00}, cu preţul iniţial de vânzare a bunurilor imobile în mărime de 60.000 lei (f.d. 200, Vol.I), încheiere care a fost recepţionată de debitor la 03.12.2021 (f.d.201, Vol.I).
73. Colegiul civil constată faptul că a fost publicat anunţul public despre petrecerea licitaţiei în cauză în ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 23,Vol.II).
74. Potrivit procesului-verbal de organizare a licitaţiei nr. 1055C/21 din 15.12.2021, la licitaţia nominalizată s-au înscris trei participanţi: *****, preţul de pornire al licitaţiei l-a constituit suma de 60 000 lei, în rezultatul licitaţiei câştigătorul a fost recunoscut SRL „Sipuş”, care a propus suma de 75 000 lei şi bunurile menţionate au fost adjudecate ofertantului dat (f.d. 215-216, Vol.I).
75. Astfel, în temeiul art. 136 alin.1) Codul de Executare, şi în scopul confirmării procesului-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc a formulat un demers în instanţa de judecată prin care a solicitat confirmarea acestuia.
76. În această ordine de idei, instanţa de recurs reţine că, odată ce debitorul Victoria Gherghi a semnat procesul-verbal de sechestru din 05.11.2021 prin care a fost aplicat sechestru pe terenurile agricole, este cert faptul că ultima s-a atârnat inconsecvent faţă de executarea unei hotărâri definitive şi irevocabile, astfel dânsa nu era în imposibilitate de a cunoaşte despre procedura de executare silită a actului executoriu, însă a ignorat-o prin nestingerea creanţei precum şi prin necontestarea actelor executorului judecătoresc în termen, prin urmare instanţa de fond just a reţinut că, desfăşurarea licitaţiei la 15.12.2021 cu privire la realizarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, amplasate în extravilanul s*****, înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Victoria Gherghi, a avut loc cu respectarea prevederilor legii, şi respectiv în mod întemeiat instanţa de fond a confirmat rezultatele acesteia.
77. În virtutea celor expuse mai sus, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile părţii recurente vi-za-vi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

78. Din cele ce preced, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de recurentă sunt lipsite de temei legal, conţinând doar critica subiectivă şi pur formală a actului judecătoresc atacat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanţei de fond din 13 martie 2024, fără modificări.
79. În conformitate cu art. 427 lit.„a" CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Victoria Gherghi;

Menţine încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 13 martie 2024 emisă în cauza civilă la contestaţia formulată de Victoria Gherghi către AEÎ "Mihaileni", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covalciuc privind contestarea actelor executorului judecătoresc şi demersul executorului judecătoresc Natalia Covalciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
Judecător: **Adriana Garbuz**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Andrian Ciobanu**