Dosarul nr. 5r-856/2026
Nr. PIGD 4-26030993-12-5r-12032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Gheorghe BATÎR, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria nr. MAI07 219879 din 12.02.2026 și deciziei de sancționare din aceiași data emisă în temeiul art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 12.02.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vasile SOLOMUD, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219879, potrivit căruia, Gheorghe BATÎR la data de 07.02.2026, a comis fapta: aflându-se în mun. Chișinău, str*****, din intenții huliganice l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. *****.

La data de 05 martie 2026, Gheorghe BATÎR a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 219879 din 12.02.2026 și decizia de sancționare din aceiași data emisă în temeiul art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional, invocând că, acesta este neîntemeiat și nefondat, fiind pasibil de a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat.

Susține că, din materialele dosarului contravenţional rezultă că nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Gheorghe BATÎR în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, limitându-se doar la învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenţie. Procesul verbal cu privire la contravenție conține date eronate privind locul pretinsei contravenții iar descrierea faptei contravenționale este calificată incorect.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, deducem că fapta contravenţională nu a fost probată.

Solicită, admiterea contestației, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 219879 din 12.02.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun.

Chişinău - Vasile SOLOMUD şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale - în temeiul căruia Gheorghe BATÎR a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 16 u.c. ceea ce constituie 800 lei cu încetarea procesului contravenţional, inclusiv din motivul că nu există faptul contravenţiei.

În ședința de judecată, contestatorul Gheorghe BATÎR în ședința de judecată a comunicat că poliția a făcut abuz de serviciu, doamna și domnul au fost foarte agresivi, au claxonat intesiv. Domnul a sărit la bătaie, a vrut să mă dea jos din mașină. A chemat poliția și a vrut să scrie plângere, au zis să plece la poliție, dar până la urmă i s-a pus amendă..

În ședința de judecată, agentul constatator Vasile SOLOMUD nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă, prin telefonogramă, acesta a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre ședința de judecată, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respige contestația, din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, „Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, „„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).”

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de Gheorghe BATÎR, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 12.02.2026 și recepționat prin poștă la 26.02.2026, iar contestația a fost depusă cu respectarea termenului dat și anume la 05 martie 2026.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit

dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, ,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 12.02.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vasile SOLOMUD, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219879, potrivit căruia, Gheorghe BATÎR la data de 07.02.2026, a comis fapta: aflându-se în mun. Chișinău, str*****, din intenții huliganice l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. *****.

În susținerea poziției de vinovăție a lui Gheorghe BATÎR, în comiterea faptei prevăzute de art. art. 354 și 69 Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2026 seria MAI07 219879;

Cerere(plîngere) depusă de victima din 12.02.2026;

Proces-verbal privind actele de constatare din 12.02.2026;

Proces-verbal privind actele de constatare din 12.02.2026 (declarații Gheorghe BATÎR);

În acest sens, nu pot fi reținute alegațiile petiționarului invocate în contestație, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, și în asemenea circumstanțe se exclude versiunea acestuia, precum că cet. Gheorghe BATÎR nu a comis fapta indicată în procesulverbal cu privire la contravenție.

La fel, alegațiile petiționarului cu referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute de către instanță. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contestatarul nu a prezentat vre-o dovadă, care ar convinge instanță că invocările sale nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte, declarațiile sale că fapta nu a avut loc în opinia instanței constituie o metodă de apărare.

Instanța conchide că, agentul constatator, examinînd cauza contravențională intentată în privința lui Gheorghe BATÎR, a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză Gheorghe BATÎR este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Gheorghe BATÎR împotriva deciziei cu privire la contravenție seria nr. MAI07 219879 din 12.02.2026 emisă în temeiul art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU