4-25108036-46-5r-29072025
Dosarul nr. 5r-1421/2025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

30 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Cazac Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord a INSP din 11.07.2025 în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 118615 din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord Zaharia Andrei la 11.07.2025 ora 21:04, Cazac Nicolai la data de 11.07.2025 ora 21:00, a condus mijlocul de transport de model Renault cu n/î GRH 790 cu devieri tehnice, prin ce a încălcat prevederile pct. 122 alin. (6) lit. k) al Regulamentului circulației rutiere - lipsesc sau sînt defectate centurile de siguranţă şi/sau tetierele banchetelor, prevăzute prin construcţie.

Prin decizia agentului constatator din 11.07.2025 Cazac Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalent a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 25.07.2026, Cazac Nicolai, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.07.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul DP Nord.

În motivarea contestației a invocat faptul că, în data de 11.07.2025 în jurul orei 21:00, călătorea cu mașina personală Renault trafic împreună cu soția și 2 copii minori pe strada Ștefan cel Mare din orașul Bălți. La un moment dat am fost reținut de către un echipaj de poliție care conducea în spatele său. Pentru a îl forța să oprească agentul de poliție intenționat a activat lumina roșie și albastră fără semnalul sonor, iar la oprire i-a replicat abuziv că nu a cedat trecere agentului de poliție cu faruri de semnalizare avînd lumina albastra sau roșie cu toate ca la ora 21:00 strada Stefan cel Mare deja era descărcată de mașini și vehiculul pe care îl conducea era pe partea dreapta a carosabilului și nu afecta nicidecum trecerea vehiculului cu prioritate.

Invocî contestatarul că, cu toate acestea agentul de poliție nu îi permitea să se exprime astfel incalcindu-i dreptul la exprimare stipulat în Legea Nr.64 din 23.04.2010

cu privire la libertatea de exprimare art.3 ., alin (1), (2), în timpul verificării actelor agentul de poliție mia expus că a reutilat individual mașina în acte ea fiind cu 6 locuri iar la moment erau doar 5. A incercat sa explice cauza ca unul a fost scos si dat la reparatie din cauză că nu era capabil de a menține siguranta pasagerilor și punea viața în pericol avînd rezemătoarea de la cap deteriorata, și imediat cum se finisează repararea îl instalează. Agentul de circulație nu a stat sa asculte explicațiile, acuzindu-l de afirmații false și a început că să îi scoată plăcuța de înmatriculare din spate neavând instrumentele necesare și deteriorindu-i astfel bunul personal. A deteriorat vopseaua de pe mașină care costa foarte mult și a zgîriat mașina astfel cauzindu-i daune materiale conform art. 197 alin.(l) al codului penal al Republicii Moldova. În acest timp a sunat 112 că să solicite un echipaj de poliție care ar putea evalua aceasta situație și totodată de a fi martori la situația creată dar nu a fost nici un rezultat. După aproximativ 30 min. de așteptare, iar in tot acest timp agentul de circulație îi crea un blocaj psihologic , indicînd: „ hai ce suni atîta ...care e rostul...”. După ce i-a fost ridicat numărul am fost obligat că sa semneze procesul verbal fara a i se explica pentru ce anume este sancționat.

Nu era de acord aducindu-i-se reproșuri și pe care trebuia să îl semneze fără a-i fi dată oportunitatea de a lua cunoștință cu el.

Totuși la insistențele sale agentul de circulație i-a prezentat fizic procesul pe care era încălcarea privind reutilarea autoturismului, a refuzat să îl semneze și procesul verbal astfel nu i-a fost înmânat, iar la data de 14. 07. 2025, cînd a solicitat din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți procesul verbal i-au înmânat un proces verbal pe care este stipulata încălcarea prevăzuta în art. 241 alin.(2) (anexez aici copia la proces).

Drept rezultat consideră nefondată hotărârea agentului de patrulare de a-i întocmi proces verbal și de a extrage și plăcuța de înmatriculare a autoturismului și să fie silit că sa le semnez fără a-i fi oferită posibilitatea că să își expun obiecțiile că presupus contravenient.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 11.07.2025.

Contestatarul Cazac Nicolai a susținut integral contestația înaintată din motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator, Zaharia Andrei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsă. Astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 118615 din 11.07.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Zaharia Andrei,Cazac Nicolaia fost sancționat conform art.228 alin.(1) Cod contravențional, cu

amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, pentru faptul că la 11.07.2025 ora ora 21:00, conducînd mijlocul de transport de model Renault cu n/î GRH 790 avea modificat numărul de locuri, prin ce a încălcat prevederile pct. 122 alin. (6) al Regulamentului circulației rutiere.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 118615 din 11.07.2025, au fost întocmite la 11.07.2025, iar contestația a fost înaintată de către contestatar la data de 25.07.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Procesul-verbal a fost semnat de către contravenient, fiind indicat dezacordul cu procesul verbal contravențional, a luat cunoștință cu procesul-verbal contravențional, cu mărimea amenzii stabilite și a deciziei de sancționare, dar și i-a fost explicat dreptul de a contesta procesul-verbal contravențional în instanța de judecată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit

sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că Cazac Nicolai, la data de 11.07.2025, la orele 11.07.2025 ora 21:00, conducînd mijlocul de transport de model Renault cu n/î GRH 790 avea modificat numărul de locuri, prin ce a încălcat prevederile pct. 122 alin. (6) al Regulamentului circulației rutiere.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatatordin cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Zaharia Andrei, Cazac Nicolai, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450,00 lei.

Potrivit pct. 122pct.3) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice (dispozitive de iluminare).

Vinovăția făptuitorului Cazac Nicolai, de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025 de învinuire a lui Cazac Nicolai de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravențional; cazierul contravențional.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Cazac Nicolai, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de un martor, deoarece contravenientul a refuzat să semneze procesul- contravențional, iar cele invocate de contestatarul în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului privitor la faptul că, cele constatate de agentul constatator nu corespund realității,, instanța le apreciază ca fiind declarative, întrucît nu au fost susținute de careva probe pertinente și concludente în acest sens.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, conducătorul automobilului de model Renault cu n/î GRH 790 Cazac Nicolai, conducea un mijlocul de transport reutilat, iar argumentele invocate în contestație în sensul dat, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Cazac Nicolai și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.122 pct.6) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contestatarului invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Cazac Nicolai în comiterea contravenției

prevăzute la art. 228 alin. (1) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod contravențional exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoarese sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

Potrivit deciziei emise de către agentul constatator Zaharia Andrei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional Cazac Nicolai a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalentul a 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator Zaharia Andrei a stabilit corect predeapsa sub formă de amendă conform limitelor stabilite de legiuitor.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia de către Cazac Nicolai ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei agentului constatator.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Cazac Nicolai.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul INSP DP Nord Zaharia Andrei din 11.07.2025, în privința lui Cazac Nicolai prin care a fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**