Dosar nr. 2-2148/2023
PIGD: 2-23181165-09-2-19122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2024 or.
Fălești
Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în persoana judecătorului Lilia Trocin
grefieri Mariana Lungu, Zbîrciog Dina

cu participarea: avocatului reclamantei, Ciumaș Oleg
în lipsa reclamantei care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
în lipsa pârâților și reprezentantului său, legal citați

examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oleg Ciumaș în interesele lui Rusanovschi Tamara împotriva Consiliului sătesc Răuțel și Primăriei Răuțel, raionul Fălești privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22 nr. PIGD 2-22052232-09-2rh-13042022 și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, în total 6500 lei,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19 decembrie 2023 a fost depusă cererea de chemare în judecată de către avocatul Oleg Ciumaș în interesele lui Rusanovschi Tamara împotriva Consiliului sătesc Răuțel și Primăriei Răuțel, raionul Fălești privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22 și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

2. În motivarea cererii s-a invocat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 19 ianuarie 2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Tamara în contradictoriu cu *****, fiind declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 14 iulie 2008, potrivit căruia Rusanovschi Tamara a cumpărat de la ***** încăperea (construcția) mini-cafenelei, amplasată în preajma restaurantului ”Miorița” din s. Răuțel, raionul Fălești.

La 13 aprilie 2022, Consiliul sătesc Răuțel și Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, au depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), cerere de revizuire, invocând următoarele pretenții:

- *Admiterea cererii de revizuire;*
- *Casarea hotărârii judecătoriei Fălești nr. 1-98/11 din 19.01.2010, cu dispunerea respingerii cererii de chemare în judecată formulată de Rusanovschi Tamara către ***** cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare cumpărare;*
- *Radierea din Registrul bunurilor imobile a construcției cu nr./cd, *****;*
- *Încasarea din contul lui Rusanovschi Tamara și *****, în beneficiul Consiliul sătesc Răuțel și Primăriei satului Răuțel din raionul Fălești, a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea prezentei cauze*.”

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022, cererea Primarului satului Răuțel, Tudor Istrati, în calitate de reprezentant al Consiliul sătesc Răuțel și Primăriei satului Răuțel, raionul Fălești privind revizuirea hotărârii nr. 2-98/11 din 19 ianuarie 2010 pronunțată de către Judecătoria Fălești, în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a lui

Rusanovschi Tamara către *****, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare cumpărare, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2023, adoptată în cauza nr. 2r-17/23, PIGD: 2-22052232-03-2r-12012023, a fost respinsă cererea de recurs declarată de Primăria s. Răuțel prin intermediul avocatului Guțu Tatiana și menținută încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 decembrie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de primarul satului Răuțel, Tudor Istrati, în calitate de reprezentant al Consiliul sătesc Răuțel și Primăriei satului Răuțel din raionul Fălești privind revizuirea hotărârii nr. 2-98/11 din 19 ianuarie 2010 pronunțată de către Judecătoria Fălești, în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a lui Rusanovschi Tamara, către *****, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin depunerea la 13 aprilie 2022 de către pârâți a cererii de revizuire a hotărârii judecătorești din 19 ianuarie 2010, Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a intentat procesul civil nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022, care în temeiul art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, a fost examinat conform normelor generale de examinare a cererii de chemare în judecată. Cererea de revizuire a fost depusă în contradictoriu cu reclamanta Rusanovschi Tamara și *****.

Reclamanta Rusanovschi Tamara, în calitate de parte a procesului civil inițiat prin cererea de revizuire depusă de Consiliul sătesc Răuțel și Primăria Răuțel, raionul Fălești, pentru apărarea drepturilor sale procesuale, în corespundere cu prevederile art. 8 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și 75 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova a încheiat cu avocatul Cornieț Nicolai contractul de asistență juridică nr. 21 din 02 iunie 2022.

Cheltuielile de asistență juridică constituie, potrivit art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, cheltuieli de judecare a cauzei, care potrivit art. 82 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, se atribuie la categoria cheltuielilor de judecată.

Art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, acordă părții dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată din contul părții care a pierdut procesul.

Având în vedere că cererea de revizuire depusă de pârâții Consiliul sătesc Răuțel și Primăria Răuțel, raionul Fălești a fost respinsă de instanța de fond, iar cererea de recurs a pârâților a fost respinsă prin decizia curții de apel, reclamanta Rusanovschi Tamara invocă cerința de obligare a pârâților Consiliul sătesc Răuțel și Primăria Răuțel, raionul Fălești de a-i achita suma de 5.000 lei, având în vedere că aceasta reprezintă cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzei civile nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022.

În cadrul procesului civil nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022, reclamanta Rusanovschi Tamara nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate. Totodată, aceasta și-a păstrat dreptul său să se adreseze separat cu cerere de chemare în judecată în acest sens.

Reclamanta consideră ca fiind probat caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022, astfel, fiind respectate prevederile art. 96 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul contractului de asistență juridică nr. 21 din 02 iunie 2022, reclamanta a achitat avocatului Cornieț Nicolai onorariul în mărime de 5.000 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată seria QL nr. 177859 din 02 iunie 2006 eliberat de Cabinetul Avocatului ”Cornieț Nicolai”.

Depunerea cererii de revizuire de către pârâți a constituit momentul intentării unui proces, examinat conform normelor generale de examinare a cererii de chemare în judecată. Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, cererea de

revizuire intentată de pârâți, a creat premise rezonabile în vederea afectării drepturilor reclamantei Rusanovschi Tamara confirmate prin hotărârea judecătorească supusă revizuirii. În acest sens, pentru apărarea drepturilor sale, de către reprezentantul acesteia, avocatul Cornieț Nicolai au fost întreprinse un șir de acțiuni procesuale și anume: studierea materialelor cauzei civile, acordarea consultației, administrarea probelor și autentificarea copiei înscrisurilor administrate, participarea la ședințele de judecată și expunerea în cadrul dezbaterilor judiciare și pledoariilor. Circumstanțele invocate se confirmă prin copia actelor prezente în cadrul dosarului civil nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022.

Reieșind din conținutul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 decembrie 2022 se constată cert că decizia a fost adoptată inclusiv în baza argumentelor și probelor administrate pe caz de Rusanovschi Tamara, prin intermediul reprezentantului său.

Susținerea unui proces civil în instanța de judecată reprezintă o acțiune complexă, ce urmează să corespundă unor rigori stricte, reglementate de normele legale în vigoare. Toate aceste circumstanțe au constituit un motiv suficient de întemeiat ca Rusanovschi Tamara să încheie contract de asistență juridică pentru a putea beneficia de asistența juridică calificată și să fie reprezentată pe parcursul procesului civil de avocat.

Reclamanta mai invocă că obiectul litigiului inițiat de pârâți a fost unul complex, pentru apărarea contra cerințelor și argumentele expuse în cererea de revizuire a fost nevoie de administrat mai multe probe și de certificat copiile înscrisurilor anexate, de întocmit referința și reprezentat reclamanta la etapa judiciară, etc., acțiuni care au fost efectuate de către avocat.

CtEDO a apreciat în practica sa costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova (§ 82 din Hotărârea CtEDO în cauza Oferta Plus SRL *vs.* Moldova din 12 februarie 2008, (Cererea nr. 14385/04). Astfel, cuantumul onorariului în sumă de 5.000 lei, achitat de Rusanovschi Tamara în temeiul contractului de asistență juridică nr. 21 din 02 iunie 2022, corespunde pct. 5) și pct. 7) al Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 (publicată pe pagina WEB oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova https://uam.md/index.php?pag=news&id=917&rid=811&l=ro).

Dreptul părții la compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică rezultă expres și din prevederile art. 63 alin.(4) Legea cu privire la avocatură.

Nu în ultimul rând, pentru confirmarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de judecată suportate de Rusanovschi Tamara în cadrul cauzei civile nr. 2rh-1/22, PIGD: 2-22052232-09-2rh-13042022, se invocă și faptul că reprezentantul pârâților, conform cererii de revizuire cât și a cererii de recurs a invocat tot suma de 5.000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică suportate în aceeași cauză civilă.

În corespundere cu art. 15 alin.(1) Codul civil al Republicii Moldova, pentru pornirea și susținerea acțiunii în apărarea drepturilor încălcate, reclamanta Rusanovschi Tamara a încheiat cu avocatul Ciumaș Oleg contractul de asistență juridică nr. 089/2023 din 14 decembrie 2023, fiind astfel reprezentată pe parcursul procesului civil. În temeiul acestui contract reclamanta a achitat onorariul avocatului în mărime de 1.500 lei, invocând aceleași temeiuri.

3. În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 8, 75, 82, 90, 94, 96, 452 și 453 Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 20 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare fiind fixată ședința de judecată pentru data de 27 februarie 2024 ora 09.30 (f. d. 28).

5. La data de 19 februarie 2024 la sediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea reprezentantului Consiliului sătesc Răuțel și a primăriei Răuțel, avocatul Tatiana Guțu, depusă în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 2131172 din 09.02.2024, prin care solicită scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă (f. d. 32), menționând că la depunerea cererii în cauză nu s-ar fi respectat procedura prealabilă și că pârâții n-ar fi avut de unde să cunoască despre suportarea unor cheltuieli de judecată de către reclamantă.

Solicitând scoaterea cererii de pe rol, reprezentantul pârâților a menționat că doar dacă, reclamanta se adresa inițial cu o notificare prin care solicita să-i fie recuperate aceste cheltuieli și numai dacă pârâții îi refuzau, atunci apărea litigiul de judecată care ar fi permis acestei, potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, să intenteze procesul în speță.

6. Cererea privind scoaterea acțiunii de pe rol a fost examinată separat asupra căreia, instanța a pronunțat o încheiere la 06 martie 2024, prin care cererea avocatului Tatiana Guțu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Tamara privind încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 42).

7. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Rusanovschi Tamara, avocatul Oleg Ciumaș, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, menționând că dacă pârâții achitau până la prima ședință de judecată cheltuielile suportate la examinarea cererii de revizuire, reclamanta nu avea să insiste la încasarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză, însă reclamantei nu i s-a achitat nimic până la ziua de azi, astfel insistă la achitarea cheltuielilor și în prezenta cauză.

8. Reprezentantul pârâților Consiliul sătesc Răuțel și Primăria satului Răuțel, avocatul Tatiana Guțu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței, deși a fost legal citată, iar prin cererea din 19.02.2024 a solicitat scoaterea cererii de rol și examinarea în lipsa sa (f. d. 32, verso). Privitor la cererea de scoatere a acțiunii de pe rol vezi la pct. 5 supra.

Potrivit art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, *dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

II. Aprecierea instanței:

9. Ascultând explicațiile reprezentantului reclamantului, cercetând înscrisurile, analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile din dosar și normele de drept material și procedural incidente, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

11. Conform art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

(2) *Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului*.

12. Potrivit art. 117 Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică*

pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

14. Potrivit art. 119 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

15. În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

16. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

17. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

18. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

19. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19 decembrie 2023 avocatul Oleg Ciumaș în interesele lui Rusanovschi Tamara a depus cerere împotriva Consiliului sătesc Răuțel și Primăriei Răuțel, raionul Fălești prin care solicită încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22 în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză în mărime de 1 500 lei (f. d. 1-4).

20.În urma unui litigiu între Rusanovschi Tamara și ***** privind valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare a unei construcții din s. Răuțel, r-l Fălești, soldat cu pronunțarea hotărârii de către Judecătoria Fălești la data de 19 ianuarie 2010, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Tamara împotriva lui *****, fiind declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 14 iulie 2008, potrivit căruia Rusanovschi Tamara a cumpărat de la ***** încăperea (construcția) mini-cafenelei, amplasată în preajma restaurantului ”Miorița” din s. Răuțel, raionul Fălești.

21. La data de 13 aprilie 2022, Consiliul sătesc Răuțel și Primăria satului Răuțel, raionul Fălești au depus cerere de revizuire în acest proces, solicitând *admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii judecătoriei Fălești nr. 1-98/11 din 19.01.2010, cu dispunerea respingerii cererii de chemare în judecată formulată de Rusanovschi Tamara împotriva lui ***** cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare cumpărare, radierea din Registrul bunurilor imobile a construcției cu nr./cd, *****, încasarea din contul lui Rusanovschi Tamara și *****, în beneficiul Consiliul sătesc Răuțel și Primăriei satului Răuțel din raionul Fălești, a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea prezentei cauze*.

La data de 19 decembrie 2022, cererea Primarului satului Răuțel, Tudor Istrati, în calitate de reprezentant al Consiliul sătesc Răuțel și Primăriei satului Răuțel, raionul Fălești privind revizuirea hotărârii nr. 2-98/11 din 19 ianuarie 2010, pronunțată de către Judecătoria Fălești în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată a lui Rusanovschi Tamara către

***** privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare cumpărare, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

22.Prin decizia din 20 martie 2023, colegiul civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Bălți a respins cererea de recurs a Primăriei s. Răuțel r-l Fălești și a menținut încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 decembrie 2022 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii nr. 2-98/11 din 19 ianuarie 2010, pronunțată de Judecătoria Fălești în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Rusanovschi Tamara împotriva lui ***** privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

23. În cadrul examinării cererii de revizuire, reclamanta Rusanovschi Tamara, în calitate de parte a procesului civil, a suportat cheltuieli judiciare în sumă de 5000 lei, achitate pentru asistență juridică avocatului Cornieț Nicolae, confirmate corespunzător (f. d. 6, 9, 10-11). Or, aceasta a fost reprezentată, în cadrul procesului de examinare a cererii de revizuire depusă de pârâți, de către avocatul Cornieț Nicolae prezent la ședințele de judecată din 03.08.2022 (f. d. 12), 06.12.2022 (f. d. 14). Plus pe marginea cererii de revizuire, avocatul Cornieț Nicolae, acționând în interesul reclamantei la examinarea cererii de revizuire nominalizate a perfectat și o referință pe marginea acesteia. Pentru toate aceste acțiuni întreprinse de avocat, reclamanta a achitat o sumă de 5000 lei, care, în opinia instanței, au fost necesare, reale și rezonabile.

În cadrul ședinței de judecată în care s-a examinat cererea de revizuire, reclamanta nu a solicita încasarea cheltuielilor de judecată de la pârâți, astfel solicită încasarea acestor cheltuieli prin prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând inclusiv și încasarea cheltuielilor și în prezenta cauză, fiind reprezentantă în ședință de către avocatul Oleg Ciumaș (f. d. 24), prezent în ședință.

24. Astfel, potrivit bonului de plată seria QL nr. 177859 din 02.06.2022, Rusanovschi Tamara a achitat pentru serviciile de asistență juridică C.A. ”Cornieț Nicolai” suma de 5 000 lei (f. d. 6).

25. Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 17609211 din 14.12.2023, Rusanovschi Tamara a achitat pentru serviciile de asistență juridică C.A. ”Oleg Ciumaș” suma de 1 500 lei (f. d. 25).

26. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*”.

27. Potrivit art. 90 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: ... cheltuielile de asistenţă juridică*;

28. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

(3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

29. Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

30. Totodată, instanţa reține și prevederile art. 63 alin. (4) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2022, potrivit căreia, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a*

asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Înscrisurile prezentate atestă că, Rusanovschi Tamara a beneficiat de asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de către avocatul Nicolai Cornieț, în baza contractului de asistenţă juridică nr.021 din 02 iunie 2022, fiind eliberat un mandat în acest sens (f. d.9), în cauza civilă nr. 2rh-1/2022 la examinarea cererii de revizuire a hotărârii judecătoriei Fălești din 19.01.2010, pronunțată în cauza civilă 2-98/2011, iar cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată seria QL nr.177859 din 02 iunie 2022, în sumă de 5000 lei (f. d.6).

Totodată, pentru înaintarea prezentei acțiuni, Rusanovschi Tamara a semnat contract de asistență juridică cu avocatul Oleg Ciumaș cu nr.089/2023 din 14.12.2023, fiind eliberat mandatul avocațial cu seria MA nr.1883883 din 14.12.2023 (f.d. 24), achitând suma de 1500 lei pentru asistența juridică, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 17609211 din 14.12.2023 (f. d. 25).

În asemenea circumstanţe, Rusanovschi Tamara este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pe marginea examinării cauzei civile nr. 2rh-1/22, precum și a prezentei cauze civile, or suma cheltuielilor de asistență juridică în total, în mărime de 6500 lei, pretinsă spre încasare, este una rezonabilă, ținând cont de complexitatea cauzelor, aportul avocaților la examinarea cauzelor, timpul şi munca depusă de avocați. Prin urmare, cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, confirmate prin probe veridice în acest sens, urmând a fi încasate din contul pârâților Consiliul sătesc Răuțel și Primăria Răuțel, raionul Fălești.

31. Ce ține de răspunderea solidară a pârâților, instanța atestă că atât Primăria Răuțel, cât și Consiliul sătesc Răuțel r-l Fălești reprezintă împreună autoritatea publică locală în unitatea administrativ teritorială dată și, potrivit atribuțiilor sale prevăzute în Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, gestionează bugetul local al acestei localități.

Astfel, Consiliul aprobă decizia bugetară anuală (art. 14 al. 2) lit. n), iar Primarul, fiind autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local (art. 26 al. 1), asigură executarea deciziilor consiliului local şi exercită funcţia de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocaţiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situaţia existentă (art. 29 al. 1) lit. a) şi f).

Primăria, la rândul său, contribuie la elaborarea proiectului de buget local pentru următorul an bugetar şi a proiectelor de modificare a bugetului, care urmează să fie prezentate de primar spre examinare consiliului local (art. 40 al. 2) lit. f) a Legii 436/2006.

În temeiul celor relatate, precum și în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oleg Ciumaș în interesele lui Rusanovschi Tamara împotriva Consiliului sătesc Răuțel și Primăriei Răuțel, raionul Fălești privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22 și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, în sumă de 6500 lei.

Se încasează de la pârâți Consiliul sătesc Răuțel și Primăria Răuțel, raionul Fălești în beneficiul lui Rusanovschi Tamara cheltuielile de judecată suportate în cauza civilă nr. 2rh-1/22

nr. PIGD 2-22052232-09-2rh-13042022 și cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză, în total suma de 6500 (șase mii cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință,
Judecător Lilia Trocin