Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 15 august 2024.
Apelul depus la data de 03 septembrie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 09 septembrie 2024.

Dosarul nr. 2c-76/2023
PIGD 2-21096231-15-2c-28062021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean, Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantul pîrîtului S.C. „Noce Cattan" S.R.L., avocatul Maxim Todorov

În lipsa:
Reprezentantului reclamantului S.C. „Anserglob" S.R.L., legal citat, dar care a depus cerere de examinare
în lipsă

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Anserglob" S.R.L. către S.C. „Noce Cattan" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de S.C. „Noce Cattan" S.R.L., intervenient accesoriu Todorov Mihail către S.C. „Anserglob" S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 28 iunie 2023, S.R.L „Anserglob", a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către „Noce Cattan" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Primar, cauza a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Bosîi Dumitru, iar ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 05 ianuarie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător. Cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Gorlenco Inga, la 05 ianuarie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că S.R.L „Anserglob" a prestat întreprinderii „Noce Cattan" S.R.L., vînzarea de materiale de construcție. Plata pentru marfa livrată este stipulată în fiecare factură fiscală. Conform actului de verificare, marfa a fost livrată: conform facturii fiscale seria nr. *****din 10.09.2020 în sumă de 11 000, 00 lei, conform facturii fiscale

seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053, 22 lei, cu termen de achitare până la data de 20.11.2020. În total marfă livrată în sumă de 133 153, 22 lei.

Adaugă că, S.R.L ,,Anserglob" și-a executat obligațiile prevăzute facturilor fiscale, a furnizat materiale de construcții în sumă de 133 153,22 lei, dar necătând la faptul că a recepționat marfa fără careva rezerve, pârâtul ,,Noce Cattan" S.R.L., a încălcat obligațiile privind achitarea mărfii, achitând doar parțial în sumă de 11 000,00 lei la data de 09.09.2020, datoria fiind la suma de 122 053,22 lei.

Remarcă faptul că, la nenumăratele solicitări verbale și telefonice, pârâtul nu a reacționat în nici un fel, doar garanta achitarea. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, în temeiul art.861 Codului civil, în adresa debitorului ,,Noce Cattan" S.R.L., au fost expediate mai multe pretenții: pretenția cu nr.01 din 26 ianuarie 2021 cu aviz recomandat seria DS2060024348AR, privind achitarea benevolă a datoriei restante în termen de 10 zile din momentul primirii pretenției, pretenția cu nr.14 din 18 februarie 2021 cu aviz recomandat seria DS2002035025AS, privind achitarea benevolă a datoriei restante în termen de 10 zile din momentul primirii pretenției. Pretențiile adresate pârâtului pe adresa juridică pârâtului or. Taraclia, str. Șmidt, nr.21 nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea ,,nereclamat".

Menționează că, pârâtul ,,Noce Cattan" S.R.L., conform pretențiilor, a fost înștiințat despre cheltuieli suplimentare, cum ar fi penalitate, dobânda de întârziere și rambursarea taxei de stat, însă, a ignorat achitarea benevol a datoriei restante în termen de 10 zile. În rezultatul întârzierii achitării sumei datorate, reclamantul suportă daune, inclusiv sub formă de penalități și dobânzi care urmează a fi achitate la bancă și la alți creditori ai companiei lor.

Conform actului de verificare din data de 21.06.2021, pârâtul ,,Noce Cattan" S.R.L. are datorie față de reclamantul S.R.L ,,Anserglob", în mărime de 122 053,22 lei. Actul de verificare este un act de evidență contabilă în care sunt incluse operațiunile efectuate între doi agenți economici.

Mai adaugă că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către S.R.L ,,Anserglob" a fost achitată taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii și anume suma de 12 947,75 lei, iar ca urmare această sumă urmează a fi pusă în sarcina pîrîtului.

Conform informației de pe Portal Guvernamental de Date al Republicii Moldova (www.edata.biz) și verificând datele întreprinderii prin codul fiscal, întreprinderea ,,Noce Cattan" S.R.L., (IDNO *****) nu este lichidată, este activă.

Solicită reclamantul ,,Noce Cattan" S.R.L., încasarea de la S.R.L. ,,Noce Cattan" a datoriei în cuantum de 122 053,22 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cuantum de 3 661,60 lei.

Ulterior, reclamantul ,,Noce Cattan" S.R.L. și-a majorat pretențiile sale și a solicitat încasarea de la S.R.L. ,,Noce Cattan" a datoriei în cuantum de 122 053,22 lei, penalitate în mărime de 14 963,72 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cuantum de 3 661,60 lei.

Argumentele pîrîtului reconvențional în cererea reconvențională.

La data de 09.08.2021 S.R.L. ,,Noce Cattan" a depus cererea reconvențională către S.R.L. ,,Noce Cattan", intervenient accesoriu Todorov Mihail privind anularea facturii fiscale și a contractului de vânzare-cumpărare din 19.11.2020, confirmat prin factura fiscală.

În motivarea cererii reconvenționale S.R.L. ,,Noce Cattan", a invocat că, la data de 29.06.2021 S.R.L. ,,Anserglob"a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ,,Noce Cattan" prin care solicită încasarea de la S.R.L. ,,Noce Cattan" a datoriei în cuantum de 122 053,22 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în

cuantum de 3 661,60 lei. Referitor la cele invocate în acțiunea inițială, deși S.R.L. ,,Anserglob" insistă asupra faptului că între acesta și S.R.L. ,,Noce Cattan" ar fi existat raporturi juridice și S.R.L. ,,Anserglob" ar fi livrat către S.R.L. ,,Noce Cattan" marfă la suma totală de 133 153,22 lei, ține să menționeze că totuși factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 la suma de 122 053,22 lei pe S.R.L. ,,Anserglob" își întemeiază pretențiile nu este semnată de către administratorul S.R.L. ,,Noce Cattan", semnătura acestuia fiind falsificată. Astfel, în perioada vizată Todorov Mihail Serghei i-a sustras ștampila întreprinderii și a comandat marfă pentru sine, dar în numele firmei sale, falsificând semnătura ultimului.

Indică reclamantul reconvențional faptul că acțiunea de falsificare a semnăturii administratorului S.R.L. ,,Noce Cattan", aplicată pe factura seria AAK *****din 19.11.2020 la suma de 122 053,22 lei a fost sesizată, la data de 15.07.2021, Inspectoratului de Poliție Taraclia al IGP al MAI.

Cu privire la pretenția privind declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, reclamantul/pârâtul S.R.L. ,,Noce Cattan", menționează că, potrivit Codului civil, una dintre condițiile de validitate a unui act juridic este consimțământul care reprezintă manifestarea exteriorizată de voință, adică hotărârea de a încheia un act juridic, manifestată în exterior. La caz, S.R.L. ,,Noce Cattan" în persoana administratorului Baclajanschi Vladimir nu și-a exteriorizat consimțământul la încheierea actului juridic, or, semnătura aplicată pe factura fiscală seria nr. AAK *****din 19.11.2020 nu aparține administratorului S.R.L. ,,Noce Cattan" Baclajanschi Vladimir, respectiv, factura fiscală în cauză nu întrunește condițiile obligatorii pentru validitatea unui act juridic, fiind lovită de nulitate absolută.

Solicită S.R.L. ,,Noce Cattan" respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială depusă de către S.R.L. ,,Anserglob" împotriva S.R.L. ,,Noce Cattan" cu privire la încasarea datoriei în cuantum de 122 053,22 lei, admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020 potrivit căreia S.R.L. ,,Anserglob" a livrat către S.R.L. ,,Noce Cattan" marfă la suma de 122 053,22 lei și a contractului de vânzare-cumpărare din 19.11.2020 confirmat prin factura respectivă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.C. „Anserglob" S.R.L., legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsă. Totodată reprezentantul reclamantului S.C. ,,Anserglob" S.R.L., a depus explicațiile asupra cauzei în scris.

În susținerea explicațiilor sale a invocat că, la Judecătoria Cahul, sediu Central se află pe rol cererea din 21.06.2021 a reclamantului S.C. ,,Anserglob" S.R.L. cu privire la încasare de la pârât S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L. a datoriei restante în valoare de 122 053,22 lei și rambursarea taxei de stat în valoare de 3 661,60 lei, total 125 714,82 lei.

Pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L. este o companie care își execută obligațiile cu rea credință, iar, în cazul în care nu vor fi luate măsuri de asigurare a acțiunii, există riscul ca pârâtul să se eschiveze de la restituirea datoriei. Drept dovadă a celor expuse este faptul că, reclamantul S.C. ,,Anserglob" S.R.L., a încercat de nenumărate ori să soluționeze prezentul litigiu pe cale amiabilă, mai mult ca atât, pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., pe de o parte s-a obligat să restituie datoria către reclamant, iar, pe de altă parte, în mod obraznic a ignorat buna relaționare cu reclamantul și executarea obligațiilor potrivit facturii fiscale.

În urma executării comenzii (verbale) din data 19.11.2020, reclamantul S.C. ,,Anserglob" S.R.L., a eliberat la solicitarea pârâtului S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., factura fiscală la 19.11.2020 (act fiscal de strictă evidență) cu seria AAK nr.*****pentru suma de 122 053,22 lei, care a fost

semnată de ambele părți, fără careva rezerve. La semnarea facturii fiscale de la persoană juridică nu se solicită datele personale ale administratorului care semnează acte. Plata achitării pentru marfa solicitată este stipulată direct pe factură fiscală - până la data de 20.11.2020. Deși, pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., era obligat conform facturii fiscale să achite suma integrală până la data de 20.11.2021, acesta a ignorat achitarea suma debitoare și cu întârziere. Contabilitatea întreprinderii S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., a luat la evidență factura fiscală din data de 19.11.2020 seria AAK nr.*****în suma de 122 053,22 lei. Astfel reiese că în fapt factura fiscală este valid.

Mai remarcă faptul că, trebuie de luat în considerație că în speță, actul juridic este manifestarea scrisă a voinței concordante de către două părți, îndreptate spre nașterea unor drepturi și obligații civile și prin care o parte procură un folos patrimonial pentru obținerea în schimb a unui alt folos. Deci, pârâtul a procurat anumite servicii din partea reclamantului, iar reclamantul, la rândul său, urma să fie achitat cu mijloace bănești de către pârât în termenii și în condițiile stabilite în factura fiscală. Acțiunea de încasare a datoriei pecuniare vine în urma neonorării obligației sale prescrise în factura fiscală, deși era obligat să achite suma debitoare în termen stabilit, acesta din urmă a ignorat achitarea, iar pe parcursul existenței raportului a acționat cu rea-credință față de reclamant, adică a ignorat somarea la plată a datoriei, nu a solicitat eșalonarea plății sau termen suplimentar pentru achitarea datoriei existente, nu a solicitat pe parcursul a întregului an anularea facturii fiscale, deși prin acțiunea reconvențională depusă peste un an după semnarea facturii fiscale și momentul obligațional de a stinge datoria, solicită declararea nulității facturii fiscale privind obligația la plată.

Din data semnării facturii fiscale, pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., nu a formulat nici o pretenție legată de factura fiscală seria AAK nr.*****din 19.11.2020, nici o pretenție față de către cine a fost semnat această factură fiscală și nici o pretenție față de executarea facturii fiscale prezente. Din aceste considerente, reclamantul S.C. ,,Anserglob" S.R.L., prin intermediul instanței de judecată a solicitat ca pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., să prezinte instanței de judecată darea de seamă fiscală a anului 2020 și evidența contabilă de primire a tuturor facturilor fiscale din data de 19.11.2020. Pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., ignoră prezentarea dării de seamă fiscale a anului 2020, drept dovadă demonstrează că factura fiscală seria AAK nr.*****din 19.11.2020 a fost luată la evidență și anexată la darea de seamă.

Adaugă că, potrivit Actului de verificare (anexat la dosar), reclamant S.C. ,,Anserglob" S.R.L., (IDNO 1011600035861) a eliberat pârâtului S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., (IDNO *****), sub semnătură, următoarele facturi fiscale: seria nr. *****din 10.09.2020 în sumă de 11 000,00 lei, seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei. Pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L., invocă că la evidența contabilă nu este introdus factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei, dar nu argumentează dovada și probe.

Consideră reclamantul că în eventualitatea emiterii de către Judecătoria Cahul, sediul Central a unei hotărâri favorabile și pentru stabilirea faptului de primire a mărfii este necesar să se obțină următoarele informații de la Inspectoratul Fiscal de Stat DDF Taraclia, dacă:

- pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L. a primit și a introdus în evidență contabilă proprie factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei în raportare, puse la dispoziția Inspectoratului Fisca.

- pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L. a acceptat marfa spre primire conform facturii fiscale seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei.

- pârâtul S.C. ,,Noce Cattan" S.R.L. a procurat marfă în ziua de 19.11.2020 cu facturi fiscale și dacă au fost inluse facturi fiscale în raportare, puse la dispoziția Inspectoratului Fiscal.

Mai invocă faptul că, dobânda de întârziere constituie 14 963,72 lei și a fost calculată pentru perioada 21.11.2020 - 07.12.2021, în temeiul art. 942 alin.2 din Cod civil. Referitor la calcularea în speță a dobânzii de întârziere, spre deosebire, de penalitatea de întârziere, aceasta se calculează nu doar pentru 180 zile, dar pentru întreaga perioadă de întârziere și se compensează de către pârât în favoarea reclamantului, în baza art.942 Codului civil. Legea civilă expres prevede că în conformitate cu art.942 alin.(2) Codului civil în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 5% peste rata dobânzii prevăzute la art. 874 Codului civil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus, prin urmare, ținând cont că obligația pecuniară este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de finanțare a Băncii Naționale a Moldovei. Perioada în speță pentru calcularea dobânzii de întârziere constituie perioada, începând din ziua de 21.11.2020 până la plata obligației pecuniare integral, reclamantul efectuând calculul dobânzii de întârziere până pe data de 07.12.2021, inclusiv. În total, dobânda de întârziere pentru perioada de întârziere a plăților editoriale pecuniare calculată în temeiul art.942 alin.(2) Codului civil pentru perioada din 21.11.2020 - 07.12.2021 constituia în total suma de 14 963,72 lei.

Mai remarcă faptul că, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1134 din 08.08.2023, expertul judiciar șef al Laboratorului de analiză și planificare al Centrului Național de Expertiză Judiciară de pe lângă MM, Lopatenco Ion, a primit pentru efectuarea expertizei judiciare materialele cauzei civile nr.2c-17/2021. Materialele care au fost prezentate la expertiză a fost factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei - în original. Expertul trebuia să efectueze o expertiză judiciară primară grafoscopică. Au fost luate comparație mostre experimentale și semnături ale lui Baclajanschi Vladimir. Întrebarea pârâtului către expert judiciar a fost dacă a semnat factura fiscală Baclajanschi Vladimir. În concluzie, expertul judiciar a precizat că semnătura executată din numele lui Baclajanschi Vladimir în factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 probabil a fost executată nu de către Baclajanschi Astfel drept dovadă, în procesul examinării microscopice a semnăturii nu a fost stabilit caracteristic ce ar indica la executarea semnăturii în careva condiții neobișnuite, cu imitarea intenționată sau scris intenționat modificat. Ba mai mult, Baclajanschi Vladimir la prezentarea semnăturii către expertiză, putea să modifice semnătura lui adevărată, pentru a duce în eroare expertiză.

Din acest context, probabilitatea 100% că nu a semnat Baclajanschi Vladimir, nu este demonstrată. Pârâtul S.C. „Noce Cattan” S.R.L., intenționat tărăgănează cauza cu expertize, cu amânări de ședință, este o tentativă de eschivare a achitării datorii restante care instituie încălcarea principiului legalității și a principiului securității raporturilor juridice civile statuat în art.6 CEDO, și astfel naște tentativă de îmbogățire fără justă cauză.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară repetată nr.067 din 08.04.2024, expertul judiciar al Biroului Asociat de Expertiză Judiciară R.M., Țaranu Gheorghe, a primit pentru efectuarea expertizei judiciare materialele cauzei civile nr.2c-17/2021. Materialele care au fost prezentate la expertiză a fost factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053,22 lei - în original. Expertul trebuia să efectueze o expertiză judiciară primară grafoscopică. Au fost luate comparație mostre experimentale și semnături ale lui Baclajanschi Vladimir. Întrebarea târâtului către expert judiciar a fost dacă a semnat factura fiscală Baclajanschi Vladimir. Dacă nu, atunci ar putea fi executată de către Todorov Mihail sau de către o altă persoane? în concluzie, expertul judiciar a precizat că semnătura executată din numele lui Baclajanschi Vladimir în factura fiscală seria nr. *****din 19.11.2020 a fost executată nu de către Baclajanschi. Și dacă semnătura din numele lui Baclajanschi Vladimir ar putea fi executată de către Todorov Mihail, nu este posibil.

Consideră reclamantul că din cele expuse mai sus, reprezentantul pârâtului S.C. „Noce Cattan” S.R.L., joacă un teatru cu expertize judiciare grafoscopice. Astfel drept dovadă, în procesul examinării microscopice a semnăturii nu a fost stabilit caracteristic ce ar indica la executarea semnăturii în careva condiții neobișnuite, cu imitarea intenționată sau scris intenționat modificat. Ba mai mult, Baclajanschi Vladimir la prezentarea semnăturii către expertiză, putea să modifice semnătura lui adevărată, pentru a duce în eroare expertiza. Din acest context, probabilitatea 100% că nu a semnat Baclajanschi Vladimir, nu este demonstrată. Pârâtul S.C. „Noce Cattan” S.R.L., intenționat tărăgănează cauza cu expertize, cu amânări de ședință, este o tentativă de eschivare a achitării datorii restante care instituie încălcarea principiului legalității și a principiului securității raporturilor juridice civile statuat în art.6 CEDO, și astfel naște tentativă de îmbogățire fără justă cauză.

Solicită respingerea cererii reconvenționale integral a pârâtului S.C. „Noce Cattan” S.R.L., ca neîntemeiată. A încasa în mod solidar de la pârât S.C. „Noce Cattan” S.R.L. în beneficiul reclamantului S.C. „Anserglob” S.R.L. suma de 122 053,22 lei, cu titul de datorie restantă, suma de 14 963,72 lei, cu titlul de dobânda de întârziere, suma de 3 661,60 lei, cu titul de rambursarea cheltuielilor de judecată a taxei de stat conform art.82, 83, 346 Codului de procedură civilă.

Reprezentantul pîrîtului S.C. „Noce Cattan” S.R.L., avocatul Maxim Todorov, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „Anserglob” S.R.L. către S.C. „Noce Cattan” S.R.L. cu privire la datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată și admiterea cererii reconvenționale depusă de S.C. „Noce Cattan” S.R.L., intervenient accesoriu Todorov Mihail către S.C. „Anserglob” S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vânzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar a menționat că, conform Legii cu privire la S.R.L., Societatea cu răspundere limitată reprezintă, fără procură, persoana juridică cu drept de semnătură în exclusivitate administratorul, astfel, există obligația vânzătorului și anume, a reclamantului S.C. „Anserglob” S.R.L. de a verifica cine aplică semnătura atunci când procură marfă. Reclamantul indică că, nu este obligat să verifice persoanele care aplică semnăturile pe factură, dar atât timp cât se invocă că s-au aflat două raporturi juridice contractuale 2 persoane juridice, Codul civil și Legea cu privire la S.R.L., prevede că facturile se semnează de către administrator, astfel vânzătorul urma să afle cine a aplicat semnătura pe factură. Art. 69 care reglementează statutul administratorului ș art. 71 din Legea cu privire la S.R.L. sunt indicate funcțiile administratorului. În explicații, se indică că Baclajanschii Vladimir și-a modificat semnătura atunci când a dat mostre ca expertul să poată indica dacă semnătura nu este a lui, dar pe lângă mostre, au prezentat și acte vechi, de la înființarea întreprinderii unde se conțin semnăturile lui Baclajanschii Vladimir, unde semnătura nu poate fi modificată. Faptul că se invocă că au fost oferite mostre în mod selectiv nu corespunde realității. Expertul a avut suficiente acte premergătoare și inclusiv mostre de semnătură date în instanța de judecată. Expertul a descoperit 9 diferențe și a descoperit că semnătura probabil nu corespunde lui Baclajanschii Vladimir. Ulterior, a fost efectuată o expertiză judiciară unde se indică cu certitudine că semnătura nu-i aparține lui Baclajanschii Vladimir.

Referitor la plângerea reconvențională, atestă că între părți nu există un contract scris, astfel unicul document ce confirmă existența unui contract de vânzare-cumpărare este acea factură fiscală, ca act juridic, fapt pentru care s-au adresat cu o cerere reconvențională și au

solicitat declararea nulității absolute a facturii fiscale potrivit căreia S.C. „Noce Cattan” S.R.L. a cumpărat marfa de la S.C. „Anserglob” S.R.L. în sumă de 122 053 lei și a contractului de vânzare-cumpărare, pentru că factura confirmă acel pretins contract care a fost încheiat.

Spre precizare, se invocă că S.C. „Noce Cattan” S.R.L. nu ar fi depus o plângere privind falsul în acte, însă, atenționeză că factura fiscală nu a fost eliberată de pârât și actul juridic nu aparține S.C. „Noce Cattan” S.R.L. Dacă vânzătorul S.C. „Anserglob” S.R.L. a eliberat o factură și nu cunoaște că aceasta ar fi fost depusă și în actul eliberat de ei, semnătura este falsă, interesul de a depune plângere și eventual parte vătămată este doar S.C. „Anserglob” S.R.L., necătând la faptul dat, a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Todorov Serghei care se bănuiește că ar putea falsifica acea factură.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Anserglob” S.R.L. către S.C. „Noce Cattan” S.R.L. cu privire la datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată și a admite cererea reconvențională depusă de S.C. „Noce Cattan” S.R.L., intervenient accesoriu Todorov Mihail către S.C. „Anserglob” S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pârât.*

Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, conform facturii fiscale seria nr. AAK *****din 19.11.2020, S.R.L „Anserglob” a prestat întreprinderii „Noce Cattan” S.R.L., materiale de construcție, în sumă de 122 053, 22 lei, cu termen de achitare până la data de 20.11.2020. /f.d.13/.

Conform actului de verificare din data de 21.06.2021, pârâtul „Noce Cattan” S.R.L. înregistrează o datorie față de reclamantul S.R.L „Anserglob”, în mărime de 122 053,22 lei. /f.d.14/.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 26.01.2021, S.R.L „Anserglob” a expediat în adresa lui „Noce Cattan” S.R.L., pretenția privind achitarea datoriei restante și dobânda de întârziere, /f.d.15/, ulterior, pretenția cu nr. 14 la data de 18.02.2024, S.R.L. „Anserglob” /f.d.19/, conform avizelor de recepție din 15.02.2021 și a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. /f.d.17, 20/.

Din actele cauzei rezultă că, S.R.L. „Anserglob” a promovat în instanță o acțiune cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzieri și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la S.C. „Noce Cattan” S.R.L. suma în mărime de 122 053,22 lei, cu titlul de datorie restantă, suma de 14 963,72 lei, cu titlul de dobânda de întârziere, suma de 3 661,60 lei, cu titlul de rambursarea cheltuielilor de judecată a taxei de stat.

La rîndul său, prin cerere reconvențională, S.R.L. „Noce Cattan” solicită, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială depusă de către S.R.L. „Anserglob” împotriva S.R.L. „Noce Cattan” cu privire la încasarea datoriei în cuantum de 122 053,22 lei, admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020 potrivit căreia S.R.L. „Anserglob” a livrat către S.R.L. „Noce Cattan” marfă la suma de 122 053,22 lei și a contractului de vânzare-cumpărare din 19.11.2020 confirmat prin factura respectivă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prevederile art. 774 Codul civil stabilesc că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar potrivit art. 858 alin. (1)-(2) Codul civil (în vigoare după 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art.992 alin.(1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art. 1108 Cod civil (1) *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.* (2) *Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

Instanța menționează că reclamantul S.R.L. „Anserglob” invocă încălcarea obligațiilor contractuale ce rezultă din tranzacția de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020.

La rîndul său, pîrîtul „Noce Cattan” S.R.L. invocă nulitatea absolută a facturii fiscale, seria AAK *****din 19.11.2020, eliberată de S.C. „Anserglob” S.R.L. și a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020, iar ca temei invocă faptul că factura fiscală nu este semnată de administratorul Baclajanschi Vladimir.

Conform art. 117 Cod de procedură civilă *(1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Art. 122 Cod de procedură civilă prevede că 1) *Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Prin prisma prevederilor art. 148 Cod de procedură civilă, în vederea elucidării unor aspecte din domeniul ştiinţei, instanţa, prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 01.07.2022, a admis cererea avocatului Todorov Maxim în interesele reclamantului reconvențional ,,Noce Cattan" S.R.L., privind dispunerea expertizei grafoscopice în vederea determinării dacă semnătura aplicată pe factura fiscală seria nr. AAK *****din 19.11.2020 aparține sau nu administratorului ,,Noce Cattan" S.R.L., Baclajanschi Vladimir, /f.d.149,150/.

În cadrul cercetării judecătorești a fost administrată proba materială, Raportul de expertiză judiciară nr. 1134 din 25 august 2022, potrivit conclusiziei: *semnătura executată din numele lui Baclajanschi Vladimir în factura fiscală seria nr. AAK *****din 19.11.2020, probail a fost executată nu de către Baclajanschi Vladimir*, /f.d.178-190/.

Ulterior, în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 28.02.2024, s-a admis cererea S.R.L. ,,Noce Cattan" şi s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice repetate în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Anserglob" împotriva lui S.R.L. ,,Anserglob" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de S.R.L. ,,Anserglob" către S.R.L. ,,Noce Cattan", intervenient accesoriu Todorov Mihail privind anularea facturii fiscale și a contractului de vînzare-cumpărare din 19.11.2020 confirmat prin factura fiscală.

Conform concluziei Raportului de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024, *semnătura din numele lui Baclajanschi Vladimir, plasată în rubrica ,,17. Primit mărfurile/activele intermediarul (transportatorul)" la poziția ,,semnătura", în factura fiscală cu seria AAK şi nr. *****din data de 19.11.2020, din dosarul civil nr. 2c-76/2023, a fost executată nu de către Baclajanschi Vladimir a.n. 02.05.1996, a cărui mostre de scris/semnături au fost prezentate ca model de comparație, ci de o altă persoană.*

Soluționarea întrebării, *dacă semnătura, din numele lui Baclajanschi Vladimir plasată la rubrica ,,17. Primit mărfurile/activele intermediarul (transportatorul)" la poziția ,,semnătura", în factura fiscală cu seria AAK şi nr. *****din data de 19.11.2020, din dosarul civil nr. 2c-76/2023, ar putea fi executată de către Todorov Mihail Serghei, nu este posibil, din motivele enumerate în compartimentul ,,Descrieri, examinări, constatări".*

Potrivit art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, *parte indică că faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Fiind expediat, prin e-mail conținutul Raportului de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024, partea reclamantă nu a prezentat propriile probe materiale ce ar răsturna situația descrisă de către experți în Raportul de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024, doar a indicat, prin explicațiile scrise din data de 11 iulie 2024, dezacordul la concluzia expertului Țaranu Gheorghe. /f.d.6, volumul II/.

Aici însă instanța menționează că manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a admite acțiunea reclamantului și nu pot fi reținute argumentele precum că administratorul Baclajanschii Vladimir și-a modificat semnătura în mostre dat fiind faptul că expertul și-a emis concluzia atît în baza mostrelor cît și în baza actelor vechi, fiind descoperite de către expert 9 diferențe și a descoperit că semnătura probabil nu corespunde lui Baclajanschii Vladimir.

Conform art. 71 Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată (1) *Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societăţii.*

La caz, administratorul S.R.L. „Anserglob", la momentul eliberării facturii fiscale cu seria AAK și nr. *****din data de 19.11.2020 a fost Baclajanschi Vladimir, iar potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024, *semnătura din numele lui Baclajanschi Vladimir, plasată în rubrica „17. Primit mărfurile/activele intermediarul (transportatorul)" la poziția „semnătura", în factura fiscală cu seria AAK şi nr. *****din data de 19.11.2020, din dosarul civil nr. 2c-76/2023, a fost executată nu de către Baclajanschi Vladimir a.n. 02.05.1996,...* fiind sesizat în acest sens la data de 15.07.2021, Inspectoratul de Poliție Taraclia al IGP al MAI de către partea pîrîtă.

Față de cele expuse, instanța de judecată notează că nu există temei juridic de a admite acțiunea inițială din numele S.R.L. „Anserglob" privind încasarea datoriei de bază și pretențiile subsidiare precum încasarea penalității și cheltuieli de judecată, deoarece lipsește semnătura administratorului S.R.L. „Noce Cattan" pe factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020.

Cu referire la acțiunea reconvențională.

Acțiunea reconvențională din numele S.R.L. „Noce Cattan" privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020, instanța de judecată că cererea reconvențională este întemeiată și urmează a fi admisă reieșind din concluzia Raportului de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024 și cadrul legal ce reglementează spața.

Conform art. 308 Cod civil *Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Art. 309 Cod civil prevede că (1) *Actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege.* (2) *Actului juridic unilateral se aplică în modul corespunzător dispoziţiile privind obligaţiile şi contractele dacă aceasta nu contravine legii sau caracterului unilateral al actului juridic.* (3) *Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

Art. 312 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că, *consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil*

dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art.313 CPC (1) *Manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.*

Conform 327 Cod civil, (1) *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Potrivit art.328 Cod civil, (1) *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

Conform art.331 Cod civil, (1) *Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.* (3) *Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei.*

Pentru ca un contract de vânzare-cumpărare să fie considerat valabil necesită ca acesta să întrunească cumulativ următoarele condiții: să fie încheiat în formă scrisă și autentificat notarial, să existe acordul părților pentru încheierea contractului respectiv, părțile contractante să fie împuternicite în acest sens, obiectul contractului să fie licit și să fie inclus în circuitul civil, cumpărătorul să achite vânzătorului prețul imobilului, bunul imobil să fie transmis în proprietate de vânzător cumpărătorului, precum și vânzătorul să dețină dreptul de proprietate la data încheierii contractului asupra bunului.

Pentru a aprecia asupra valabilității contractului de vânzare-cumpărare, este necesar de stabilit respectarea condițiilor de valabilitate de fond și de formă la data încheierii sale. În materia de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de fond se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă. Se atestă, că nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract/act juridic, atrage după sine nulitatea contractului.

Instanța reiterează, că nulitatea este sancțiunea de drept civil prin care actul juridic ce nu îndeplinește condițiile de validitate cerute de lege, este lipsit de efectele ce contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Reieșind din suportul probatoriu și anume concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 1134 din 25 august 2022 și concluzia Raportului de expertiză judiciară repetată nr. 067 din 08.04.2024, instanța de judecată constată cert faptul că este necesar a fi constatată nulitatea facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020 și a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020, din motiv că din aceste două probe materiale este cert faptul factura fiscală cu seria AAK și nr. *****din data de 19.11.2020, a fost executată nu de către Baclajanschi Vladimir a.n. 02.05.1996, iar administratorul S.R.L. ,,Noce Cattan" nu a eliberat altor persoane mandat în numele societății pentru semnarea facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020.

Se rețin întemeiate argumentele reprezentantului S.R.L. ,,Noce Cattan" referitor la obligația vânzătorului S.C. ,,Anserglob" S.R.L. de a verifica cine aplică semnătura atunci când procură marfă, atât timp cât se invocă că s-au aflat două raporturi juridice contractuale 2

persoane juridice, obligație ce rezultă din prevederile Codului civil și art. 69 și art. 71 din Legea cu privire la S.R.L.

Asfel, raportând normele legale enunţate supra la circumstanțele cauzei, instanța reține că, reclamantul reconvențional S.R.L. „Noce Cattan" a atestat că, în pofida sarcinii probaţiunii puse pe seama reclamantului, în susţinerea temeiurilor de nulitate absolută, la materialele cauzei nu s-a identificat nici o probă admisibilă şi pertinentă în vederea admiterii acțiunii inițiale a S.C. „Anserglob" S.R.L. cu privire la datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

La materialele dosarului nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra că tranzacția de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 este una reală și că au fost cumpărată-vîndută marfa, conform facturii fiscale seria nr. *****din 19.11.2020 în sumă de 122 053, 22 lei.

Mai mult, la adoptarea soluției, instanța de judecată a ținut cont și de răspunsul cu nr. 26-15/1-13/60579 din 05.08.2022, eliberat de către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căruia conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, agentul economic S.C. „Noce Cattan" S.R.L. nu este înregistrat în calitate de plătitor al TVA și nu are obligația de a raporta Serviciului Fiscal de Stat tranzacțiile efectuate în baza facturilor fiscale. /f.d.224, vol. 1/.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului S.C. „Anserglob" S.R.L. către S.C. „Noce Cattan" S.R.L. cu privire la datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de S.C. „Noce Cattan" S.R.L., intervenient accesoriu Todorov Mihail către S.C. „Anserglob" S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020, urmează a fi admisă.

Cu referire la solicitarea S.C. „Noce Cattan" S.R.L. privind încasarea din contul S.C. „Anserglob" S.R.L. în beneficiul S.C. „Noce Cattan" S.R.L. cheltuieli legate cu achitarea expertizei judiciare în mărime de 7 800 lei și 3 150 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 662 lei, instanța va admite reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

La depunerea acțiunii reconvenționale, reclamantul reconvențional a suportat cheltuieli cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 662 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. U37D-K100 /f.d.45, vol. I/.

Iar potrivit art. 90 Cod de procedură civilă *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor.*

La caz reclamantul reconvențional a suportat cheltuieli cu efectuarea Rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 7 800 lei /f.d. 12, vol.II/ și 3 150 lei /f.d. 164, vol.I, 165 vol. I/. Tot aici, instanța menționează că deși la materialele dosarului civil lipsește bonul de plată la suma de 3 150 lei pentru efectuarea Raportului de Expertiză Judiciară nr. 1134 din 25 august 2022, nu se pune la dubii achitarea acestei sume, fapt ce rezultă din probele materiale anexate la f.d. 164, vol.I, 165 vol. I și prezentarea Raportului de Expertiză Judiciară nr. 1134 din 25 august

2022, iar caua civilă a fost pe rol la 3 judecători și nu este imputabilă lipsa acestui bon de plată, la materialele cauzei civile pentru S.C. „Noce Cattan” S.R.L.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Față de cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția S.C. „Noce Cattan” S.R.L. și va încasa din contul S.C. „Anserglob” S.R.L. în beneficiul S.C. „Noce Cattan” S.R.L. cheltuieli legate cu achitarea expertizei judiciare în mărime de 7 800 lei și 3 150 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 662 lei, în total suma de 14 612 /paisprezece mii şase sute douăsprezece/ lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Anserglob” S.R.L. către S.C. „Noce Cattan” S.R.L. cu privire la datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se admite cererea reconvențională depusă de S.C. „Noce Cattan” S.R.L., intervenient accesoriu Todorov Mihail către S.C. „Anserglob” S.R.L. privind constatarea nulității facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată nulitatea absolută a facturii fiscale seria AAK *****din 19.11.2020, eliberată de S.C. „Anserglob” S.R.L. și a tranzacției de vînzare cumpărare din 19.11.2020, materializată prin factura fiscală seria AAK *****din 19.11.2020.

Se încasează din contul S.C. „Anserglob” S.R.L. în beneficiul S.C. „Noce Cattan” S.R.L. cheltuieli legate cu achitarea expertizei judiciare în mărime de 7 800 lei și 3 150 lei, cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 3 662 lei, în total suma de 14 612 /paisprezece mii şase sute douăsprezece/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**