C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-519/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Ion Dănoi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 mai 2024, pe cauza penală în privința lui:

Grigorița Vadim ***,** născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Drochia, posesor al buletinului de identitate B *****, eliberat la 07 februarie 2023, cod personal *****, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Drochia din 14.03.2016 în baza art.264/1 alin.(4) din Codul penal la amendă 600 u.c;
-prin sentința Judecătoriei Drochia din 26.12.2019 în baza art.186 alin. (2) lit.b), c) și d) din Codul penal la 180 ore m.n.
- prin sentința Judecătoriei Drochia din 12.11.2021 în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 01 august 2023-15 mai 2024;

Instanța de apel: 11 septembrie 2025-28 mai 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 mai 2024, *Grigorița Vadim* a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3), art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Grigorița Vadim urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Grigorița Vadim în stare de arest preventiv din 19.07.2023, ora 23:20 pînă la 20.07.2023, ora 17:40.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Grigorița Vadim s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data reținerii lui Grigorița Vadim.

La reținerea inculpatului Grigorița Vadim măsura preventivă non-privativă de libertate sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 05 decembrie 2023 se revocă de drept și se aplică măsura preventivă privativă de libertate sub formă de arest prevetiv, ce se menține în vigoare până la intrarea în vigoare a verdictului judiciar.

La reţinerea inculpatului Grigorița Vadim, urmează a fi prezentat în faţa instanţei de judecată în aceiaşi zi, pentru a lua cunoştință cu sentința de condamnare, explicîndu-i ordinea şi termenul de atac, cu luarea imediată sub stajă din sala de judecată.

Corp delict: - un purtător de memorie de tip CD-R, anexat la materialele cauzei penale rămîn la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către Cemortan Anatolie în sumă de 10 000 (zece mii) lei, cu tutlu de prejudiciu moral și s-a dispus încasarea ei din contul inculpatului Grigorița Vadim în beneficiul lui Cemortan Anatolie.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***inculpatul Grigorița Vadim***, la 19 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 16 și 40 min., fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în fața magazinului ”Anișoara”, situat în satul *****, raionul Drochia, care aparține lui Cemortan Anatolie *****,

manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au aruncat cu 2 butelii din sticlă în incinta magazinului, deteriorând tejgheaua din sticlă a magazinului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 10 000 lei.

Inculpatul Grigorița Vadim, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, pe cale de consecinţă, prin încheirea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din data de 05 decembrie 2023, inculpatul Grigorița Vadim a fost anunțat în căutarea fiind în acest sens aplicată și măsura preventivă non-privativă de libertate sub formă de obligațiune de nepărăsirea țării, ulterior la data de 23.01.2024 a fost pornit dosar de căutare cu nr.2023330208.

În conformitate cu art. 321 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În atare situație, instanța de judecată a conchis că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Astfel, instanța de judecată constată că pe parcursul judecării cauzei la etapa examinării fondului s-a dispus aducerea silită a ultimului, astfel potrivit raportului prezentat de persoana responsabilă s-a constatat că nu se află pe teritoriul s. 3 *****, r-ul Drochia, potrivit adeverinței eliberate de către primarul consiliului comunal *****, r-ul Drochia, Grigorița Vadim se evidențiază că cel din urmă nu află pe teritoriul s. *****, r-ul Drochia, Grigorița Vadim însă are viză de reședință în localitatea dată, prin urmare, instanța de judecată conchide că, s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Grigorița Vadim în ședința de judecată.

De rând cu acest fapt, instanța de judecată ține a evidenția că ultimului îi era cunoscut că în privința sa se instrumentează o cauză penală, în condițiile în care potrivit recipisei (f.d.153) Grigorița Vadim a primit sub semnătură copia rechizitoriului pe cauza penală nr.2023120141 la data de 20.07.2023, fiind în acest sens informat de către Procuratura r-l Drochia de faptul că dosarul penal care îi afectează interesele a fost expediat în Judecătoria Drochia, sediul Central, în ordinea art.297 CPP, pentru examinare în fond.

În continuare, instanța de judecată a menționat că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

În atare situație, Grigorița Vadim la faza urmării penale cunoscând că în privința sa se examinează o cauză penală, mai cu seamă că potrivit actului de sesizare a instanței de judecată a recunoscut vina în cele încriminate, în mod

inexplicabil nu s-a interesat de soarta cauzei penale, eschivându-se în acest sens de la examinarea ei, circumstanțe ce în mod firesc vorbesc că dispune de o atitudine neconștientioasă care a permis instanței în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală să dispună examinarea cauzei în lipsa sa.

Subsecvent, celor indicate supra, instanța de judecată a reținut că examinarea cauzei în privința lui Grigorița Vadim a fost dispusă în lipsa acestuia fiindu-i asigurată apărarea drepturilor sale procedurale prin intermediul avocatului Corneliu Bologan în cadrul ședinței de judecată și avocatul Alexandru Covdii care a participat inclusiv și la etapa urmăririi penale, fiindu-i astfel acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

Astfel, instanța de judecată a constatat, că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Grigorița Vadim în temeiul rigorilor art. 321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală a fost luată intru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen, (Grigorița Vadim a fost reținut la 29.08.2025, apelul fiind declarat de avocat la 05.09.2025), sentința instanței de fond a fost contestată de către avocatul Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15.05.2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în alt complet de judecată, pentru a asigura imparțialitatea, respectarea dreptului la apărare şi desfăşurarea procesului în conformitate cu exigențele art. 6 CEDO.

În motivarea apelului a invocat, că:

-consideră, că această hotărâre a fost adoptată cu încălcarea gravă a drepturilor mele fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, de Codul de procedură penală și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În special, s-au produs încălcări privind: dreptul la apărare efectivă și la participarea inculpatului la judecarea cauzei (art. 26 şi art. 321 CPP); dreptul la un proces echitabil și contradictorial (art. 10 și art. 21 CPP, art. 6 CEDO); principiul aflării adevărului şi al examinării nemijlocite a probelor în prezența inculpatului (art. 1 alin. (2), art. 100–101 CPP);

-sentința contestată nu întruneşte condițiile de legalitate şi temeinicie prevăzute de art. 384-389 CPP, întrucât instanța de fond a dispus condamnarea în lipsa inculpatului şi fără participarea avocatului ales, pe baza unor premise formale și neconcludente privind pretinsa eschivare de la proces;

-cauza a fost judecată în lipsa inculpatului şi fără participarea avocatului ales, pe simpla presupunere că, prin primirea rechizitoriului la 20.07.2023, inculpatul ar fi fost informat despre termenele de judecată. Însă notificarea privind ziua şi ora şedinței este o cerință distinctă, reglementată codul de procedură penală, care

prevăd modalitatea şi dovada citării legale. Această lipsă de informare efectivă reprezintă o încălcare gravă a art. 6 §1 şi §3 lit. c) CEDO;

-instanța de fond a reținut că a beneficiat de avocat din oficiu. Totuşi, CEDO a statuat constant că simpla desemnare a unui apărător nu este suficientă: asistența juridică trebuie să fie efectivă, reală și concretă (Artico c. Italiei, 1980);

-în prezenta cauză, nu există nici o probă că inculpatul ar fi fost informat corect despre termenele de judecată și nici o dovadă că aş fi renunțat la participare. Din contra, faptul că a luat cunoștință de sentință doar la data reținerii (29.08.2025) confirmă că nu a avut posibilitatea să-și exercit drepturile procesuale;

-toate aceste aspecte demonstrează că procesul de fond a fost afectat de vicii esențiale de procedură care atrag nulitatea absolută a hotărârii conform art. 389 CPP.

În ședința instanței de apel, avocatul Ion Dănoi a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate.

Inculpatul Grigorița Vadim în ședința instanței de apel a solicitata admiterea apelului cu aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blînde.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În cadrul judecării cauzei în instanţa de apel, în vederea respectării indicaţiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 şi nr.10 din 24.12.2010, a fost dispusă audierea inculpatului, avînd în vedere faptul, că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa inculpatului, iar potrivit pct.14.4 a hotărîrii menționate, instanța de apel trebuie să procedeze la audierea inculpatului prezent, *atunci cînd acesta nu a fost audiat în primă instanţă.*

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpatul Grigorița Vadim a indicat, că este de acord să dea declarații și cunoaște învinuirea adusă.La 19.02.2023 a aruncat o sticlă și a stricat un frigider, paguba a fost restituită , vina o recunoaște și se căiește de cele comise.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Grigoriţa Vadim şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, reţinute în sarcina lui rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată, Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatei.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei a ținut cont de faptul că, inculpatul Grigoriţa Vadim a recunoscut vina, a comis mai multe infracțiunii din categoria celor mai puțin grave și respectiv deosebit de grave, anterior fiind în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării condiționate, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, și din nou a comis mai multe infracțiuni, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea, reținându-se agravanta prevăzută la lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, *după cum a solicitat inculpatul în ședința instanței de apel,* deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită de instanță, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că nu poate fi admisă solicitarea avocatului expusă prin apelul declarat referitor la remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond din motiv, că cauza a fost examinată în instanța de fond în lipsa inculpatului Grigorița Vadim fiindu-i încălcat dreptul la apărare și dreptul de a-și exercita drepturile procesuale, or, instanța de apel nu a stabilit încălcarea drepturilor inculpatului Grigorița Vadim la examinarea cauzei în instanța de fond.

În acest aspect, Colegiul penal indică, *potrivit recipisei din 20 iulie 2023, se atestă că Grigorița Vadim a primit copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2023120141 în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal,* (f.d.153, vol.I).

Ulterior, ca urmare a neprezentării inculpatului în ședințele judiciare a instanței de fond, prin încheierea Judecăoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2023, în privința incupatului Grigorița Vadim s-a aplicat măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, cu anunțarea lui în căutare, (f.d. 180-184,vol.I).

Aici, Colegiul penal indică prevederile art. 321 alin. (2) pct.1 Cod de procedură penală, potrivit cărora, *Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă.*

În speță, s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Grigorița Vadim, cunoscând despre examinarea cauzei penale în privința sa nu se prezenta la ședințele de examinare a ei fixate de instanța de fond, astfel eschivându-se de instanța de judecată, considerente din care instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Grigorița Vadim.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi remiterea cauzei la rejudecare, după cum solicită în apelul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar cauza a fost examinată în lipsa inculpatului în baza temeiurilor legale prevăzute de art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, astfel, impunîndu-se soluţia de respingere a apelului declarat ca fiind neîntemeiat.

Argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei, motivându-și argumentat soluţia adoptată, în corespundere cu prevederile normei procesual penale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, nefiind constatate careva temeiuri de dispunere a rejudecării cauzei în instanța de fond, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 mai 2024, în cauza penală în privința lui **Grigorița Vadim** ***** în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Grigorița Vadim începe din 28 mai 2026, cu includerea perioadei deținerii lui în stare de arest preventiv de la 19 iulie 2023 pînă la 20 iulie 2023 și în stare de arest de la 29 august 2025 pînă la 28 mai 2026.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 28 mai 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari