Dosarul nr. 5r-6086/2025 4-25139394-12-5r-01102025

D E C I Z I E

în numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Grigore Grecu

Agentului constatator Adrian Ungureanu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, recursul depus de **Grecu Grigore** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 nr. 562695 din 09.09.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a INSP a IGP, Adrian Ungureanu, nr. DCA01 nr. 562695 din 09.09.2025, **Grigore Grecu** a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 09.09.2025, ora 07:07 min., în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 11, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat prioritate legală pietonului pe trecerea de pietoni.

La data de 22.09.2025, Grigore Grecu a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01, nr. 562695 din 09.09.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa și cu decizia de sancționare emisă, deoarece nu a comis nici o contravenție sau alte încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere. La 09.09.2025, pietonii care se aflau în preajma trecerii de pietoni nedirijată nu începuse să traverseze trecerea de pietoni și, mai mult decât atât, nici nu intenționau să o facă. Aceștia păreau că discută între ei,

așteptând cel mai probabil transportul public sau o altă persoană. A menționat că agentul constatator urma să stabilească identitatea pietonilor și să-i audieze pentru a afla dacă aceștea intenționau într-adevăr să traverseze strada la acea trecere de pietoni, or ultimii se aflau la o distanță de 3-4 metri de trecerea respective. A mai indicat că agentul constatator i-a încălcat drepturile sale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, și anume: dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a solicita audierea martorilor și de a face obiecții.

Agentul constatator Adrian Ungureanu nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației anexată la materialele cauzei, totodată la data de 13.11.2025 a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Grigore Grecu nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația fiind recepționată la 21.10.2025, potrivit avizului de recepție seria DS8024692199AS. Astfel, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a INSP a IGP, Adrian Ungureanu, nr. DCA01 nr. 562695 din 09.09.2025, **Grigore Grecu** a fost atras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 09.09.2025, ora 07:07 min., în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 11, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat prioritate legală pietonului pe trecerea de pietoni.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 451[1] Cod contravențional, *examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator : (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator* ***nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții****: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b)* ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și recunoaște săvîrşirea contravenției****; c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 4397. (2) În cazul săvîrşirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi.*

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului***

despre recunoașterea săvîrşirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reşedința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient și se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01

562695 din 09.09.2025, întocmită în privința lui Grigore Grecu.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Instanța consideră oportun de a preciza că decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. De asemenea, contravenientul Grigore Grecu nu a indicat obiecții. Sancțiunea aplicată este egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere*, conducătorul de vehicul este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.*

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Grigore Grecu este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că agentul constatator, la examinarea cauzei, a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Grigore Grecu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Grigore Grecu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod contravențional, instanța de judecată

d e c i d e:

Recursul înaintat de **Grigore Grecu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01, nr. 562695 din 09.09.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol