Dosarul nr. 5r-164/2026
4-26089770-38-5r-15072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefieri: Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC
în prezența: interpretului Maria GAMARȚ
cu participarea: petiționarului Iurie Sajin, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc și avocatei Tamara Plămpdeală care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Sajin;
în lipsa: victimei Iurie Rusu;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, contestația depusă de către Iurie Sajin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406083 din 25 iunie 2026 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele de fapt

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406083 din 25 iunie 2026, Iurie Sajin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 de unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei.

2. Pentru a decide astfel, agentul constatator a stabilit că la 05 iunie 2026, în intervalul orelor 11:15–11:23, Iurie Sajin în timp ce se

afla pe str. Vasile Mahu 144 din mun. Orhei, în loc public, în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, în prezența mai multor persoane, a utilizat expresii injurioase, obscene, răspândind informații mincinoase însoțite de învinuirea în săvârșirea unor infracțiuni de corupție în privința lui Iurie Rusu, fapt prin care l-a calomniat pe acesta.

3. În dezacord cu soluția agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, Iurie Sajin la 08 iulie 2026 a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea acestora.

4. În motivarea cerințelor invocate, Iurie Sajin a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și care urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În susținere poziției sale a menționat că nu a calomniat pe nimeni și nu a comis contravenția de care este acuzat, iar în procesul contravențional i-a fost încălcat dreptul său la apărare, la un proces echitabil, exprimat în aceea că agentul constatator a fost părtinitor și că au fost admise multiple încălcări de procedură.

5. La fel, în contestația suplimentară a relatat că până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, tot la 25 iunie 2026, Denis Clapaniuc a întocmit o decizie pe marginea cazului dat, în decizie a constatat vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de alin. (2), fără a fi indicat al cărui articol. Neindicarea articolului, chiar și în condiția alineatului constituie neindicarea normei contravenționale, deoarece Codul contravențional are câteva sute de articole.

6. Stipulează petentul că prin acea decizie, a fost constatată vinovăția sa, iar în ce contravenție nu este clar, exprimată doar în comunicarea informațiilor depuse de Iurie Rusu că „strânge bani de la cetățeni”, totuși nu i-a fost aplicată nicio sancțiune contravențională.

7. În consecință, Iurie Sajin susține că agentul constatator a acționat nelegal prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după finalizarea examinării sesizării și emiterea unei decizii prin care fusese deja constatată vinovăția sa și încetată procedura de examinare. În opinia acestuia, prin adoptarea ulterioară a

unei noi decizii de sancționare, a fost supus unei duble urmăriri pentru aceeași faptă, contrar art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană.

8. Totodată, invocă faptul că agentul constatator Denis Clapaniuc fusese recuzat, întrucât se afla în raport de subordonare față de șeful Secției ordine publică, Rusu Iurie, care avea calitatea de victimă în cauză. Menționează că cererea de recuzare nu fusese examinată până la întocmirea procesului-verbal, fapt care, în opinia sa, pune la îndoială imparțialitatea agentului constatator și afectează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

9. În susținerea poziției sale, face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația autorităților de a asigura imparțialitatea examinării cauzelor și de a se abține în situația existenței unui conflict de interese.

10. De asemenea, contestatorul a invocat încălcarea libertății de exprimare, garantată de art. 10 din Convenție, susținând că afirmațiile sale referitoare la presupusa implicare a lui Rusu Iurie în acte de corupție reprezentau judecăți de valoare bazate pe un substrat factologic, având în vedere informațiile despre reținerea și arestarea acestuia de către CNA. Consideră că, în virtutea funcției publice deținute, acesta trebuia să manifeste un grad mai ridicat de diligență.

11. Solicită petentul admiterea contestației și anularea procesului- verbal din 25 iunie 2026 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Argumentele participanților la proces

12. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației, apreciind-o ca fiind una neîntemeiată. În expunerile sale a susținut legalitatea procesului-verbal și a deciziei din 25 iunie 2026, menționând că acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor Codului contravențional, fiind indicate norma contravențională și circumstanțele faptei, fără a exista temeiuri de nulitate. Consideră că nu a existat o dublă sancționare, iar simpla depunere a cererii de recuzare nu suspendă de drept procedura

contravențională. Totodată, afirmă că libertatea de exprimare nu justifică răspândirea unor acuzații neverificate privind implicarea unei persoane în acte de corupție, susceptibile să-i afecteze onoarea, demnitatea și reputația. În consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

13. Petiționarul Iurie Sajin, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

14. Avocata Tamara Plămpdeală care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Iurie Sajin, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. În motivarea poziției sale, a invocat faptul că procedura de examinare a cauzei a fost afectată de lipsa imparțialității agentului constatator, întrucât cererea de recuzare înaintată de acesta nu a fost soluționată și nu i-a fost comunicat un răspuns motivat. Totodată, a susținut că procesul-verbal nu conține o descriere suficient de clară și concretă a faptei imputate, nefiind individualizate afirmațiile pretins calomnioase și modalitatea în care acestea ar fi fost răspândite. A menționat că, pentru existența contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, era necesară demonstrarea caracterului mincinos al informațiilor, a faptului că acestea au fost răspândite cu bună știință, precum și a învinuirii concrete în săvârșirea unei infracțiuni. A mai arătat că simpla exprimare a unor opinii sau referirea la presupuse acte de corupție nu constituie, prin sine, calomnie, fiind necesară administrarea unor probe care să confirme toate elementele contravenției. În acest sens, a făcut trimitere la prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional, precum și la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea neregularităților procesuale și admiterea contestației.

15. În cadrul ședinței de judecată victima Iurie Rusu, care a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la examinarea cauzei, iar în conformitate cu prevederile art. 455 alin.

(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței

16. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor, în coraport cu temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii acesteia, reieșind din considerentele *infra* expuse.

17. *Ab initio*, instanța apreciază contestația lui Iurie Sajin ca fiind depusă în termen, or aceasta a fost înregistrată la data de 08 iulie 2026, în strictă conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziilor de sancționare (data de 25 iunie 2026).

18. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar viciilor de legalitate invocate de către Iurie Sajin în contestație, instanța analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal

cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional și acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

21. În aceeași ordine de idei, instanța reține că deși prin contestație s-a invocat încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional în partea ce vizează lipsa articolului invocat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 12), fiind întocmit în prezența martorului Vîlea Ion, în strictă conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

22. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

23. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

24. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

25. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție,

fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

26. Totodată, prin prisma art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, instanța reține că sarcina demonstrării vinovăției revine autorității care a formulat acuzația, nici o probă nu are o valoare prestabilită. Refuzul petiționarului de a face declarații nu poate fi valorificat în defavoarea sa, iar procesul-verbal nu dispensează instanța de obligația verificării fiecărui element constitutiv al contravenției.

27. La cazul dedus judecății, cu toate că Iurie Sajin în esență, nu a recunoscut faptul că a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acuzându-l de fapte de corupție, în vederea demonstrării vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

Decizie motivată asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5078 din 05 iunie 2026, prin care s-a decis sancționarea lui Iurie Sajin în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional; *(f.d. 9-11)*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 406083 din 25 iunie 2026, întocmit în privința lui Iurie Sajin în baza prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional*; (f.d. 12)*

Plângerea formulată de către Iurie Rusu din 05 iunie 2026 prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Iurie Sajin; *(f.d.13)*

Procesul-verbal de audiere a victimei Rusu Iurie din 11 iunie 2026, prin care ultimul a comunicat că la 05 iunie 2026, de către colegul de serviciu Tudor Curchi a fost informat că cet. Sajin Iurie în

acea zi aflându-se în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, situat pe str. Vasile Mahu 144, mun. Orhei, în loc public și în prezența atât a colegilor de serviciu, precum și a altor persoane necunoscute, având o evidentă intenție de a-i defăima onoarea și demnitatea, a răspândit cu bună știință informații și acuzații la adresa sa privind pretinsa săvârșire a unor infracțiuni ce vizează acte de corupție, afirmând în prezența persoanelor sus-menționate că „Rusu Iurie continuă să strângă bani de la cetățenii din oraș", formulând astfel acuzații în adresa sa, care sunt false. Prin acele declarații răspândite în locuri publice a fost acuzat pe nedrept de comiterea unei infracțiuni de corupție, fapt ce îi defăimează și îi lezează onoarea și demnitatea; *(f.d.14)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Tudor Curchi din 11 iunie 2026, prin care comunică că la 05 iunie 2026, aflându-se în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, situat pe str. Vasile Mahu 144, mun. Orhei, împreună cu șeful Inspectoratului de poliție Orhei, Popanu Alexandru și șeful secției resurse umane, comisar principal Marian Rusu, toți aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de ei s-a apropiat cet. Iurie Sajin, pe care îl cunoaște vizual, deoarece anterior a mai protestat în fața IP Orhei, acesta a început să manifeste un comportament agresiv, obraznic și neadecvat, adresându-se cu un ton ridicat și utilizând expresii necenzurate și ofensatoare la adresa șefului IP Orhei și a altor angajați. Totodată Sajin Iurie a comunicat în mod repetat acuzații și afirmații cu caracter defăimător în spațiul public în adresa colaboratorului Iurie Rusu, afirmând că acesta ar fi însușit mijloace bănești de la cetățenii mun. Orhei*; (f.d.15)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Marian Rusu din 11 iunie 2026, prin care comunică că la 05 iunie 2026, în intervalul orelor 11:15-11:23, aflându-se în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, situat pe str. Vasile Mahu 144, mun. Orhei, împreună cu șeful Inspectoratului de poliție Orhei, Popanu Alexandru și șeful Serviciului detenție și escortă, comisar principal Tudor Curchi, toți aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în acel moment l-a observat pe cet. Iurie Sajin, pe care îl cunoaște vizual, deoarece anterior a mai protestat în fața IP Orhei, acesta a început să manifeste un comportament agresiv, obraznic și neadecvat, adresându-se cu un ton ridicat și utilizând expresii necenzurate și ofensatoare la adresa șefului IP Orhei

și a altor angajați. Totodată Sajin Iurie a comunicat în mod repetat, în spațiul public acuzații și în prezența mai multor persoane, afirmații și acuzații cu caracter defăimător numindu-l pe Popanu Alexandru „bandit”. De asemenea acesta s-a adresat și la adresa colegului Rusu Iurie afirmând că acesta a însușit mijloace bănești de la cetățenii din mun. Orhei*; (f.d.16)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghe Iftodii din 17 iunie 2026 prin care comunică că la 05 iunie 2026, aproximativ la ora 11:00, aflându-se împreună cu prietena sa Macarenco Raisa pe str. Vasile Mahu 144, mun. Orhei, în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, în legătură cu faptul solicitării unor informații de la angajații de poliție. În acel moment așteptând în fața sediului de poliție a observat o persoană de gen masculin în vârstă de aproximativ 60 de ani, care avea asupra sa un banner (placardă) agățat de regiunea gâtului acestuia pe care scria „Jos Mafia Jos Corupția Poliția Orhei”. Totodată persoana de gen masculin striga cu un ton ridicat „Jos Mafia, Jos Corupția”, în limba rusă, tot atunci a observat cum persoana de gen masculin ce avea asupra sa bannerul sus menționat ducea o discuție cu alte 3 (trei) persoane de gen masculin angajați de poliție care aveau vârsta aproximativ de 30 de ani. În momentul dialogului a auzit cum persoana de gen masculin manifesta un comportament neadecvat strigând cu voce ridicată „spunea că șeful poliției Popanu este cel mai mare bandit”, toate persoanele se aflau la o distanță de 7 m de acestea, polițiștii îi comunicau persoanei cu bannerul să se liniștească, la care acesta continua la fel cu acel vocabular, unde peste aproximativ o oră a plecat de la fața locului. A mai adăugat că persoana de gen masculin necunoscută ce protesta la poliție vorbea cu voce ridicată și mai spunea la angajații de poliție atunci prezenți acolo, cuvinte în limba rusă ceva de genul că isporili jîzni mnoghih liudei*; (f.d.17)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Macarenco Raisa din 17 iunie 2026, prin care comunică că la 05 iunie 2026, aproximativ la ora 11:00, aflându-se împreună cu prietenul său Iftodii Gheorghe pe str. Vasile Mahu 144, mun. Orhei, în fața sediului Inspectoratului de poliție Orhei, în legătură cu faptul solicitării unor informații de la angajații de poliție. În acel moment așteptând în fața sediului de poliție a observat o persoană de gen masculin în vârstă de aproximativ 60 de ani, care avea

asupra sa un banner (placardă) agățat de regiunea gâtului acestuia pe care scria „Jos Mafia, Jos Corupția, Poliția Orhei”. Totodată persoana de gen masculin striga cu un ton ridicat „Jos Mafia, Jos Corupția”, în limba rusă, tot atunci a observat cum persoana de gen masculin ce avea asupra sa bannerul sus menționat ducea o discuție cu alte 3 persoane de gen masculin, angajați de poliție care aveau vârsta aproximativ de 30 de ani. În momentul dialogului a auzit cum persoana de gen masculin manifesta un comportament neadecvat strigând cu voce ridicată „șeful poliției Popanu este cel mai mare bandit”, toate persoanele se aflau la o distanță de 7 m de acestea, polițiștii îi comunicau persoanei cu bannerul să se liniștească, la care acesta continua la fel cu acel vocabular, unde peste aproximativ o oră a plecat de la fața locului*; (f.d.18)*

Ordonanța de ridicare nr. ORD 01 050798 din 11 iunie 2026, prin care de la șeful resurse umane Rusu Marian a fost ridicată o înregistrare video pe un suport optic cu durata de 00:05:00 cu fapta investigată; *(f.d.20)*

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 11 iunie 2026 prin care de la Rusu Marian a fost ridicată o înregistrare video pe un suport optic*; (f.d.21)*

Procesul-verbal de examinare a obiectului şi înregistrărilor video din 11 iunie 2026, prin care a fost supusă examinării înregistrarea video conținută pe un suport optic de tip DVD-R de culoare albă, având inscripția „Omega”; *(f.d.22-24)*

Avizul de recepție a corespondenței semnat de Sajin Iurie la 16 iunie 2026 returnat către Inspectoratul de poliție Orhei prin care a fost expediat acestuia răspunsul nr. 34/44-9267; *(f.d.26)*

Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2026, prin care Iurie Sajin a refuzat să ofere declarații; *(f.d.27)*

Scrisoarea șefului interimar Denis Clapaniuc, cu nr. 34/44-10042 din 26 iunie 2026 remis în adresa cet. Iurie Sajin prin care acesta a fost informat că în privința sa a fost întocmit proces- verbal cu privire la contravenție, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional; *(f.d.30)*

DVD-R cu materialul cu nr. 5078. *(f.d.33)*

28. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă sus-menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că declarațiile martorilor Tudor Curchi și Marian Rusu, coroborate cu înregistrarea video cercetată în ședința de judecată, confirmă împrejurările în care au fost rostite afirmațiile imputate petiționarului. Declarațiile celorlalți doi martori confirmă contextul protestului, fără a confirma în mod distinct acuzația referitoare la Iurie Rusu.

29. Din descrierea factologică expusă în procesul-verbal, din declarațiile martorilor și înregistrarea video cercetată în ședință de judecată rezultă caracterul public al afirmațiilor imputate lui Iurie Sajin, urmând a fi apreciate distinct caracterul mincinos al informațiilor, forma vinovăției și individualizarea acuzației de săvârșire a unei infracțiuni de corupție.

30. Cu referire la argumentul apărării privind insuficiența descrierii faptei, instanța reține că în procesul-verbal sunt indicate data, intervalul de timp, locul comiterii faptei, persoana vizată și natura acuzațiilor, precum și norma materială aplicată. Or, prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d) și e) și art. 445 Cod contravențional, lipsa reproducerii literale a fiecărei expresii nu echivalează, prin sine, cu lipsa circumstanțelor comiterii faptei, în măsura în care acuzația este suficient individualizată și nu este modificată pe parcursul examinării cauzei. În acest sens, se reține și considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, § 45, privind distincția dintre viciile care impun anularea actului și cele susceptibile de a fi înlăturate, interpretate în coraport cu redactarea ulterioară a art. 445.

31. În partea ce vizează pretinsa dublă urmărire, instanța reține că la materialul contravențional în original, remis în adresa instanței conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, nu se regăsește nici un act procedural emis de Inspectoratul de Poliție Orhei, din care ar rezultat că în privința lui Iurie Sajin ar fi intentată o altă cauză contravențională, pentru aceeași faptă. Prin urmare, instanța va respinge acest argument ca fiind unul neîntemeiat, întrucât circumstanțele invocate de petent, nu corespund circumstanțelor de fapt.

32. Cu privire la recuzarea agentului constatator, instanța reține că simpla apartenență la aceeași instituție nu demonstrează, prin sine,

existența unui interes personal în soluționarea cauzei. Totuși, raportul concret de subordonare invocat de petiționar și nesoluționarea cererii de recuzare urmează a fi examinate distinct. Avizul de recepție *(f. d. 26)* confirmă expedierea unei corespondențe, fără a permite, în lipsa verificării conținutului răspunsului nr. 34/44-9267, concluzia că cererea a fost soluționată. Sub aspectul art. 6 din Convenție, controlul exercitat de o instanță cu jurisdicție deplină constituie o garanție a echității procedurii *(A. Menarini Diagnostics S.R.L. împotriva Italiei, 27 septembrie 2011, §§ 58–67),* fără ca acesta să înlăture automat orice încălcare a normelor imperative interne.

33. În partea ce vizează libertatea de exprimare, instanța reține că manifestarea dezacordului față de activitatea organelor de poliție și critica fenomenului corupției constituie chestiuni de interes public, protejate de art. 10 din Convenție și art. 32 din Constituție. Persoanele care exercită funcții publice sunt ținute să manifeste o toleranță sporită față de criticile referitoare la activitatea lor. Această împrejurare nu exclude însă protecția reputației lor împotriva acuzațiilor mincinoase formulate cu bună știință.

34. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a operat distincția dintre afirmațiile factuale, susceptibile de verificare, și judecățile de valoare, a căror veridicitate nu poate fi demonstrată *(Lingens împotriva Austriei, 8 iulie 1986, § 46).* Or, expresia potrivit căreia Iurie Rusu continuă să strângă bani de la cetățeni, analizată în contextul acuzațiilor de corupție, este susceptibilă să comunice publicului existența unei conduite concrete și actuale, dar nu doar o apreciere generală asupra activității poliției. Instanța distinge această afirmație de lozincile generale rostite în cadrul protestului, care nu constituie obiectul sancționării în prezenta cauză.

35. Referitor la substratul factologic invocat de apărare, instanța reține că eventuala reținere sau arestare a victimei de către CNA nu echivalează cu stabilirea vinovăției acesteia și nici nu demonstrează, prin sine, continuarea unei activități ilicite. Totodată, existența și conținutul informațiilor invocate de petiționar trebuie verificate pentru a aprecia dacă acesta dispunea de un temei rezonabil la momentul exprimării. Lipsa unei condamnări a victimei nu poate constitui dovada caracterului mincinos al afirmației.

36. Sub aspectul laturii subiective, art. 70 alin. (2) Cod contravențional impune stabilirea faptului că informația a fost răspândită cu bună știință ca fiind mincinoasă. Repetarea acuzației, caracterul categoric al acesteia și contextul în care a fost formulată sunt împrejurări relevante, însă nu suplinesc dovada cunoașterii caracterului fals al informației. Declarația victimei însă contestă veridicitatea acuzației, iar înregistrarea video confirmă rostirea acesteia. Concluzia asupra vinovăției presupune coroborarea acestora cu datele obiective referitoare la pretinsa colectare de bani și la informațiile cunoscute petiționarului.

37. În ceea ce privește proporționalitatea ingerinței, protecția reputației altuia constituie un scop legitim în sensul art. 10 § 2 din Convenție. În conformitate cu criteriile dezvoltate în cauza *Axel Springer AG împotriva Germaniei [MC], 7 februarie 2012, §§ 89–95*, urmează a fi puse în balanță interesul public al dezbaterii, funcția persoanei vizate, baza factuală, forma și consecințele afirmației, precum și severitatea sancțiunii.

38. Instanța reține că înregistrarea video administrată în calitate de probă, cercetată în cadrul ședinței de judecată, în care petentul afirmă că „Iurie Rusu continuă să strângă bani de la cetățenii din mun. Orhei”, confirmă conținutul afirmației făcute la adresa victimei Rusu Iurie. Această probă urmează a fi apreciată în coraport cu celelalte mijloace de probă, potrivit considerentelor expuse supra.

39. Prin urmare, menținerea soluției agentului constatator este justificată în măsura în care, în urma verificărilor expuse supra, instanța constată că sunt demonstrate toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, că nu există un impediment procesual și că sancțiunea aplicată este proporțională. Eventualele dubii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

40. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată–

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Iurie Sajin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, seria/nr. MAI06 406083 din 25 iunie 2026 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional se expediază Inspectoratului de poliție Orhei, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul Dionisie CEBOTĂREAN