Dosarul nr. 2-694/26
2-26082413-18-2-30062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 04 septembrie 2026
Cerere de apel înaintată la 14 septembrie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 04 noiembrie 2026

04 septembrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența,
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
reclamantului SAVA Oleg
reprezentantului reclamantului, avocatul MELNIC Eduard

a judecat în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SAVA Oleg împotriva lui MAMOT Viorel cu privire la repararea prejudiciului moral, biologic și a cheltuielilor de judecată.

În ședință de judecată, reclamantul SAVA Oleg și reprezentantul acestuia, avocatul MELNIC Eduard în ședință de judecată au susținut acțiunea depusă și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul MAMOT Viorel fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată însă prin cerere depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 30 iunie 2026, avocatul MELNIC Eduard în interesele reclamantului SAVA Oleg, a depus la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) cerere de chemare în judecată împotriva lui MAMOT Viorel cu privire la repararea prejudiciului moral, biologic și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, în baza deciziei agentului constatator (reprezentat de către subofițer superior de sector al Sectorului

de Poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, Sevastian NISTREAN) din 30 martie 2026, cetățeanul MAMOT Viorel născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Totodată, a indicat că, în baza deciziei agentului constatator (reprezentat de către subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, Sevastian NISTREAN) din 30 martie 2026, cetățeanul MAMOT Viorel născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,00 (cinci sute) lei.

Concretizează că, deciziile în cauză, în prezent au un caracter irevocabil, deoarece contravenientul Viorel MAMOT și-a recunoscut vinovăția în cele imputate, a achitat amenzile stabilite și nu a contestat actele respective, ceea ce confirmă aptul că acesta este de acord cu soluția adoptată.

Reclamantul indică că, potrivit constatărilor deciziilor agentului constatator din 30 martie 2026, cetățeanul MAMOT Viorel, la data de 23 martie 2026 aproximativ orele 15:20, aflându-se în s. Țînțăreni, r. Anenii Noi, manifestând un comportament huliganic, exprimat prin lipsa de respect față de ordinea publică, a agresat fizic cet. Olega SAVA, cauzându-i vătămări corporale.

A invocat în acest sens că, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Menționează că, potrivit art. 2036, 2037 din Codul civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral, care se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, mărimea căruia se determină în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Susține că, în cazul vătămării integrității corporale, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, conform art. 2033 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

În acest sens, indică că, prin vătămările integrității corporale s-au cauzat reclamantului suferințe fizice, fapt confirmat în baza examinării medico legale: edem posttraumatic la nivelul țesuturilor moi la nivelul mâinii propriu-zise stângi, care a fost produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de comprimare, condiționând dereglarea sănătății până la 6 zile.

Astfel, susține că, în conformitate cu prevederile Codului Civil, prejudiciul a fost definit ca reprezentând rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecințe ale încălcării sau vătămării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane.

Repararea prejudiciului constă în repunerea celui păgubit în situația patrimonială anterioară păgubirii şi reîntregirea patrimoniului acestuia, astfel încât elementele sale active să atingă valoarea pe care ar fi avut-o dacă fapta ilicită nu ar fi fost săvârșită (art. 19 alin. (5) din CC al Republicii Moldova).

La stabilirea cuantumului despăgubirilor, așa cum s-a menționat supra, sumele de bani, care se acordă cu titlu de daune, trebuie să aibă efect compensatoriu, având un caracter echitabil, or suma de bani respectivă nu poate reprezenta prețul dreptului încălcat.

Dimpotrivă, această sumă trebuie să contribuie la micșorarea, atenuarea reacțiilor psihice negative a păgubitului și are drept scop ușurarea eforturilor suplimentare îndreptate spre normalizarea organizării vieții în viitor.

Prin prisma celor evocate, reține că legislația în vigoare nu prevede un cuantum minim sau maxim al despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat, de aceea, o compensare morală a suferințelor suportate nu poate fi estimată cu precădere și nu există nici un preț pentru vătămările corporale, însă poate fi evaluată potrivit principiului unei satisfacții echitabile în vederea ușurării eforturilor suplimentare îndreptate spre normalizarea organizării vieții în viitor.

În condițiile expuse, estimează valoarea prejudiciului moral cauzat de acțiunile ilegale ale părții pârâte în sumă de 50 000 lei, care nu depășește 3 salarii medii lunare pe economie, prognozat pentru anul 2026.

Invocând despăgubirea separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic), conform art. 2033 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, reclamantul estimează mărimea acestuia la suma de 10 000 lei.

În perioada 23 martie 2026 - 30 iunie 2026, în virtutea faptului că pârâtul a recunoscut faptele comise, acesta nu a întreprins nici o acțiune concludentă în vederea remedierii prejudiciului, fapt care a determinat reclamantul să acționeze în justiție prin depunerea acțiunii civile, or, înaintarea acesteia nu stabilește obligația de a soluționa pe cale amiabilă litigiul în cauză.

Menționează că, prin inacțiunile pârâtului de a remedia prejudiciul, constată o indiferență și lipsa unei conștientizări a faptei contravenționale comise în loc public în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu în privința subalternului.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu deciziile agentului constatator din 30 martie 2026; art. 45 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova; art. 2036, 2037 din Codul civil al Republicii Moldova; prevederile art. 33, 166, 167 din CPC al Republicii Moldova, punctul 1.1.4. din Anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, solicită instanței de judecată: Admiterea cererii de chemare în judecată; Încasarea de la Viorel MAMOT în beneficiul lui Oleg SAVA a sumei de 50 000 (cincizeci de mii) lei 00 bani cu titlu de prejudiciu moral; Încasarea de la Viorel MAMOT în beneficiul lui Oleg SAVA a sumei de 10 000 (zece mii) lei 00 bani cu titlu de prejudiciu biologic; Compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată exprimate prin taxa de timbru și costul asistenței juridice (f.d. 5-8).

La data de 20 august 2026, pârâtul MAMOT Viorel a depus în adresa instanței de judecată referință la acțiunea civilă intentată la cererea reclamantului Oleg SAVA către Viorel MAMOT privind încasarea prejudiciului moral.

În susținerea acesteia a indicat că, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi se află acțiunea civilă intentată de către Sava Oleg către Mamot Viorel privind încasarea sumă de 50 000 lei cu titlu de prejudiciului moral, 10 000 lei cu titlu prejudiciul biologic, precum şi a cheltuielilor de judecată şi a cheltuielilor de asistență juridică.

Menționează că, acțiunea civilă a fost întemeiată pe faptul că: în baza deciziei agentului constatator din 30 martie 2026, pârâtul Mamot Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei 00 bani.

De asemenea, în baza deciziei agentului din 30 martie 2026 Mamot Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei 00 bani.

Menționează că, potrivit materialelor s-a constatat că Viorel Mamot în data de 23 martie 2026, aproximativ orele 15:20, aflându-se în s. Țînțăreni, r. Anenii Noi, manifestând un comportament huliganic, exprimat prin lipsa de respect față de ordinea publică, a agresat fizic cetățeanul Oleg Sava, cauzându-i vătămări corporale.

Menționează reclamantul că prin vătămările integrității corporale s-au cauzat suferinţe fizice, fapt confirmat în baza examinării medico legale: edem posttraumatic la nivelul țesuturilor moi la nivelul mâinii propriu-zise stângi, care a fost produs în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de comprimare, condiționând dereglarea sănătății până la 6 zile.

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 45 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Repararea prejudiciului constă în repunerea celui păgubit în situația patrimonială anterioară păgubirii și reîntregirea patrimoniului acestuia, astfel încât elementele sale active să atingă valoarea pe care ar fi avut-o dacă fapta ilicită nu ar fi fost săvârșită (art. 19 alin. (5) din CC al Republicii Moldova).

În cererea sa reclamantul menționează că la stabilirea cuantumului despăgubirilor, aşa cum s-a menționat supra, sumele de bani, care se acordă cu titlu de daune, trebuie să aibă efect compensatoriu, având un caracter echitabil, or suma de bani respectivă nu poate reprezenta prețul dreptului încălcat. Suma trebuie să contribuie la micșorarea, atenuarea reacțiilor psihice negative a păgubitului și are drept scop ușurarea eforturilor suplimentare îndreptate spre normalizarea organizării vieții în viitor.

Astfel, menționează că reclamantul și-a estimat valoarea prejudiciului moral cauzat de acțiunile ilegale ale părților pârâte în sumă de 50 000 lei, precum și mărimea prejudiciului biologic în sumă de 10 000 lei.

Mai indică reclamantul că în perioada 23 martie 2026 30 iunie 2026, în virtutea faptului că pârâtul a recunoscut faptele comise, acesta nu a întreprins nici o acțiune concludentă în vederea remedierii prejudiciului, fapt care a determinat reclamantul să acționeze în justiție prin depunerea acțiunii civile, or, înaintarea acesteia nu stabilește obligația de a soluționa pe cale amiabilă litigiul în cauză.

Referitor la argumente invocate în acțiune, în procesul studierii acțiunii, precum şi a probelor anexate, declara că nu recunoaște acțiunea, și consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele considerente.

Studiind acțiunea înaintată, precum și probele anexate ajunge la concluzia că de către reclamant nu a fost probat absolut nici printr-o probă faptul că lui i-a fost cauzat prejudiciu moral, și aici ar dori să facă o analiză a probelor anexate de reclamant la cerere, după cum urmează.

Materialul contravențional în baza căruia deciziei agentului constatator din 30 martie 2026, Mamot Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei 00 bani, precum și Deciziei agentului din 30 martie 2026 prin care Mamot Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova,

fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei 00 bani., materiale care nici de cum nu dovedesc cauzarea unui prejudiciu moral, dovedind doar faptul existenței unui conflict dintre reclamant și pârât (adică Sava Oleg și eu, Mamot Viorel).

Conform certificatului de concediu medical Sava Oleg s-a aflat în concediu medical pe perioada 24.03.2026 până la 29 martie 2026 pe motiv boală obișnuită, astfel nefiind clare din care considerente Sava Oleg i-a fost cauzat un prejudiciu moral, sau acel biologic.

Astfel, consideră că de către reclamant nu a fost prezentată nici o probă că în urma acțiunilor lui Mamot Viorel din data de 23.03.2026 i-a fost cauzat careva prejudiciu moral.

Din materialele şi probele anexate nu este clar dovedit faptul că anume în urma acțiunilor lui Mamot Viorel din 23.03.2026 i-au fost cauzate careva prejudicii morale, și anume în așa sumă de 50000 lei, prejudiciile morale puteai fi provocate și în urma altor acțiuni.

Referitor la faptul că în perioada 23 martie 2026 - 30 iunie 2026 Mamot Viorel nu a întreprins nici o acțiune concludentă în vederea remedierii prejudiciului, menționează că Sava Oleg nici nu s-a adresat cu careva cerere sau solicitare.

Atrage atenția că, reclamantul în acțiunea sa din circumstanțe necunoscute nu a indicat faptul că reclamantul Sava Oleg și cu pârâtul Mamot Viorel sunt colegi de serviciu, Mamot Viorel activând în calitate de maestru din cadrul SRL „Ialoveni Gaz”, Sucursala Anenii Noi Gaz, fiind conform fișei de post superiorul lui Sava Oleg, conflictul ce a avut loc dintre cei doi a fost în timpul orelor de serviciu și a fost inițiat datorită neîndeplinirii de către Sava Oleg a obligațiunilor de serviciu, la indicația lui Mamot Viorel, cu care sunt în conflict de o perioadă mai mare de timp.

În circumstanțele în care conflictul a avut loc în timpul orelor de serviciu, de către SRL „Ialoveni Gaz” a fost inițiată pe cazul dat o anchetă de serviciu, care a constatat că atât el, Mamot Viorel, cât și Sava Oleg au încălcat disciplina muncii, pentru care fapt a fost sancționați disciplinar.

Consideră că compensarea unui presupus prejudiciu în speța dată nu poate fi, deoarece conflictul a fost inițiat de către Sava Oleg, care tot a comis o contravenție, însă deoarece el a procedat bărbătește și nu s-a adresat la organele de drept, deoarece a considerat că a fost un conflict legat de serviciu.

Mai mult ca atât pentru faptele comise, de către Comisia de anchetă, Sava Oleg a fost sancționat disciplinar.

Atrage atenția instanței că, dintre Sava Oleg și Mamot Viorel există un conflict mai anterior, fapt demonstrat prin declarațiile atât a lor, cât și a martorului

chestionat în cadrul anchetei de serviciu, astfel nu este clară proveniența pretențiilor de ordin moral și înaintarea acțiunii de încasare așa-zisului prejudiciu moral este doar un capriciu a reclamantului, care la moment nu mai activează la Sucursala „Anenii Noi Gaz”, şi doar după demisionarea sa, din principiu a înaintat prezenta cerere, care o consideră în totul ilegală și neîntemeiată, ne probată, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

A invocat că, potrivit legii, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

În asemenea circumstanțe, în cazul în care instanța va decide încasarea unui prejudiciu moral reclamantului Sava Oleg, înseamnă că și pârâtul Mamot Viorel are dreptul la încasarea unui prejudiciu moral de la Sava Oleg, care a inițiat conflictul, și a avut un comportament huliganic, însă pârâtul Mamot Viorel nu a considerat necesar de a deplânge acțiunile acestuia la organele de drept, deoarece l-a considerat un conflict legal de relațiile de muncă.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, consideră că odată cu respingerea pretențiilor de încasare a prejudiciului moral, urmează de respins și solicitarea de încasare atât a cheltuielilor de judecată, cât și a cheltuielilor pentru asistența juridică.

Astfel, în baza celor expuse, solicită instanței de judecată respingerea integrală a acțiunii reclamantului SAVA Oleg către MAMOT Viorel privind încasarea prejudiciului moral ca nefondată și neîntemeiată (f.d. 27-30).

<u>Elucidarea poziției participanților la proces:</u>

Pârâtul MAMOT Viorel, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La data de 20 august 2026, concomitent cu depunerea referinței în adresa instanței de judecată, a depus în adresa instanței și cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia. Suplimentar, a solicitat respingerea integrală a acțiunii civile ca neîntemeiată, motivele de fapt și de drept fiind indicate și descrise în referința pe care o susține integral (f.d. 26).

În ședința de judecată, reclamantul SAVA Oleg, a susținut integral cererea de chemare în judecată în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, or, pârâtul mereu l-a hărțuit. Pârâtul MAMOT Viorel punea băieții să intre în fântână fără echipament special, câte doi, fără nici o măsură de protecție. La data de 23 martie 2026, în privința pârâtului MAMOT Viorel au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, iar în baza acestora solicită încasarea prejudiciului moral și biologic. Pârâtul l-a târât pe jos și l-a lovit cu cheia în cap. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 50000,00 lei, iar prejudiciul biologic la suma de 10000,00 lei. După incidentul din 26 martie 2026, pârâtul nu a venit la el cu propunerea de a repara prejudiciu. A contestat în instanță sancțiunea disciplinară aplicată, cauza se află în procedura judecătorului PANTAZ Serghei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat MELNIC Eduard, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, verificând și analizând materialele cauzei civile, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SAVA Oleg împotriva lui MAMOT Viorel cu privire la repararea prejudiciului moral, biologic și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

În virtutea principiului disponibilității precum și grație rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, instanța de judecată urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia și fără a interveni în discreția decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanței de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea și desfășurarea procesului și nicidecum la dirijarea conduitei părților sub aspectul susținerii poziției procesuale, consolidării apărării și conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanței de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanților la proces în virtutea principiului contradictorialității, inerent procedurilor civile.

Instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi - adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 și art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

Conform art. 5 alin. (1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Conform art. 45 alin.(1) Cod contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate*

prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Potrivit art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Instanța de judecată menționează că, prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice și/sau fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei, iar modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra acesteia.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

De altfel, legea materială indică că, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate persoanei, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensarea poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

La fel, la examinarea pretenției cu privire la compensarea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect

compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, din materialele cererii instanța reține că, la 30 martie 2026, a fost întocmit raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, potrivit căruia la 23 martie 2026, la ora 15:52 min, în adresa IP Anenii Noi a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, precum că la data de 23 martie 2026, ora 15:52, în s. Țînțăreni, r. Anenii Noi, SAVA Oleg a fost agresat fizic de către șeful său MAMOT Viorel (f.d. 22).

La 23 martie 2026, SAVA Oleg a depus în adresa IP Anenii Noi, plângere, prin care solicită organelor de Poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu cet. MAMOT Viorel, șeful său nemijlocit, care la data de 23 martie 2026 în jurul orei 15:30 l-a agresat fizic în stradă, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu cheia nr. 3 reglabilă (6 kg) că îl lovește (f.d. 21).

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 30 martie 2026, în privința lui MAMOT Viorel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 405142, pe faptul că, la data de 23 martie 2026, în s. Țînțăreni, r. Anenii Noi, în jurul orei 15:20, a agresat fizic pe cet. SAVA Oleg, astfel pricinuindu-i vătămarea neînsemnată a integrității corporale. Prin decizia agentului constatator (reprezentat de către subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, Sevastian NISTREAN) din 30 martie 2026, cetățeanul MAMOT Viorel născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei (f.d. 10).

Tot la data de 30 martie 2026, în privința lui MAMOT Viorel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pe faptul că, la 23 martie 2026, în s. Țînțăreni, r. Anenii Noi, a manifestat un comportament huliganic. În baza deciziei agentului constatator (reprezentat de către subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, Sevastian NISTREAN) din 30 martie 2026, cetățeanul MAMOT Viorel născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,00 (cinci sute) lei (f.d. 11).

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei SAVA Oleg din 23 martie 2026, ultimul a declarat că la 23 martie 2026, în timp ce se afla la serviciu, în teritoriu, a fost agresat fizic de către MAMOT Viorel (f.d. 12-13).

Totodată, instanța de judecată constată că circumstanțele în cauză au fost confirmate și prin procesul verbal de audiere a martorului Rotari Boris din 23

martie 2026 (f.d. 17) și procesul verbal de audiere a martorului Îndoitu Igor din 23 martie 2026.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la 23 martie 2026 de către agentul constatator, reprezentat de către subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, Sevastian NISTREAN, în privința lu SAVA Oleg a fost emisă ordonanță privind dispunerea constatării medico legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f.d. 19).

Prin urmare, instanța stabilește că acțiunile ilicite ale pârâtului MAMOT Viorel față de SAVA Oleg i-au generat suferințe psihice reale prin afectarea demnității, comportamentul pârâtului având un caracter abuziv și degradant, manifestat prin intimidare verbală și umilire publică, cauzându-i astfel prejudiciul moral.

Instanța de judecată reține că dispozițiile art.2036 alin.(4) Cod civil permit acordarea unei satisfacții echitabile sub forma simplei constatări a încălcării doar în situațiile în care natura dreptului lezat și circumstanțele cauzei justifică această soluție, iar persoana vătămată obține prin hotărâre o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului suferit.

În prezenta cauză, având în vedere caracterul intenționat al faptei, atingerea directă adusă demnității reclamantului, precum și impactul acestora asupra stării lui emoționale, instanța reține că simpla constatare a contravenției nu este suficientă pentru repararea prejudiciului moral, fiind necesară acordarea unei despăgubiri bănești.

Apreciind argumentele reclamantului prin prisma art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, normă care pune pe seama acesteia sarcina probării întinderii prejudiciului moral efectiv suportat, instanța reține că de partea reclamantă nu au fost prezentate probe care confirmă mărimea prejudiciului cauzat în sumă de 50 000 lei.

Astfel, reieșind din faptul că, partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victima daunelor, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Tolstoy Miloslovsky vs. Regatul Unit), despăgubirile morale trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora, instanța de judecată va încasa de la MAMOT Viorel, născut la *****, n/i ***** în beneficiul lui SAVA Oleg, născut la *****, n/i ***** suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral respingând în rest pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului biologic în cuantum de 10.000 lei, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 2033 alin. (1) Cod civil, *în cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, instanța poate acorda victimelor o despăgubire separată pentru însăși vătămarea adusă integrității corporale ori sănătății (prejudiciul biologic), independent de repararea prejudiciului patrimonial și moral.*

Totuși, pentru admiterea unei asemenea pretenții nu este suficientă simpla constatare a existenței unei vătămări corporale. Reclamantul este obligat, în temeiul art. 118 alin. (1) CPC, să dovedească nu numai existența leziunilor, dar și circumstanțele care justifică acordarea unei despăgubiri distincte pentru prejudiciul biologic, precum și întinderea rezonabilă a acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a prezentat actul de constatare medico-legală potrivit căruia i-a fost cauzat un edem posttraumatic la nivelul mâinii stângi, produs prin acțiunea unui obiect contondent dur, leziune care a condiționat o dereglare a sănătății de până la 6 zile.

Instanța constată însă că reclamantul nu a prezentat probe suplimentare care să demonstreze existența unor consecințe de durată asupra stării sale de sănătate, diminuarea unor capacități funcționale, necesitatea unui tratament îndelungat, restrângerea activităților cotidiene sau alte efecte negative persistente care ar justifica acordarea unei compensații distincte pentru prejudiciul biologic.

Or, prejudiciul biologic reprezintă atingerea adusă integrității corporale și sănătății persoanei, evaluată prin prisma consecințelor reale produse asupra organismului victimei. În speță, leziunile constatate au avut un caracter minor, temporar și reversibil, fără a fi probate sechele permanente sau de lungă durată.

Mai mult, reclamantul a estimat prejudiciul biologic la suma de 10.000 lei, însă nu a prezentat criterii obiective de evaluare și nici probe din care să rezulte caracterul justificat al cuantumului solicitat. Simpla indicare a unei sume pretinse nu poate constitui temei suficient pentru admiterea pretenției.

Instanța reține că suferințele fizice și emoționale generate de incident au fost deja avute în vedere la stabilirea despăgubirii pentru prejudiciul moral, iar acordarea suplimentară a prejudiciului biologic, în lipsa unor probe care să demonstreze o afectare distinctă și autonomă a sănătății reclamantului, ar conduce la o dublă reparare pentru aceleași consecințe ale faptei ilicite.

Prin urmare, având în vedere caracterul redus al vătămărilor corporale constatate, lipsa probelor privind existența unor consecințe biologice persistente și neprezentarea unor elemente obiective care să justifice cuantumul pretins, instanța concluzionează că cerința privind încasarea sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu biologic este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauze*i.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.*

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea acțiunii, reclamantul SAVA Oleg a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 2).

Astfel, instanța de judecată, va încasa de la MAMOT Viorel, născut la *****, n/i ***** în beneficiul lui SAVA Oleg cheltuielile de judecată cu titlu de taxă timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit alin. (1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit mandatului avocațial seria/nr. MA 2191648 din 29 iunie 2026, avocatul MELNIC Eduard, a fost împuternicit de către SAVA Oleg să reprezinte interesele acestuia în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de SAVA Oleg împotriva lui MAMOT Viorel cu privire la repararea prejudiciului moral, biologic și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3).

Potrivit bonului de plată seria/nr. ***** din 29 iunie 2026, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 9500,00 lei (f.d. 4), în acest sens instanța consideră necesar a încasa de la MAMOT Viorel, născut la *****, n/i ***** în beneficiul lui SAVA Oleg, născut la *****, n/i ***** sumă de 9.500 lei, cu titlu de cheltuielile pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 236, 238 – 241, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SAVA Oleg împotriva lui MAMOT Viorel cu privire la repararea prejudiciului moral, biologic și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la MAMOT Viorel, născut la *****, n/i ***** în beneficiul lui SAVA Oleg, născut la *****, n/i ***** suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă timbru în sumă de 200 lei

și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 9.500 lei, iar în total suma de 19.700 (nouăsprezece mii șapte sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SAVA Oleg se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărâre cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie