Dosarul nr. 5r-3672/2022
4-22081127-12-5r-08062022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 februarie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Rodica Rotari

examinând în ședință publică contestația depusă de Alexandru Bodrug împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 și deciziei de sancționare contravențională a lui Alexandru Bodrug pentru comiterea contravenției prevăzută de art.240 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, s-a stabilit că, la 21 mai 2022, ora 09:06, Alexandru Bodrug, aflîndu-se la volanul automobilului de marca ***** ***** a cărui proprietar este *****, se deplasa în mun. Chișinău, la intersecția București-Maria Cebotari, a schimbat direcția de mers cu neglijarea marcajului rutier nr.1.1.1.

Astfel, a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceia ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La 01 iunie 2022, Alexandru Bodrug, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, și decizia de sancționare.

În ședința de judecată petentul, Alexandru Bodrug, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, menționând că cele relatate de agentul constatator, nu corespuns realității, nu este de acord cu contravenția imputată ori, nu a schimbat direcția de deplasare ci doar a mers peste linia de marcaj neîntreruptă. Iar pozele anexate la materialele cauzei contravenționale, nu pot fi considerate ca mijloace de probă veridice și pertinente pentru ai dovedi vinovăția.

Agentul constatator, Gurduz Elena, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, menționând că este legal și întemeiat, iar acțiunile conducătorului mijlocului de transport vizat, Alexandru Bodrug, au fost corect calificate conform contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei contestației depuse de Alexandru Bodrug, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

După cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea vinovăției contravenientului, Alexandru Bodrug, de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale, la caz, prin sistemul de supraveghere video și control a traficului rutier T9 de model Hualu, HDC 5008-KID 200002.

Conform prevederilor art.443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire

la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmânării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorității din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. (3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin. (2), atrage răspunderea prevăzută la art. 234, cu excepția cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. (4) În cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislației. În cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. (5) Procesul-verbal cu privire la contravenție şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin. (4) din prezentul articol pe suport de hârtie, care are conținutul specificat la art. 443 alin. (1). (6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) ori se expediază prin poştă.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Potrivit informației reflectate în actele cauzei, proprietar al mijlocului de transport ***** ***** este *****, totodată, în vederea stabilirii și identificării persoanei care se afla la volanul automobilului la momentul săvârșirii contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a remis comunicat și a solicitat prezența acesteia. Astfel, potrivit declarației anexate, Alexandru Bodrug, s-a prezentat și a semnat acordul că la 21 mai 2022, ora 09:06, se afla la volanul automobilului de marca ***** *****.

În acest sens, că de către agentul constatator au fost respectate prevederile legale ce condiționează validitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale și vinovăția făptuitorului, instanța de judecată menționează că, Alexandru Bodrug, întemeiat a fost identificat ca persoana care se face vinovată ca aflîndu-se la volanul automobilului de marca ***** ***** la 21 mai 2022, ora 09:06, în mun. Chișinău, la intersecția București-Maria Cebotari a schimbat direcția de deplasare prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1, (linia îngustă continuă ce semnifică delimitare benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe acest sens, pe sectoare de drum ce prezintă pericol) al Regulamentul circulației rutiere, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b)

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit că, la data de 27 mai 2022, ora 11:14, de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare a Direcției poliției de patrulare a INSP, Gurduz Elena, fiind constatată contravenția săvârșită de Alexandru Bodrug, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222. Astfel, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222, Alexandru Bodrug, este învinuit pentru faptul că la data de 21 mai 2022, ora 09:06, deplasându-se în mun. Chișinău, la intersecția București-Maria Cebotari, cu mijlocul de transport de model ***** ***** a fost fixat de camerele de supraveghere a traficului rutier că a schimbat direcția de deplasare prin neglijarea marcajului rutier 1.1.1, prin care fapt a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, acțiunile lui Alexandru Bodrug, au fost calificate conform prevederilor art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, marcajul longitudinal 1.1.1, reprezintă, linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie; b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe carosabil unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staţionarea vehiculelor; e) marginii carosabilului pe drumurile din afara localităților, altele decît autostrăzile.

Ce ține de comportamentul participanţilor la trafic, la care se face referire în Regulamentul Circulației Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 și 1.3 (ca excepție, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a carosabilului, pentru a efectua oprirea

sau staționarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staționarea nu este interzisă, precum și pentru a repune vehiculul în circulație pe carosabilul drumului).

Potrivit pct.43.3 din Regulamentul Circulației Rutiere, Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, pe toate drumurile: a) atunci cînd carosabilul este delimitat prin liniile marcajului, circulaţia vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Reieșind din conținutul procesului-verbal seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, se atestă că, mențiunile din acesta se coroborează cu planșa fotografică comunicată de agentul constatator.

Astfel, sistemul de supraveghere video și control a traficului rutier T9 de model Hualu, HDC 5008-KID 200002, care a efectuat această înregistrare, îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din Certificatul de conformitate nr.seria SNACP MD 1024 13 l4758-14 din 21ianuarie 2014, valabil până la 24 ianuarie 2024.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau

mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța de judecată reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, cu fixarea autovehiculului, din imagine fiind clar vizibil numărului de înregistrare a mijlocului de transport, indicată data, ora, sectorul de drum, încălcarea liniei îngustă continuă ce delimitează benzile pe carosabile și schimbarea direcției de deplasare.

În consecință instanța de judecată va aprecia critic alegațiile lui Alexandru Bodrug că imaginile fotografice nu au forța probantă ori, actele cauzei în coroborare cu prevederile legale enunțate supra atestă că fapta imputată lui Alexandru Bodrug, s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat și verificat metrologic, respectiv, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Mai mult, din conținutul procesului-verbal seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, la compartimentul ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces verbal", nu rezultă consemnarea de către Alexandru Bodrug, a cărorva obiecții asupra acestuia.

Reieșind din prevederile art.384 alin.(2), lit.i) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul: i) să prezinte probe.

Instanța de judecată va remarca că, deși petentul a formulat o contestație în privința procesului verbal cu privire la contravenție prin care i-a fost stabilită sancțiunea contravențională pentru săvârșirea contravenției imputate, prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, ultimul având oportunitatea să răstoarne acuzațiile aduse, atât în cadrul examinării cauzei contravenționale cît și în ședința de judecată la examinarea contestației, nu a depus careva probe iar argumentele adus în fața instanței fiind apreciate pur declarative, nefondate ori, circumstanțele invocate de acesta sunt combătute prin cumulul materialului probator anexat la dosar. În plus, aparent acestea au drept scop înlăturarea răspunderii contravenționale din partea făptuitorului și nu poate pune în discuție existența faptei contravenționale, de altfel, probele administrate de către agentul constatator și care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția lui Alexandru Bodrug.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Ori, în procesul deplasării cu autovehiculele pe drumurile publice, conducătorul este obligat să acorde o atenție sporită și să respecte cu strictețe condițiile prestabilite de lege pentru siguranța în traficul rutier. Acesta urmează să țină cont de comportamentul său la conducerea autovehiculului, și că nerespectarea regulilor generează producerea accidentelor și respectiv survenirea consecințelor acestora care uneori au un impact ireversibil pentru participanții la trafic.

Ținând cont de faptul că Alexandru Bodrug, a neglijat regulile circulației rutiere, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importantă pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.

240 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

De asemenea, instanța de judecată va menționa că, în Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se reține în mod constant, că prezumțiile nu sunt contrare Convenției. Astfel, în hotărârea pronunțată în Cauza Salabiaku contra Franței Curtea a reținut, că prezumțiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depășească limite rezonabile.

Prin urmare, deoarece procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022, a fost întocmit legal și respectiv se bucură de prezumția legalității, nu se atestă temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei de sancționare contravențională a lui Alexandru Bodrug, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Din raționamentele expuse supra, instanța de judecată respinge contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se respinge contestația depusă de Alexandru Bodrug împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 095222 din 27 mai 2022 și deciziei de sancționare contravențională a lui Alexandru Bodrug pentru comiterea contravenției prevăzută de art.240 alin. (1) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița