



Sănătate Sângerei” pentru examenul medical al doritorilor pentru a obține permise de conducere, iar diferența în sumă de 398 lei a fost primită de Fetescu Nicolae pentru influența promisă și manifestată prin influențarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru Perepcic Igor în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport, bani în sumă totală de 600 lei, pe care Fetescu Nicolae i-a primit personal de la cet. Perepcic Igor la 19.03.2015, aproximativ în jurul orelor 11:00 în holul IMSP ”Centrul Sănătate Sângerei”, situat pe str. N. Testișteanu nr. 11 din or. Sângerei, la etajul I, ca rezultat organizând examinarea medicală a lui Perepcic Igor și în consecință fiindu-i eliberat acestuia tot la 19.03.2015 avizul consultativ narcologic cu nr. 2897 și adeverința medicală nr. 294 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în același mod, în cadrul discuțiilor purtate cu Perepcic Igor la 19.03.2015, care au continuat la 20.03.2015 și la XXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la susținerea cu succes a examenului de conducător auto de către cet. Perepcic Igor și eliberarea în privința ultimului a permisului de conducere la categoria ”B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 300 Euro.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei Sângerei a AO ”Uniunea Conducătorilor Auto” din RMoldova Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit fișele de evidență a orelor de instruire cu autoturismul pe numele cetățenilor Perepcic Igor și Taban Serghei, în care au inclus date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și au petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul de model ”Lada 1183” cu n/î SGAC 300, prin ce i-au determinat pe aceștia să achite în casieria filialei Sângerei a AO ”Uniunea Conducătorilor Auto” a câte 750 lei fiecare, deși în realitate cetățenii Perepcic I. și Taban S. în perioada de timp indicată nu au fost instruiți și petrecut ore de instruire suplimentare cu autoturismul, documente oficiale, care ulterior, au servit drept temei la susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule organizat în cadrul filialei Sângerei a AO ”Uniunea Conducătorilor Auto”.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun cu președintele filialei Sângerei a AO ”Uniunea Conducătorilor Auto” din RMoldova Cucereavii Ilarion, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, la 20 martie 2015, au întocmit procesul-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a AO ”Uniunea Conducătorilor Auto”, în care au inclus date false cu privire la faptul că cetățenii Perepcic I. și Taban S. la 20.03.2015 au fost examinați de către comisia din cadrul filialei, pentru care fapt au primit de la ultimii a câte 300 lei de la fiecare, deși în realitate cet. Perepcic I. și Taban S. la data indicată nu au fost examinați, document oficial, care ulterior, a servit drept temei pentru eliberarea la 20.03.2015 cet. Perepcic I. și Taban S. a certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, documente oficiale în baza cărora cet. Perepcic I. și Taban S. au obținut dreptul la susținerea în cadrul Secțiilor de Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere.

*Procurorul XXXXXXXXXX*, procuror în Procuratura Anticorupție Serviciul Nord, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului *Cucereavii Ilarion* vinovat în baza art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM pentru întocmirea și semnarea actelor oficiale, cu includerea de date false, solicitând pentru fiecare dintre cele două episoade pedeapsa sub formă de amendă a câte 600 u/c, iar în conformitate cu art. 84 alin. 1 CP al RM prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 950 u/c, echivalentul a 19000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută, în baza art. 65 CP al RM. La fel, a solicitat recunoașterea lui *Fetescu Nicolae* vinovat în temeiul art. 326 alin. 1 și art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM pentru întocmirea și semnarea actelor oficiale, cu includerea de date false, precum și pentru traficul de influență, solicitând pentru fiecare dintre infracțiunile imputate pedeapsa sub formă de amendă a câte 2000 u/c și respectiv 600 u/c, iar aplicând prevederile art. 84 alin. 1 CP al RM a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 u/c, echivalentul a 60000 lei MD, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută, în temeiul art. 65 CP al RM. Corpurile delictive- mijloacele bănești în sumă de 300 Euro și 750 lei MD a fi confiscate și transmise cu titlu gratuit în contul statului; înscrisurile operative video/audio a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, iar documentele de școlarizare auto pe numele lui Taban S. și Perepcic I. a fi restituite proprietarilor la intrarea sentinței în vigoare. A confisca și a trece în beneficiul statului din contul inculpaților în mod solidar suma de 900 lei MD. La stabilirea pedepsei instanța urmează să țină cont de gravitatea faptelor comise, consecințele survenite și personalitatea inculpatului.

*Avocatul Larisa Gamușeac*, cabinetul avocatului cu sediul or. Sângerei, apărând interesele inculpatului *Cucereavii Ilarion* în baza mandatului Seria MA nr. 0844657 din 01.02.2016, eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 6 din 01.02.2016, a pledat în debateri judiciare pentru achitarea inculpatului de acuzarea adusă în temei alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM, din motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

*Avocatul Ion Dandara*, cabinetul avocatului cu sediul or. Sângerei, apărând interesele inculpatului *Fetescu Nicolae* în temeiul mandatului Seria MA nr. 0843880 din 20.07.2015, eliberat în conformitate cu Decizia CNAJ, a pledat în debateri judiciare pentru achitarea lui *Fetescu N.* de învinuirea adusă în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, vina acestuia nefiind dovedită prin probatoriul acumulat, care denotă doar o provocare. Inculpatul recunoaște doar faptul, că a semnat fișele de instruire și petrecere a orelor suplimentare în locul instructorului *Șvediu E.*, dar în absența directorului școlii auto *Cucereavii I.*, astfel că solicită recalificarea acțiunilor lui *Fetescu N.* de pe alin. 2 al art. 361 CP al RM pe alin. 1 al art. 361 CP al RM, iar drept urmare încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea art. 2 al Legii cu privire la amnistie. La fel, consideră incorectă solicitarea pedepsei pentru fiecare episod în parte, astfel fiind inoportună aplicarea prevederilor art. 84 alin. 1 CP al RM.

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul Cucereavii Ilarion* vina n-a recunoscut, explicând că pe parcursul activității sale la școala auto din Sângerei n-a admis niciodată încălcări sau infracțiuni. Deținând funcția de președinte a Școlii Auto din or. Sângerei asistă la fișele examen care are loc, fiind și președinte a comisiei de examinare. *Perepcic Igor* și *Taban Serghei* au fost prezenți la examenele din cadrul școlii auto, el personal le-a descuiat clasa dotată cu computere. Referitor la sumele achitate de către aceștia, a comunicat că toate au fost achitate prin casieria școlii, din mână în mână banii nu se transmit. Consideră că dacă *Perepcic I.* și *Taban S.* au semnat în cartea de evidență, înseamnă că au executat real orele practice de șoferie. A recunoscut pe fișa de instruire a cet. *Perepcic I.* propria semnătură la rubrica ”Director” și pe certificatul de confirmare a cursului, declarând suplimentar, că pentru perioada adăugătoare cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015 responsabil pentru instruire era instructorul *Fetescu Nicolae*. Iar în fișa de instruire a lui *Taban S.* a recunoscut semnătura lui *Șvediu E.* și el instructor, dar e posibil să fi fost înlocuit de vreun coleg de-al său la petrecerea orelor. Cine exact a fost desemnat responsabil pentru instruirea lui *Taban S.* nu poate spune. Solicită achitarea sa de acuzarea ce i se aduce în temeiul alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM, deoarece nu se consideră vinovat.

*Inculpatul Fetescu Nicolae* a explicat în ședința judiciară, că a fost angajat în calitate de instructor al Școlii Auto din or. Sângerei în luna martie 2010. În anul 2015 luna martie, data exactă nu mai ține minte, în incinta școlii auto de el s-a apropiat *Perepcic Igor*, care i-a spus că în anul 2010 a urmat cursuri auto, dar acum dorește să obțină permis de conducere, întrebându-l care este procedura de mai departe. Atunci i-a spus să meargă la contabilitate pentru a verifica dacă mai este în listă, rezultatul fiind pozitiv, i-a comunicat că urmează să facă instruire suplimentară, după care s-au despărțit. Tot în luna martie 2015 *Perepcic I.* s-a prezentat pentru a lua ore suplimentare de instruire, achitând la contabilitatea școlii și fiind repartizat chiar la el în acest scop. A efectuat vreo 4-5 lecții, după care *Perepcic I.* a susținut examenul. A mai explicat, că a semnat la 20 martie 2015 fișa de instruire pentru orele efectuate cu acesta, completată fiind în prezența doar a lui *Perepcic Igor*, bani în acest scop însă de la *Perepcic Igor* nu a luat. După finisarea orelor, i-a declarat că are nevoie și de certificat medical, oferindu-se să-l ajute, l-a condus cu propriul automobil la policlinica din or. Sângerei, arătându-i la cine din medici să se adreseze, fără a intra însă cu el în biroul medicului și fără a i se achita careva bani, după care l-a părăsit, spunându-i să-l sune după finisarea examenului medical. În aceeași zi, l-a adus înapoi la școala auto, a dus procesul-verbal pentru a fi semnat de unul din membrii comisiei de examinare- *Motoc V.* de la poliție, după ce semnaseră ceilalți membri și șeful *Cucereavii I.*, după care au revenit înapoi la școală. L-a lăsat pe tânăr acolo, iar comisia i-a perfectat toate actele. Mai târziu fiind la automobilul său, parcat în curtea școlii auto, de el s-a apropiat din nou *Perepcic I.* și urcând pe bancheta din față a pasagerului, i-a spus că vrea să obțină examenul, după ce i-a pus pe banchetă 300 Euro. I-a declarat atunci, că nu se ocupă cu așa ceva și să-și ia banii înapoi, ceea ce a refuzat *Perepcic I.* a și făcut, conducându-l la rugămintea ultimului până la *Bilicenii-Vechi*. A mai declarat, că *Perepcic I.* l-a mai sunat ulterior de peste hotare, tot întrebându-l despre examenul privind obținerea permisului de conducere, dar nu mai știa ce pretexte să mai invoce, deoarece oricum nu avea pe nimeni care să soluționeze întrebarea respectivă



Referitor la elevul Taban Serghei a declarat, că instructorul acestuia fusese desemnat Șvediu E., care prin luna martie 2015 l-a sunat, rugându-l să-i perfecteze fișa elevului său, semnând în locul instructorului auto, Șvediu E. urmând să ridice tot salariul obținut, deși petrecuse și el câteva ore de instruire cu acesta. Despre contrafacerea semnăturii lui Șvediu E. n-a comunicat șefului Cucereavii I., iar careva sume de bani de la Taban S. nu a primit. Ulterior a aflat că E. Șvediu a întocmit o altă fișă pe numele lui Taban S., aplicând propria semnătură. Solicită achitarea sa pe ambele capete de acuzare.

Pe parcursul examinării cauzei au fost audiați martorii acuzării, după cum urmează.

*Martorul Țurcanu Larisa* a declarat în cadrul ședinței judiciare, că este membră a comisiei conducătorilor auto din anul 2001, iar din anul 1998 activează ca psihiatru. Comisia respectivă lucrează în incinta policlinicii Sângerei, biroul 201, asistenta medicală fiind M. Cojocar. Procedura de examinare a conducătorilor auto constă din verificarea prin intermediul computerului dacă nu sunt la evidență, candidaților li se citește lecții, precum și celor depistați în stare de ebrietate. Apoi se eliberează aviz consultativ și se aplică rezoluția medicală de la narcolog. Pe inculpatul Fetescu N. l-a cunoscut în instanța de judecată, anterior nu a avut careva tangențe cu acesta, n-a fost niciodată la ea în birou. Iar pe Cucereavii I. îl cunoaște de foarte mulți ani, citind lecții împreună la școala auto. Pe Igor Perepcic nu-l ține minte și nu poate afirma cu certitudine dacă l-a examinat sau nu, sau dacă pe data de 19 martie 2015 a fost la serviciu, însă semnătura pe cartela medicală pe numele acestuia îi aparține. Categorie a negat primirea cărorva sume bănești din partea lui Perepcic I. pentru urgentarea examinării materialelor. Nici de la secretarul comisiei medicale Filcov Natalia nu a primit careva sume bănești sau careva rugăminti de la aceasta nu au parvenit.

*Martorul Cojocar Marina* a declarat în cadrul ședinței judiciare că este asistentă medicală la policlinica din or. Sângerei, activitatea și-o desfășoară în bir. 201 din ianuarie 2015 cu medicul Țurcanu Larisa, care este membru al comisiei medicale al conducătorilor auto. În funcțiile ei intră înregistrarea candidaților în Registrul 092-UE de înregistrare a adevărurilor, completează adevărurile și Registrul contra plată pentru secția 092-UE, precum și avizul narcologic. Nu cunoaște personal pe nimeni din cei doi inculpați, aceștia nu au fost vreodată în cabinetul unde activează ea. Pe data de 19 martie 2015 probabil se afla la serviciu. Candidatul Perepcic Igor a fost examinat, fiind înregistrat în registru, dar careva circumstanțe pe marginea examinării acestuia nu ține minte. Bani pentru examinarea candidatului respectiv nu a primit. Filcov Natalia lucrează asistentă medicală la cabinetul control medical, făcând parte din membrii comisiei specializate. Personal a completat avizul consultativ narcologic pe numele lui Perepcic Igor și rezoluția medicală.

*Martorul Filcov Natalia* a declarat în ședință judiciară, că activează în calitate de asistentă medicală la policlinica din or. Sângerei, cabinetul control medical din anul 1994, fiind concomitent și secretara comisiei de examinare a candidaților auto din anul 2006-2007, cu activitate în bir. 123 al policlinicii. În exercitarea atribuțiilor sale de serviciu intră eliberarea și păstrarea fișei forma 025- certificat de admitere la examen și a formularului tip 083- controlul medical al tuturor medicilor specialiști. Candidatul se adresează cu fișa forma 027 de la medicul de familie, drept urmare fiindu-i eliberată fișa forma 025, după care se achită tichetul pentru consultarea specialiștilor, bonul de plată se înregistrează în registrul respectiv și se anexează fișa forma 025, xerocopia buletinului de identitate forma 027 și bonul de plată. După trecerea comisiei medicale candidatul se prezintă la președintele comisiei, unde i se verifică actele, iar ea eliberează certificatul forma 083. A mai concretizat, că pe data de 19 martie 2015 se afla la serviciu, pe candidatul I. Perepcic îl ține minte, posibil acesta s-a prezentat singur, completând pe numele său fișa forma 025 și registrul de evidență. Pe Fetescu N. personal nu-l cunoaște. N-a fost rugată de nimeni să urgenteze petrecerea comisiei medicale în privința lui Perepcic I.

*Martorul Drebor Victor*, depunând în ședință judiciară declarații, a explicat că a activat la școala auto în calitate de instructor în perioada anilor 2008-2014. Botnaru Al. este nepotul său, care locuiește în Măgdăcești, r-nul Criuleni. În perioada anilor 2014-2015, exact nu mai ține minte, acesta și-a făcut studiile la Școala Auto din Sângerei pentru categoria "C", locuind o perioadă la el, deoarece era bolnav, maică-sa fiind plecată în Italia. Acesta a frecventat orele, a achitat taxa, iar instruirea practică a efectuat-o cu el. A absolvit școala auto prin februarie-martie 2015, susținând și examenul, posibil mai târziu, deoarece era bolnav când susțineau examenul cei din grupa sa. Examenul le-a promovat împreună cu alți trei sau patru candidați.

*Martorul Ceaușceac Vasile* a declarat în cadrul ședinței judiciare, că în perioada anilor 2011- septembrie 2015 a lucrat profesor la filiala Școlii Auto în Sângerei-Noi, având lecții teoretice pe parcursul a trei luni, după care candidații mergeau la examene interne. Uneori era membru al comisiei de examinare, fiind inclus de șeful Școlii Auto Cucereavii I., în componența fiind 4 membri: șeful școlii, un polițist și încă doi membri, plus secretara comisiei, de regulă contabilă școlii auto. Nu cunoaște așa persoane cu numele Taban S., Perepcic I. sau Botnaru Al. La fel a declarat, că Fetescu N. nu l-a rugat niciodată despre vreo favoare. După vizionarea procesului-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 a menționat, că semnătura sa lipsește pe acel document, deci nu a fost prezent la susținerea examenelor de către candidații Perepcic I., Botnaru Al. și Taban S.

*Martorul Gherboveț Constantin* a declarat în cadrul ședinței, că activează la școala auto în calitate de contabil începând cu 01.01.1994, iar Vreme Diana este casier la aceeași școală și în lipsa lui încasează mijloacele bănești. Costul instruirii practice pentru categoria "B" constituie 750 lei, achitată suplimentar, dacă candidatul nu s-a prezentat la examene externe după un an de la finalizarea studiilor teoretice, conținând 40 ore. Instructorul auto pentru fiecare candidat este desemnat de către conducătorul școlii auto. Instructorul întocmește o fișă specială semnată de cursant și el personal, apoi merge la șef pentru vizarea actelor, după care urmează ore adăugătoare. Pe data de 19 martie- 20 martie 2015 era la serviciu, posibil că el a încasat sumele achitate de către Perepcic I. și Taban S., dar familiile acestora nu le ține minte. După achitare candidatului i se eliberează document de încasare a banilor.

*Martorul Motoc Valentin* în cadrul ședinței judiciare a explicat, că până la 10.04.2015 a deținut funcția de inspector superior auto în cadrul XXXXXXXXXX Sângerei. Cu ambii inculpați a avut relații de serviciu, fiind membri ai aceleiași comisii pentru primirea examenelor interne a studenților Școlii Auto, precum și petrecerea unor lecții în scop de profilaxie, fiind de fapt membru activ al Școlii Auto. Astfel, urma să semneze procesele-verbale ale examenelor. Semnătura din procesul-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 îi aparține, la fel fiind prezentă și ștampila respectivă. Persoanele indicate în proces Perepcic I., Taban S. și Botnaru Al. au susținut examenul suplimentar, fiind informat prin telefon de către Cucereavii I., deoarece personal nu a asistat la acel examen. Procesele-verbale i-au fost prezentate de către unul din colaboratorii Școlii Auto, le-a semnat deoarece nu a avut careva dubii în veridicitatea actelor, acestea fiind întocmite mereu în trei exemplare. Cu Fetescu N. n-a discutat nimic despre bani sau alte propuneri în legătură cu cei trei candidați.

*Martorul Andriuță Vasile* a declarat în ședință judiciară, că până în anul 2015 a fost angajatul școlii auto fiind profesor de teorie, astfel cunoscându-i pe ambii inculpați, având tangențe lucrative. Uneori făcea parte din comisiile de examinare, semnând certificatele studenților. Nu poate declara nimic despre candidații Perepcic Igor sau Taban Serghei.

*Martorul Șvediu Evghenii* a declarat instanței, că a lucrat împreună cu inculpații la Școala Auto din Sângerei începând cu anul 2008 până în octombrie 2015 în calitate de instructor- șofer. Pe Taban S. nu-l cunoaște, fișa de evidență a orelor de instruire pe numele acestuia n-a completat-o el și nici n-a semnat-o. A specificat, că semnătura în dreptul numelui său a fost efectuată de către altcineva, dar nu poate spune exact de către cine. În luna septembrie 2015 a fost preîntâmpinat de către Fetescu N. să întocmească fișa de evidență a orelor de instruire pe numele lui Taban S., dar a refuzat deoarece nici n-a văzut elevul respectiv. Ulterior, i s-a spus că este pentru școala auto și a copiat cele indicate în fișa precedentă, semnând personal în dreptul numelui său, dar bani pentru aceste ore de instruire a elevului Sergiu Taban nu a primit.

*Martorul Galben Serghei* a declarat instanței, că Taban S. este nepotul său, cu care a mers împreună în anul 2015 la Școala Auto din Sângerei pentru a-și ridica actele. Fiind depistate în arhiva școlii, a achitat 750 lei pentru el, deoarece acestea erau expirate. Posibil în aceeași zi au luat actele de școlarizare de la șeful Școlii Auto Cucereavii Ilarion. Alte sume în afară de cea indicată nu a achitat. Pe inculpatul Fetescu Nicolae nu-l cunoaște. Respinge declarațiile incluse în procesul-



verbal de audiere în cadrul urmării penale, precum că ar fi achitat suplimentar 300 lei angajaților școlii auto, necitind de fapt declarațiile depuse anterior, până a le semna.

*Martorul Taban Sergiu* a declarat instanței, că a învățat la Școala Auto din Sângerei, la filiala din Popeni prin anul 2009. În anul 2015 s-a prezentat la Școala Auto cu moșul său Galben S., a achitat 750 lei și a efectuat lecții de șoferie pe parcursul a câteva zile, discutând aceste momente cu instructorul Fetescu N. Alte sume n-a achitat, nici cea de 300 lei, precum se pretinde în învinuire. La fel, a mai declarat, că îl cunoaște și pe directorul școlii Cucereavii I. A ținut să sublinieze, că fiind audiat în incinta CNA mun. Bălți, i s-a promis că dacă-i denunță pe cei doi inculpați, va fi favorizat la perfectarea unei categorii mai mari. Fișa de evidență a orelor de instruire auto o semna personal zilnic, după efectuarea lor cu instructorul Fetescu N., frecventând și cursurile. Careva discuții despre bani cu Fetescu N. nu a purtat. Nu recunoaște cele incluse în procesul-verbal de audiere din cadrul urmării penale, deși l-a semnat, însă fără să-l citească.

*Martorul Perepcic Igor* fiind audiat în ședință judiciară, a declarat că în anul 2010 a studiat la Școala Auto din Sângerei, fără însă a susține examenele de absolvire. Revenind în țară din Federația Rusă și dorind totuși să ducă la bun sfârșit cele începute, a mers în luna martie 2015 la școala auto. Afară, pe teritoriul școlii, l-a întâlnit pe Fetescu Nicolae și spunându-i acestuia care este problema, au mers împreună la etajul doi, unde se afla cabinetul directorului, căruia i-a explicat din nou situația. În arhivă au fost depistate actele care confirmau că învățase anterior acolo, dar valabilitatea acestora expirase, motiv pentru care directorul Cucereavii I. i-a comunicat că trebuie să achite o anumită taxă la contabilitate, totodată, prezentându-i-l pe Fetescu N. drept instructor personal și spunându-i că toate întrebările urmează să le soluționeze prin intermediul acestuia. Fetescu N. i-a confirmat că trebuie să achite suma de 750 lei în casieria școlii, după care vor rezolva și celelalte întrebări. Atunci l-a întrebat cât îl va costa să obțină permis de conducere, acesta declarându-i că o categorie costă 300 Euro, precum și faptul că a doua zi urma să treacă în acest scop examenul medical, el putând să-l ajute în acest sens, deoarece are cunoscuți și că acest serviciu îl va costa 600 lei. Tot Fetescu N. i-a comunicat, că are un cumătru la Edineț și-i poate hotări întrebarea cu obținerea permisului de conducere. A subliniat, că toate aceste discuții au avut loc în biroul directorului Cucereavii I., în timp ce ultimul completa careva acte pe numele său, cu indicarea unor date calendaristice anterioare în care ar fi urmat ore suplimentare de șoferie. A doua zi a venit din nou la Sângerei, s-a întâlnit cu Fetescu N. lângă spitalul din oraș, unde ultimul a discutat cu o domnișoară, i l-a prezentat, spunându-i că trebuie să-l ajute, oferindu-i suma de 400 lei, iar lui i-a zis să-l anunțe când finisează. După consultarea specialiștilor, a coborât cu aceasta la etajul unu al spitalului, ea achitând ceva în casă, i-a dat bonul și actele. El, la rândul său, l-a informat pe Fetescu N. că a finisat comisia medicală, acesta a venit după el cu mașina și împreună au plecat din nou la școală, spunându-i că a doua zi să vină pentru susținerea examenului, având cu el și suma de 300 Euro. Între timp a decis să denunțe acțiunile celor doi angajați ai Școlii Auto, astfel a plecat cu fratele său la CNA din mun. Bălți, decizia respectivă aparținându-i, fără a fi influențat de cineva.

A treia zi a venit din nou la școala auto la Sângerei, unde s-au întâlnit cu Fetescu N., i-a transmis cei 300 Euro și au mers împreună la poliție, el rămânând în automobilul lui Fetescu N. După vreo 15 min acesta a revenit cam îngrijorat, prezentându-i certificatul de școlarizare pentru categoria "B" și certificatul de promovare a examenului practic și teoretic, de care va avea nevoie ulterior, concomitent returnându-i banii, pentru că nu putea soluționa problema cu examenul. I-a mai declarat, că va fi sunat suplimentar când va fi nevoie să aducă suma respectivă. Atunci i-a comunicat lui Fetescu N., că urmează să plece la Moskova, astfel au făcut schimb de telefoane și s-au despărțit. A mai subliniat, că de fapt orelor suplimentare nu le-a efectuat, deoarece fusese plecat peste hotarele țării, de asemenea nu a susținut examene, nici nu cunoaște care este procedura de petrecere a acestora, iar toate actele întocmite pe numele său le-a semnat în biroul directorului Cucereavii I. în prezența acestuia și a lui Fetescu N. Peste aproximativ două luni s-a reîntors și l-a telefonat pe Fetescu N., însă acesta îl tot amăna, declarând că deocamdată nu este posibil de soluționat întrebarea cu permisul de conducere, deoarece sunt controale foarte severe.

De asemenea a menționat, că în ziua când a venit să aducă cei 600 lei pentru comisia medicală era înzestrat cu mijloace tehnice speciale audio și video, fiind înregistrate seria și numărul bancnotelor în lei MD, pe care i le-a transmis ulterior lui Fetescu N. Aceeași procedură fiind respectată și în ziua când urma să transmită cei 300 Euro, după fiecare caz fiind predată ulterior tehnica specială angajaților din cadrul CNA. Chiar din prima zi când a făcut cunoștință cu Fetescu N. acesta i-a insuflat încredere, că are influență asupra altor funcționari pentru a soluționa problema legată de obținerea permisului de conducere, s-a convins de acest fapt la spital când a trecut comisia medicală și când i-a declarat că a ajutat astfel foarte mulți tineri.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei și concludenței, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia, că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpaților Cucereavii Ilarion și Fetescu Nicolae în cele incriminate.

Culpa inculpaților Cucereavii Ilarion și Fetescu Nicolae este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

#### Volumul I :

- ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015 (f.d. 13);
- proces-verbal de primire a denunțului din 18 martie 2015, înregistrat la aceeași dată, ora 15:58 la nr. 20150460052 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA a DGT "Nord", denunțator fiind Perepcic Igor (f.d. 14);
- ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 19.03.2015, prin care s-a dispus măsura specială de investigație controlul transmițerii banilor preținși în sumă de 1650 lei și 300 Euro de la cet. Perepcic I., precum și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N. și Cucereavii I. (f.d. 22);
- ordonanță privind autorizarea controlului transmițerii banilor din 19 martie 2015 pentru perioada de 30 zile, începându cu 19.03.2015 până la 18.04.2015 (f.d. 23);
- proces-verbal privind controlul transmițerii banilor din 16 iulie 2015 declarantului Perepcic Igor și anume 11 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei; 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei, în total bani în sumă de 1650 lei, la fel xerocopiile bancnotelor se anexează (f.d. 38-44);
- ordonanță privind legalitatea măsurii speciale de investigație din 16 iulie 2015- controlul transmițerii banilor preținși (f.d. 46);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 47);
- ordonanță privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 19.03.2015, prin care s-a dispus măsura specială de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N., Cucereavii I. (f.d. 50);
- încheierea Judecătorei Bălți din 19.03.2015 privind autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui Fetescu N., Cucereavii I., precum și a altor persoane (f.d. 52);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării metodelor și mijloacelor tehnice din 16.07.2015, anexele stenogramelor înregistrărilor video și audio a discuțiilor purtate între Fetescu N., Perepcic I., Cucereavii I. din 19 și 20 martie 2015 se anexează (f.d. 74-111);

- încheierea Judecătorei Bălți din 16.07.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederilor dintre martorul Perepcic I. cu Fetescu N., Cucereavii I., precum și alte persoane (f.d. 113);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate înscrisurile operative video/audio din 19-20 martie 2015, 18 mai 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale, precum și în camera de păstrare a CNA a DGT Nord (f.d. 114-115);

- ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de către Fetescu N. din 25 martie 2015 (f.d. 141);

- încheierea Judecătorei Bălți din 25.03.2015 privind autorizarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul mobil aflat în posesia lui N. Fetescu (f.d. 143, 150, 157, 164);

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015, convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 23.03.2015- 22.04.2015, cu prelungirea termenului până la 22.07.2015, stenogramele fiind anexate (f.d. 169-171);

- încheierea Judecătorei Bălți din 22.07.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul aflat în posesia lui Fetescu N. cu nr. 069258436 (f.d. 173);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate convorbirile telefonice, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 177);

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 21 iulie 2015, convorbiri purtate de Fetescu N. în perioada dintre 09.04.2015-09.05.2015, cu prelungirea termenului până la 07.08.2015, stenogramele fiind anexate (f.d. 210-213);

- încheierea Judecătorei Bălți din 22.07.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul aflat în posesia lui Fetescu N. cu nr. 060836791 (f.d. 215);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015, recunoscute fiind în această calitate convorbirile telefonice, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 221);

#### Volumul II :

- proces-verbal de ridicare din 20 martie 2015, prin care s-a dispus ridicarea de la domiciliul lui Perepcic I. a actelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, eliberat pe numele său, pe care acesta le-a predat benevol (f.d. 38);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 martie 2015, supuse examinării fiind îndreptarea pe numele lui Perepcic I., destinată secției de examinare, certificat de școlarizare, adeverința medicală, avizul consultativ narcologic, rezoluții medicale, cererea-tip, certificatul de confirmare (f.d. 39-53);

- proces-verbal de percheziție din 20 iulie 2015, efectuată la filiala Sângerei a UCA, biroul de serviciu al contabilului, de unde au fost ridicate un șir de acte, precum și blocul procesual de model "Tac" (f.d. 139-140);

- proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24 iulie 2015, cu anexarea actelor ridicate (f.d. 141-150);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24 iulie 2015 (f.d. 153);

- proces-verbal de ridicare din 20 iulie 2015 a documentelor de la filiala UCA Sângerei, care se anexează după cum urmează: cerere contract pe numele lui Perepcic I., proces-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015, fișa privind evidența orelor de instruire auto (f.d. 155-159);

- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22 iulie 2015 (f.d. 160);

- proces-verbal de ridicare din 02.09.2015 a actelor din cadrul Spitalului Raional Sângerei pe numele lui Perepcic Igor (f.d. 189);

- proces-verbal de ridicare din 10.09.2015 a actelor din cadrul filialei Școlii Auto din or. Sângerei (copiile și originalele actelor se anexează, f.d. 198-208);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29 septembrie 2015 (f.d. 209);

- proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.09.2015, efectuată cu participarea martorului Taban S. și al martorului Galben S. (f.d. 212, 225);

- proces-verbal de ridicare din 04 septembrie 2015 a documentelor de la Taban Sergiu, care a predat benevol îndreptarea eliberată de filiala UCA Sângerei pe numele lui Taban S., certificat de școlarizare, cerere-tip, certificatul de confirmare, fișa privind orele de evidență a orelor de instruire auto și ordinul nr. 16 (f.d. 214-222);

- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29 septembrie 2015 (f.d. 223);

- proces-verbal de ridicare din 29.09.2015 a fișei privind orele de evidență a orelor de instruire auto pe numele lui Taban Sergiu de la Șvediu Evghenii (originalul actului se anexează, f.d. 242-243);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02 octombrie 2015 (f.d. 244);

- precum și de stenogramele alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile martorilor, or și ale inculpaților constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpaților Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța va respinge solicitările avocaților Ion Dandara și Larisa Ganușceac de achitare a inculpaților pe capetele de învinuire în temeiul alin. 1 al art. 326 CP al RM, precum și ale alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, deoarece poziția apărării nu este argumentată, purtând un caracter declarativ și fiind în contradicție cu materialele cauzei penale și probatoriul acumulat.



La fel, instanța va respinge solicitarea avocatului Ion Danadara în interesul inculpatului Fetescu Nicolai de a recalifica acțiunile acestuia de pe alin. 2 al art. 361 lit. b) CP al RM pe alin. 1 al art. 361 CP al RM și respectiv aplicarea art. 2 al Legii cu privire la amnistie, din motiv că stipulările acestuia prevăd obligatoriu recunoașterea vinei, căința activă și repararea prejudiciului, or anume pe capătul de acuzare privind confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane, Fetescu Nicolae n-a recunoscut vina, mai mult ca atât, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat, deși o astfel de acțiune nici n-a fost înaintată în cadrul procesului penal.

Totodată, instanța va aprecia critic și declarațiile inculpatului Ilarion Cucereavii, care a explicat în cadrul ședinței judiciare, că responsabil pentru executarea orelor suplimentare de instruire auto este instructorul desemnat, iar faptul semnării fișelor de evidență a orelor respective de către elevii Taban S. și Perepcic I., de rând cu instructorul din cadrul școlii auto, confirmă petrecerea acestor ore suplimentare de instruire auto. Semnătura la rubrica directorului școlii auto pe cele enumerate mai sus îi aparține, fiind efectuată de către el personal, la prezentarea acestora de către instructorul corespunzător. La fel, a susținut că personal a descuiat clasa unde de regulă au loc examenele, pentru susținerea lor de către Taban S. și Perepcic I.

În același context, instanța va aprecia critic și declarațiile inculpatului Fetescu Nicolae, care a negat orice falsificare și introducere eronată de date în fișele de evidență a orelor de instruire auto de către Perepcic I., cu excepția celei pe numele lui Taban S., semnând în locul instructorului Evghenii Șveduc, la rugămintea ultimului. De asemenea, a negat și orice influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului de Calificare a Conducătorilor auto din or. Edineț, precum și a medicilor specialiști din cadrul Secției Consultative a IMSP a "Centrului de Sănătate Sângerei". Această concluzie a instanței este bazată pe următoarele argumente.

#### I. Cu referire la capătul de acuzare în temeiul alin. 1 al art. 326 CP al RM.

Ținem să amintim, că obiectul generic al infracțiunii prevăzute la art. 326 CP al RM îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Iar obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale privoitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii respective constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Așadar, infracțiunea de trafic de influență trebuie să îndeplinească anumite condiții.

Primordial, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza **influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar**. A avea influență asupra unui funcționar înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în mod real în bune relații cu el. Prin expresia "lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar" se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu persoana respectivă, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale nu corespund realității. De asemenea, această expresie vizează și situații în care autorul nu dezminte afirmațiile altora sau credința celui interesat în realitatea inexistentă, pe care el ar avea-o asupra unui funcționar. În situațiile de acest fel, când făptuitorul lasă să se creadă că are influență, deși nu are, este vorba și de o inducere în eroare, de o înșelăciune, pe care însă traficul de influență o absoarbe în conținutul său, întrucât, prin incriminare, s-a urmărit cu precădere ocrotirea prestigiului organizațiilor publice și al funcționarilor, care asigură desfășurarea activității acestora. Pentru existența infracțiunii nu interesează dacă persoanei căreia i s-a pretins folosul a crezut sau nu că făptuitorul se bucură, în adevăr, de trecerea pe care o prevalează. De asemenea, **nu este necesar ca făptuitorul să indice nominal funcționarul pe lângă care are sau pretinde că are influență, fiind suficient să se refere la un funcționar determinat în mod generic prin calitatea sau competența lui**.

O altă condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă- primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri- să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar, deci, pe de o parte, ca organul sau organizația din care face parte funcționarul asupra căruia autorul pretinde că ar avea influență, să fie competentă a efectua actul în vederea căruia se trafică influența, iar, pe de altă parte, ca funcționarul respectiv, făcând parte din acel organ sau cea organizație, să aibă competență funcțională de a îndeplini actul solicitat.

Și ultima condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art. 326 din CP al RM, potrivit cărora scopul urmărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Or, dacă acesta este scopul, în mod necesar, pretinderea sau primirea foloaselor ori acceptarea de promisiuni, de daruri trebuie să preceadă efectuarea actului, nefiind de conceput ca pretinderea sau tratativele dintre cumpărătorul și traficantul de influență să aibă loc după ce actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.

Infracțiunea analizată este *formală* și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necurvenite, fiind deci o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, extorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri etc.) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezentând în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită). Astfel, *consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar* pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje etc.). De menționat, că în contextul dat acțiunea de primire a banilor sau a altor bunuri, avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri. Înțelegerea, acceptările pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, iar scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În asemenea cauze toate bunurile, valorile, banii care au fost date pentru trafic de influență urmează să fie confiscate în beneficiul statului prin sentința instanței de judecată, ca bunuri dobândite ilicit. Dacă făptuitorul a cheltuit sau a realizat bunurile, banii, valorile, acesta urmează să achite în folosul statului echivalentul lor în bani.

Așadar, Fetescu Nicolae deținând funcția de instructor al filialei Sângerei a Asociației Obștești "Uniunea Conducătorilor Auto" din RMoldova, chiar la prima întâlnire cu Perepcic Igor din luna martie 2015 în curtea școlii auto din or. Sângerei, iar ulterior și în incinta școlii, în biroul directorului Cucereavii I. și mai cu seamă în interiorul propriului automobil de model „Lada 1183”, nr. de înmatriculare SG AC 300 (cu care l-a condus pe Igor Perepcic la Spitalul Raional Sângerei, apoi la XXXXXXXXXX Sângerei) i-a dat ultimului asigurări că are influență asupra persoanelor responsabile care dețin funcții publice atât din cadrul Secției de Evidență și Examinare a Transportului de Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț, precum și din cadrul Secției Consultative a IMSP a "Centrului de Sănătate Sângerei", în vederea soluționării problemei privind susținerea examenului medical și cel care precedă obținerea permisului de conducere, la caz pentru categoria „B”.



Concluzia instanței este susținută atât de declarațiile martorului Perepcic Igor depuse în cadrul ședinței judiciare, care a confirmat că directorul școlii auto Cucereavii Ilarion i l-a prezentat pe instructorul Fetescu N., subliniind că toate întrebările le soluționează cu acesta, iar Fetescu Nicolae, la rândul său, i-a dat asigurări că poate rezolva întrebarea cu susținerea examenelor auto și obținerea permisului de conducere (în fața comisiei din or. Edineț, unde are „un cumătru” și prin intermediul căruia „i-a ajutat pe mulți băieți”) în schimbul sumei de 300 Euro pentru o categorie, precum și efectuarea examenului medical la Spitalul din or. Sângerei, având persoane cunoscute și acolo, pentru care de asemenea era necesar de achitat, oferindu-îi în acest scop suma de 600 lei în ziua respectivă. La fel, concluzia instanței se confirmă și prin înscrisurile operative video și audio dateate cu 19 martie 2015, 20 martie 2015 și 18 mai 2015, precum și prin stenogramele convorbirilor purtate de Fetescu Nicolae cu Perepcic Igor, alte persoane la caz, toate mijloacele de probă fiind anexate la dosar (a se vedea vol. I, f.d. 74-111, 169-171, 210-213 ) și cercetate nemijlocit în ședință judiciară.

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Nicolae Fetescu corect calificate juridic în baza art. 326 alin. 1 CP al RM, conform semnelor calificative de trafic de influență, exprimate prin pretindere, acceptare și primire personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

II. Cu referire la capătul de acuzare în temeiul alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM.

Legea penală materializată prin art. 361 al CP al RM incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Instanța va reține, că în sensul calificării prevăzute de infracțiunea alin. 2 al art. 361 CP al RM prin noțiunea de *documente oficiale* trebuie de înțeles acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, precum și acele documente care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control.

Totodată, Recomandarea Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei către Statele membre privind accesul la documentele publice din 21.02.2002, stipulează că „documentele publice” semnifică toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire. Termenul de „documente publice” reprezintă în sensul prezentei recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic, cum ar fi bazele de date electronice etc.). Atât documentele produse de o autoritate, cât și documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.

În același context, art. 6 al Legii RMoldova privind accesul la informație nr. 182-XIV din 11.05.2000, stipulează că prin document oficial trebuie de înțeles documentul care conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă faptul având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Astfel, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar primit de o autoritate. Deci, noțiunea „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice.

Concluzionăm deci, că fișele de evidență a orelor de instruire auto ale lui Taban Serghei și Perepcic Igor (anexate la materialele cauzei penale și recunoscute drept corpuri delictive, a se vedea f.d. 141-150, vol. II) în care au fost incluse date false cu privire la faptul că ultimii în perioada de timp cuprinsă între 25.02.2015-20.03.2015, au fost instruiți și petrecute ore de instruire suplimentară și care au servit drept temei pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule, precum și procesul-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești “Uniunea Conducătorilor Auto” (anexate la materialele cauzei penale și recunoscute drept corpuri delictive, a se vedea f.d. 176-186, vol. II) în care au fost incluse date false cu privire la faptul că Perepcic I. și Taban S. au fost examinați la 20.03.2015 de către comisia din cadrul filialei, desi în realitate nu au fost examinați la data indicată și care au servit drept temei pentru eliberarea certificatelor de școlarizare pentru conducerea autovehiculului, în baza cărora au dreptul la susținerea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere sunt documentele oficiale care acordă drepturi

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, infracțiunea având, ca în primul caz, și un obiect material, în speță cel al entității materiale a documentelor.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Prin **confecționare**, în sensul art. 361 CP al RM, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Prin **deținere** se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar prin **folosire** se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin. 1 al art. 361 CP al RM, latura subiectivă a infracțiunii manifestându-se prin intenție directă, în scopul folosirii documentelor de către infractori sau de către alte persoane.

Astfel, în baza contractului individual de muncă din 13.12.2010 Fetescu Nicolae a fost angajat în funcția de instructor al filialei Sângerei a Asociației Obștești “Uniunea Conducătorilor Auto” din RMoldova (f.d. 46 A, vol. III), atribuțiile de serviciu ale acestuia fiind prevăzute în fișa de post al instructorului, aprobată de președintele AO “UCA” din RMoldova (f.d. 44-46, vol. III), iar Cucereavii Ilarion deținea funcția de președinte al filialei Sângerei a AO “UCA” din RMoldova,

Vina ambilor inculpați incriminată în temeiul alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședință judiciară, cu precăderea cele ale lui Șvediu Evghenii, Perepcic Igor, Andriuță Vasile, Motoc Valentin, prin înscrisurile și mijloacele de probă anexate la dosar și recunoscute în această calitate, or nu în ultimul rând și prin declarațiile inculpatului Fetescu Nicolae, care a recunoscut vina parțial, explicând că a semnat fișa de evidență a orelor suplimentare de instruire auto pe numele lui Taban Serghei, în locul instructorului Șvediu Evghenii.

Negarea celorlalte capete de acuzare de către inculpatul Fetescu Nicolae și de către inculpatul Cucereavii Ilarion, care n-a recunoscut vinovăția sa de cele incriminate, va apreciată de instanță critic, fiind de fapt o metodă de apărare a celor doi.

Așadar, prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpaților Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion corect calificate juridic în baza art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61, 75, 84 CP al RM.

Ținând în considerare scopul nedensei definit de art. 61 CP al RM care poate fi atins fără trivarea de libertate și ținând cont de criteriile de individualizare ale

pedepsei, lipsa cărorva date caracterizante negative de la locul de muncă și de la locul de trai, faptul că ambii inculpați nu se află la evidența medicului psihiatru și nici narcolog (f.d. 49-52, vol. III), lipsa antecedentelor penale (f.d. 53-54, vol. III), instanța consideră rațională aplicarea în privința lui Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion a pedepsei amenzii.

De asemenea, instanța se va conduce și de prevederile alin. 3 al art. 65 CP al RM, care stipulează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, aplicând astfel și pedeapsa complementară, în limitele prevăzute de alin. 2 al legii citate supra. Iar în corespundere cu alin. 4 al aceleiași legi, termenul acesteia se va calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de prevederile art. 84 CP al RM, care se referă la aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, în speță calificate de legea penală drept mai puțin gravă. Astfel, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de diferite articole ale Partii speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La fel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce și de prevederile alin. 2 al art. 10 CP al RM care stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în M.O. nr. 369-378, art. 751 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.2016 a fost înăspriată sancțiunea alin. 2 al art. 361 și respectiv majorată unitatea convențională de la 20 lei MD la 50 lei MD, instanța aplicând în caz sancțiunile normei penale în redacția anului 2002, adoptate prin Legea nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, valabilă din 13.09.2002, cu modificarea operată în 2014, valabile la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpații Fetescu Nicolae și Cucereavii Ilarion (19, 20 martie anul 2015).

În aceeași măsură, instanța se va conduce și de prevederile art. 64 alin. 3/1 CP al RM, care reiterează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de specificul infracțiunilor reținute în acțiunile inculpaților, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, care se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Acțiune civilă pe cauză n-a fost înaintată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 338, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM- pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX în baza alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM- pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 al al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești "Uniunea Conducătorilor Auto", document oficial întocmit în privința lui Taban Serghei și Perepcic Igor- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza alin. 1 al art. 84 CP al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se explică inculpatului XXXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. 1 și 361 alin. 2 lit. b) CP al RM.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX în baza alin. 1 al art. 326 CP al RM- pentru episodul de trafic de influență asupra medicilor specialiști din cadrul secției consultative a IMSP „Centrul de Sănătate Sângerei”, membri ai comisiilor medicale de specialitate pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX în baza alin. 1 al art. 326 CP al RM- pentru episodul de trafic de influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Evidență și Examinare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Edineț- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit



condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se condamnă **XXXXXXXXXX** în baza alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM- pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a fișelor de evidență a orelor de instruire auto, documente oficiale întocmite pe numele lui Taban Serghei și Perepcic Igor- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se condamnă **XXXXXXXXXX** în baza alin. 2 lit. b) al art. 361 CP al RM- pentru episodul de confecționare, deținere și folosire a procesului-verbal suplimentar nr. 12 din 20.03.2015 al al ședinței de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor de autovehicule în cadrul filialei Sângerei a Asociației Obștești "Uniunea Conducătorilor Auto", document oficial întocmit în privința lui Taban Serghei și Perepcic Igor- cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 12000 (doisprezece mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza alin. 1 al art. 84 CP al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **XXXXXXXXXX** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei MD, cu privarea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Se explică inculpatului **XXXXXXXXXX** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu al inculpaților și de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

La intrarea sentinței în vigoare a anula măsura de constrângere aplicată inculpaților sub formă de obligare de a se prezenta în fața instanței.

**Corpul delict** sub formă de **mijloace bănești în sumă de 300 (trei sute) Euro**, compuse din: două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro Seria X nr. 06361778108 și Seria X nr. 10591197617, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro Seria X nr. 62778944711, două bancnote cu valoarea nominală de 20 Euro Seria X nr. 40236601232 și Seria P nr. 37861817824 și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 Euro Seria U nr. 31775629568, sumă care se păstrează la materialele cauzei penale, împachetată și sigilată într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi **confiscat și transmis cu titlu gratuit în beneficiul statului.**

*Mijloacele de probă:*

- **DVD- R de model „Barges”** cu inscripția „Înscriseri operative video 19.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr. 1/1”;
- **DVD- R de model „Barges”** cu inscripția „Înscriseri operative video 20.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr. 2/1”;
- **DVD- R de model „Barges”** cu inscripția „Înscriseri operative audio 20.03.2015”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr. 3/1”;
- **DVD- R de model „Barges”** cu inscripția „Înscriseri operative video XXXXXXXXXXX”, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA Plic nr. 4/1”;
- **CD- R de model „Esperanza”** cu nr. de inventar a DAO CNA 999/15 pe care au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate de la postul de telefon 069258436, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” și
- **CD- R de model „Esperanza”** cu nr. de inventar a DAO CNA 1000/15 pe care au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate de la postul de telefon 060836791, împachetat și sigilat într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” toate a fi **păstrate în continuare la materialele cauzei penale.**

*Mijloacele de probă:*

- **Documentele de școlarizare auto** întocmite pe numele lui **Perepcic Igor** în total pe 8 file, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- **Documentele de școlarizare auto** întocmite pe numele lui **Taban Serghei** în total pe 7 file, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” a fi **restituite adresaților la intrarea sentinței în vigoare.**

**Mijloacele bănești** în sumă de **750 (șapte sute cincizeci) lei MD care au fost puse sub sechestrul** și care se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate într-un plic cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, la intrarea sentinței în vigoare, în temeiul art. 106 CP al RM urmează a fi **confiscate și transmise cu titlu gratuit în beneficiul statului**, în scopul restituirii unei părți din suma alocată (1650 lei MD) din contul special al DGT „Nord” a CNA pentru documentarea acțiunilor inculpaților.

În baza art. 106 CP al RM, la intrarea sentinței în vigoare a confisca în mod solidar din contul lui Cucereavii Ilarion și Fetescu Nicolae, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, a sumei de 900 (nouă sute) lei MD, ceea ce constituie diferența dintre suma de 1650 lei alocată de CNA și suma de 750 lei depistată și

nicata in timpul percheziei.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți, sediul Sângerei.

Adoptată și pronunțată public la data de 30 martie anul 2018.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Cristina Cheptea