C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1345/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Mucuța Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 octombrie 2025, privind cererea condamnatului cu privire la alte chestiuni care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recursi, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit plângerii, Mucuţa Mihail nu este de acord cu răspunsul primit de la administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina nr.2/M-1917 din 06.06.2025 şi cu acţiunea de retragere a recursului de la Curtea de Apel Nord pe data de 05.05.2025 în dosarul nr.21ji-182/2025 fără nici un motiv legal, doar în baza dispoziţiei directorului interimar al ANP, care este ilegală şi încalcă Constituţia şi Convenţia Europeană, prin care i-a fost încălcat dreptul la apărare şi la un recurs efectiv.

În baza procesului-verbal al comisiei penitenciarului nr.17 Rezina din 08.10.2024, s-a decis înaintarea unui demers în instanţa de judecată pentru aplicarea faţă de el a art.92 din Codul penal. Totuşi, directorul interimar al ANP a emis o dispoziţie prin care a obligat administraţia Penitenciarului nr.17, să retragă nemotivat recursul.

Consideră că, aceasta constituie o implicare directă în examinarea cauzei. Recursul a fost retras cu o zi înaintea examinării cauzei, iar el nu a fost înştiinţat. Totodată, despre retragerea recursului, el a aflat când a primit decizia din 06.05.2025 a Curţii de Apel Nord, la 22.05.2025.

Solicită condamnatul recunoaşterea drept ilegală a acţiunii administraţiei Penitenciarului nr.17 Rezina de retragere a recursului şi obligarea administraţiei să i ofere un răspuns complet, din ce cauză şi în baza cărei legi, a fost retras recursul ce-l viza, din Curtea de Apel Nord pe data de 05.05.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată plângerea din 17.06.2025 a condamnatului Mucuţa Mihail privind recunoaşterea ca ilegală a acţiunii administraţiei Penitenciarului nr.17 Rezina de retragere a recursului formulat în cauza nr.21ji-300/2024 şi obligarea administraţiei să-i ofere un răspuns privind motivul retragerii recursului.

Nefiind de acord cu soluția instanței, condamnatul Mucuța Mihail a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Consideră că, instanța de fond nu a examinat complet și obiectiv cauza, pronunțând o soluție superficială și nemotivată, fără a analiza toate probele și argumentele prezentate. Nu s-a respectat principiul imparțialității prevăzut de art. 6 §1 CEDO, iar instanța nu a dat răspuns motivat la cererile și materialele depuse.

Instanța a ignorat probele suplimentare prezentate, inclusiv cele privind acțiunile ilegale ale administrației P-17 Rezina, care în baza dispoziției „25 d”, i-a retras nejustificat recursul și i-a refuzat evaluarea conform art. 91, 92 Cod Penal și art. 266 Cod de Executare.

Susține că, această retragere nemotivată l-a lipsit de dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv, încălcând art. 3, 6, 7, 13 CEDO și art. 6, 20 din Constituția Republicii Moldova. Neexaminarea argumentelor echivalează cu lipsa audierii părții, contrar practicii CEDO.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recurului de către participanții la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanţei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluţia Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul în motivarea soluţiei adoptate, va reţine şi prevederile art.469 alin.(1) pct.18) Cod de procedură penală confom căruia, (1) la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: *18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

Potrivit prevederilor art. 473/1 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471 din Codul de procedură penală. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472 din Codul de procedură penală.

Astfel Colegiul reține că, recurentul a invocat că instanța de fond nu ar fi examinat complet circumstanțele cauzei, ar fi ignorat probele prezentate și nu ar fi dat răspuns motivat argumentelor sale, prin ce, ia încălcat dreptul său la un proces echitabil, inclusiv principiul imparțialității.

Totodată, acesta a susținut că retragerea recursului de către administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina ar fi fost arbitrară, nemotivată și efectuată în baza unei dispoziții interne („25 d"), fapt ce i-ar fi afectat șansele reale de liberare și dreptul la un recurs efectiv, or instanța de recurs reține că aceste critici nu pot fi acceptate.

În ceea ce privește pretinsa lipsă de examinare a probelor și argumentelor, se constată că, instanța de fond a analizat obiectul plângerii în limitele competenței sale, și anume legalitatea acțiunii de retragere a recursului de către administrația penitenciarului. Or, instanța nu era obligată să se pronunțe asupra oportunității sau motivelor interne ale retragerii, ci doar asupra conformității acesteia cu legea.

Referitor la susținerile privind încălcarea principiului imparțialității și a art. 6 CEDO, Colegiul penal constată că, acestea sunt declarative și nu sunt susținute prin circumstanțe concrete care ar indica o părtinire a instanței. Simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu echivalează cu lipsa imparțialității.

Cu privire la argumentul recurentului că, retragerea recursului ar fi fost arbitrară și nemotivată, instanța reține că, potrivit art. 445 alin. (5) raportat la art. 407 Cod de procedură penală, *partea care a declarat recursul are dreptul să-l retragă, fără ca legea să impună obligativitatea motivării acestei retrageri. Prin urmare, acțiunea administrației penitenciarului nu poate fi calificată ca ilegală.*

În ceea ce privește invocarea dispoziției interne „25 d", instanța constată că aceasta nu schimbă natura juridică a dreptului procesual exercitat și nu poate

constitui, în sine, temei pentru a declara ilegală retragerea recursului, în lipsa unei prevederi legale care să limiteze acest drept.

Referitor la argumentul recurentului precum că, a fost lipsit de dreptul la un recurs efectiv și de șansa de a beneficia de prevederile art. 91 și 92 Cod penal este, de asemenea, neîntemeiat. Instanța de fond corect a reținut că, retragerea recursului de către administrație nu a împiedicat condamnatul să-și exercite personal drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a formula recurs, de care s-a și folosit.

În același sens, nu poate fi reținută nici încălcarea art. 3, 6, 7 și 13 din Convenția Europeană sau a art. 6 și 20 din Constituție, întrucât procedura desfășurată a respectat garanțiile unui proces echitabil, iar instanța de fond a pronunțat o soluție motivată în raport cu obiectul cererii.

Referitor la critica privind lipsa unui răspuns explicit la toate argumentele invocate, instanța de recurs reține că instanța de fond a oferit o motivare suficientă, răspunzând în esență chestiunilor determinante pentru soluționarea cauzei, nefiind obligată să răspundă detaliat fiecărui argument în parte.

Prin urmare, instanța de recurs constată că încheierea contestată este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei aplicări corecte a normelor de drept material și procesual.

În situația dată, Colegiul analizând minuțios lucrările cauzei, motivarea instanței vis-a-vis de argumentele recurentului atestă a fi una amplă, corespunzătoare cerințelor deduse judecății, fiind în acest sens respectate prevederile legale, adoptând astfel o soluție corectă și întemeiată.

Cu referire la recursul declarat, Colegiul penal îl apreciază ca fiind o expunere teoretică a unui șir de norme și principii internaționale, care la o analiză a motivării soluției adoptate nu au fost nici încălcate și nici ignorate, deci nefiind încălcate careva drepturi și libertăți ale condamnatului Mucuța Mihail.

În asemenea circumstanțe, se constată că instanţa de fond a adoptat o încheiere legală şi întemeiată, din care motive, Colegiul penal a ajuns la concluzia că recursul este nefondat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Mucuța Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 octombrie 2025, privind cererea condamnatului cu privire la alte chestiuni care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**