Dosarul nr. 5r-6319/2025
4-25143734-12-5r-09102025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

22 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Petiţionarului Ivan Bessarab
Agentului constatator Cornel Colesnic

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către ***Bessarab Ivan,*** ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2025, în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău – Colesnic Cornel, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 09.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău – Colesnic Cornel, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie MAI06 520187 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Bessarab Ivan în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 5 000 lei (cinci mii) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 09.09.2025, ora 11:00, în mun. Chişinău, *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întruniri organizate în susţinerea E. Guţul şi S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 din 09.09.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravenţional, Bessarab Ivan, la data de 26.09.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Centru.

În motivarea contestaţiei, Bessarab Ivan a indicat că, nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere la prevederile art. 21 din Constituţia RM, art. art. 5, 7, 440 alin. (1), 441 alin. (1), 445, 443 Cod contravenţional.

La şedinţa de judecată, petiţionarul Bessarab Ivan, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 20*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La şedinţă de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău, Colesnic Cornel, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţată legal prin intermediul

citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 19*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 şi decizia de sancţionare din 09.09.2025, Bessarab Ivan, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la data de 09.09.2025, ora 11:00, în mun. Chişinău, *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întruniri organizate în susţinerea E. Guţul şi S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice (*f.d. 12*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187, în privinţa persoanei fizice Bessarab Ivan, a fost emisă decizia de sancţionare din ***09.09.2025*** - cu amendă, în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 5 000 lei (cinci mii) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***09.09.2025, ora 11:05,*** însă din conţinutul acestuia nu rezultă cu claritate dacă a fost întocmit în prezenţa sau în lipsa contravenientului (*f.d. 12*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Bessarab Ivan, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 520187 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2025, la ***26.09.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Centru al DP a mun. Chişinău al IGP, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a primit copia procesului-verbal, or potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei (*f.d. 10[1]*), acesta a recepţionat procesul-verbal la data de 16.09.2025, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin

intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 520187 din 09.09.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul Bessarab Ivan a fost sancţionat în temeiul art. 47^2 alin. (1) din Codul contravenţional, *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice; b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică, se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 din 09.09.2025 (*f.d. 12*);
- tabelul fotografic (*f.d. 13-14*);
- scrisoarea administraţiei Penitenciarului nr. 13 – Chişinău, potrivit căreia se informează Şeful IGP al MAI, Viorel Cernăuţeanu, despre perturbări ale ordinii publice şi ale activităţi interne ale penitenciarului, cu impact direct asupra securităţii instituţiei şi regimului de detenţie (*f.d. 15*).

În aceste condiţii, instanţa relevă că, potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert că, Bessarab Ivan, la data de 09.09.2025, ora 11:00, în mun. Chişinău, *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul participării la întruniri organizate în susţinerea E. Guţul şi S. Popan, în adiacentul Penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanţa remarcă că, argumentele lui Bessarab Ivan nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 520187 din 09.09.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (2) a art. 47^2 a Codului contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reflectă că, petiţionarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reţinute de agentul constatator şi de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Bessarab Ivan.

Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat, alte circumstanţe prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia lui Bessarab Ivan împotriva împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2025 în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău – Colesnic Cornel, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia lui ***Bessarab Ivan*** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 520187 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2025, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău – Colesnic Cornel, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 5 000 lei (cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco